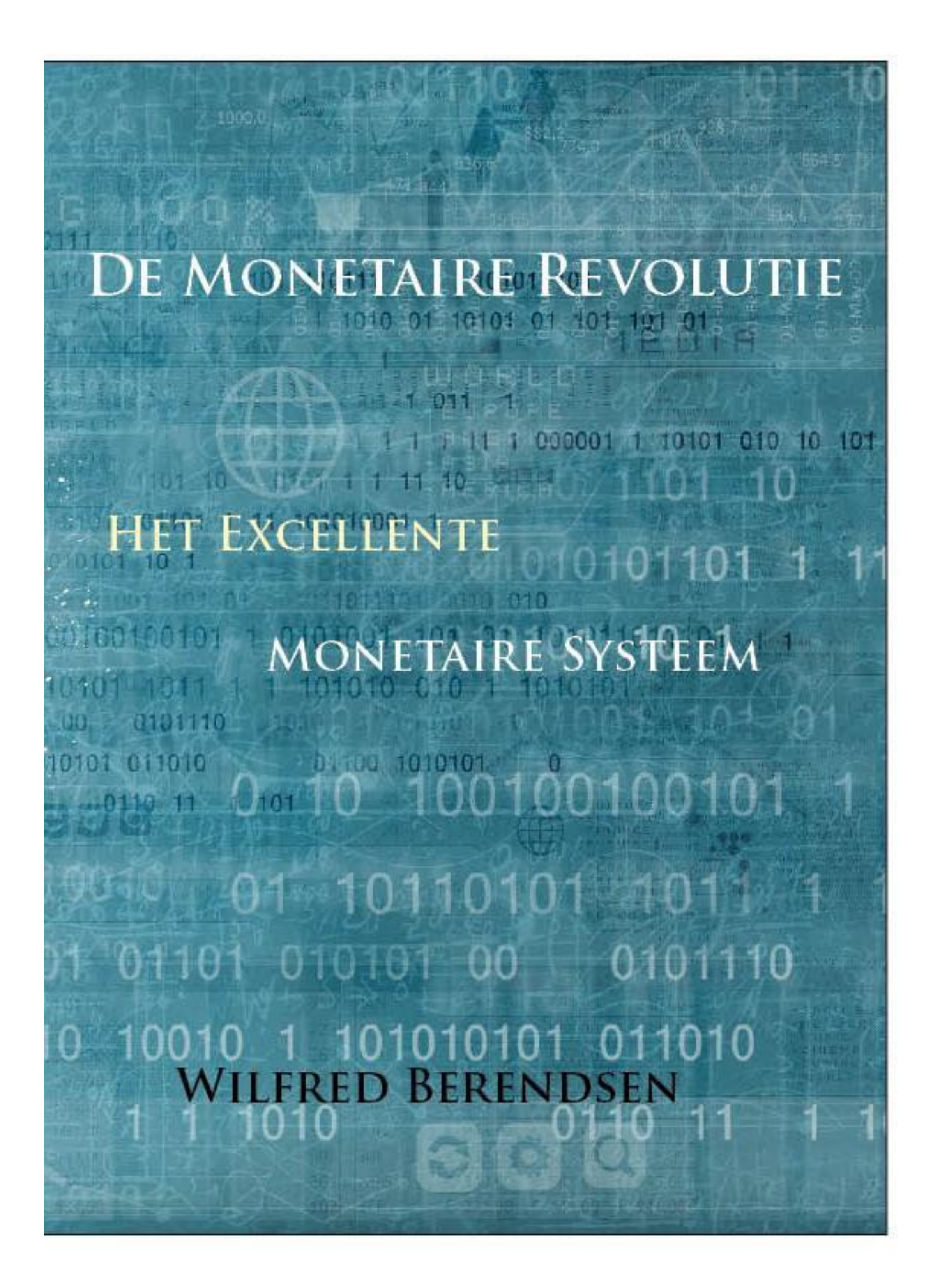
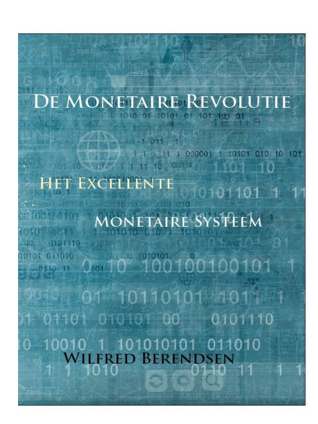


DE MONETAIRE REVOLUTIE
HET EXCELLENTE
MONETAIRE SYSTEEM
WILFRED BERENDSEN

Podcast “The Excellent Monetary System”



In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.

The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ



📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems



Денежная революция

Превосходная денежная система

Автор : Вильфред Берендсен

Доктор В.Т.М. Берендсен

Денежная революция

Превосходная денежная система

Автор : доктор В.Т.М. Берендсен

Колофон

Первая печать: июнь 2016 г.

Под редакцией: Вильфред Берендсен

Автор обложки: В.Т.М. Берендсен

ISBN: 9789492514172

ISBN 978-9-49-251417-2

9 789492 514172

NUR : 784

Сайты : www.excellentmonetairsysteem.nl

www.wilfredberendsen.nl

Примечание: Этот текст был автоматически переведен с нидерландского с помощью DeepL. Несмотря на тщательность, могут возникать небольшие ошибки перевода или различия в интерпретации. Оригинальная нидерландская версия остается основным источником точного содержания и значения.

Денежная революция

Введение

В последние годы я потратил много, много времени на диагностику проблемы "долгового кризиса". Это привело - также несколько лет назад - к наиболее оптимальному решению этой проблемы, которым стала моя "Превосходная денежная система". В последующие годы я все глубже и глубже понимал, что происходит на самом деле, а также смог улучшить содержание моей Превосходной денежной системы. В основном это касается монетарной политики, которая является частью моей Превосходной денежной системы. Эта денежная политика, которая действует на уровне правительства, организации, а также на уровне отдельного человека/семьи, является очень важной частью моей Превосходной денежной системы.

В другом разделе этой книги я более подробно описываю, из каких частей и аспектов состоит моя Превосходная денежная система. Моя денежная система произведет денежную революцию и станет новой денежной системой для всего мира. В принципе, я хотел назвать эту книгу "За пределами кризиса". Прошлое относится не только к концу кризиса, но и к тому факту, что и я лично (в своих исследованиях и размышлениях), и, надеюсь, те, кто прочтет эту книгу, прошли и должны пройти (в английском понимании BEYOND) кризис, чтобы получить представление о решении и о том, как оно должно быть внедрено и развиваться дальше.

Однако "за пределами кризиса" также означает, что для полного и лучшего понимания того, что происходит на самом деле, необходимо выйти за рамки названия кризиса. Это связано с тем, что кризис - это не столько или лишь в малой степени долговой кризис. В большей степени это кризис доходов, который был и остается следствием различных изменений в нашем обществе и экономике. Подробнее об этом - далее в этой книге. Этот кризис доходов также является следствием других глубинных/более широких причин, но именно он является основной проблемой, с которой в настоящее время сталкиваются некоторые люди и группы людей, а также правительства. И в результате этого кризиса доходов все больше и больше

людей, групп, а также правительств и организаций вынуждены брать все больше и больше кредитов. Это привело к долговому кризису. Однако этот долговой кризис - лишь малая часть многих негативных последствий кризиса доходов. Этот долговой кризис возник по многим другим причинам, но, в частности, из-за большой нехватки денег. Нехватка денег - обычное явление для нашей экономики и общества, и эта проблема существует уже давно. Эта нехватка денег возникла за много лет или даже десятилетий до долгового кризиса и началась еще в конце прошлого века, а возможно, и раньше. И эта нехватка денег проявляется во многих аспектах, характеристиках и процессах в нашем обществе сегодня.

То, что в итоге я не назвал книгу "Кризис закончился", связано с тем, что такое название уже существовало. Но, кроме того, на самом деле эта книга больше посвящена денежной революции. Денежной революции, необходимой для того, чтобы запустить и привести в движение и некоторые другие преобразования в нашем обществе. В частности, я говорю о социальных, политических и организационных преобразованиях. При этом политические и организационные преобразования, в частности, должны включать и социальные аспекты.

Жак Деррида известен, в частности, своим высказыванием "Il n'y a pas de hors-texte" (Jacques Derrida, "Of grammatology", 158-159). В переводе с голландского "нет ничего вне текста". Журнал Philosophy в тексте о Деррида (1930-2004) на своем сайте пишет, что это не означает, что "все" будет состоять из слов. Но что Деррида имел в виду не более того, что даже воспринимаемый мир ведет себя как текст. Таким образом, журнал "Философия". (http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html)

Однако сам я считаю, что Жак Деррида имел в виду нечто совершенно иное. И что "Il n'y a pas de hors-texte" (Жак Деррида, "О грамматике", 158-159). относится к понятию или явлению, что все уже включено в текст тем или иным образом, что действительно ничего не существует вне текста. Или что нечто должно быть уже включено в текст, чтобы существовать или появиться на свет. Текст здесь - это также мышление, как индивидуальное, так и коллективное. Мое индивидуальное мышление, но также и тексты других людей. И взаимодействие между мышлением и обществом. В котором также то, чего еще нет, но может появиться, уже присутствует в

текстах или в различиях между ними. Также то, чего еще не хватает в обществе, то, что должно быть, но еще не есть, часто уже включено в нелогичность текстов в обществе и вселенных.

В оставшейся части этой книги я более подробно рассмотрю и назову глубинные причины нынешнего кризиса. Я также расскажу о своей системе EMS - новой денежной системе для всего мира. А также в связи с другими упомянутыми предложениями по разрешению долгового кризиса. Я надеюсь, что в этой книге мне станет ясно, почему эти предложения непрактичны и не будут работать. И почему мое решение будет работать. Этому, надеюсь, будут способствовать дополнительные объяснения существующих денежных систем, а также их связи с прошлым и развитием в настоящее время, объяснения феномена инфляции и других вопросов, обсуждаемых в этой книге.

Поэтому экономический кризис, на мой взгляд, в большей степени связан с кризисом доходов, чем с долговым кризисом. Это связано с тем, что там, где долги действительно являются проблемой, существует также кризис доходов. И если этот доход становится (несколько) выше, временно или иным образом, долги, естественно, становятся менее проблематичными. Долги всегда выполняли определенную функцию в нашем экономическом обществе. Логическая функция, которая действительно входит в логику системы и не должна быть из нее исключена. Люди всегда могли брать долги в прошлом и должны иметь возможность делать это в будущем, если потребуется. То же самое относится к организациям и правительствам. Однако всегда должен существовать способ погасить эти долги. В нашей экономической системе это возможно только в том случае, если доход достаточно высок, то есть достаточно высок, чтобы оплатить расходы, а также если остается достаточно средств для погашения любых долгов. И желательно в разумные или желаемые сроки. В этой книге я также задаю вопрос "сколько достаточно". При этом я рассматриваю как доходную часть, так и долговую. В ней я также рассказываю о том, почему в нынешние времена "долговой юбилей" не является постоянным хорошим решением. И почему постоянное решение проблемы долга необходимо в определенных случаях. Но я также частично объясняю, как моя СЭМ может и будет способствовать как немедленному решению проблемы постоянного долга, так и, прежде всего, увеличению доходов и, возможно, сокращению расходов.

Помимо кризиса доходов, или, скорее, его следствия, очевидно, существует множество социальных кризисов. Эти социальные кризисы также будут гораздо более благоприятными и поддерживаемыми, а также предотвращенными, если и как только моя СЭМ будет введена в действие. Моя СЭМ, как я также назову и объясню далее в этой книге, не столько заменяет нынешнюю денежную систему, сколько дополняет ее. Под этим я подразумеваю, что при введении СЭД нынешняя денежная система также фактически перестанет существовать, но многие части нынешней денежной системы, а также многие существующие финансовые организационные структуры могут просто продолжать существовать. Однако дополнение, необходимое для преобразования текущей денежной системы в мою EMS, может быть добавлено к текущей денежной системе в течение 1 дня. Если и когда это произойдет, СЭД станет реальностью.

Эта книга будет опубликована в 2016 году. В январе 2015 года я увидел, что фонд "Наши деньги" начал какую-то петицию/кампанию по сбору подписей за возможность создания денег из ничего без создания долгов. Мне это совсем не понравилось. Тем более что и Дэвид Грэбер/"Оккупай", и все организации, входящие в Международное движение за денежную реформу, по крайней мере до 2014 года выступали за полную замену дробного резервного банкинга на полный резервный. Ад Броер, который сейчас также выступает за создание денег из воздуха, насколько я знаю, в 2014 году был все еще полностью против этого. Он был против того, чтобы банки создавали деньги из воздуха, и, насколько я знаю, до 2014 года никогда не выступал за создание денег из воздуха без долговых обязательств. Если это так, то нам нужно проверить, когда именно он это написал и опубликовал. То же самое касается групп Международного движения за денежные реформы, одной из которых является Stichting Ons Geld. Но довольно легко установить, что эти группы в любом случае были решительно против дробного резервного банкинга и хотели перейти к полному резервному банку. Возможно, вместе с восстановлением связи между деньгами и золотом. То есть повторное введение золотого стандарта.

Даже сейчас, в 2016 году, все группы, входящие в Международное движение за денежную реформу, по-прежнему хотят перейти к Полному резервному банку. Их нынешнее намерение создать деньги из ничего подразумевается в контексте их высшей цели, чтобы таким образом

создать ситуацию полного резервного банковского обслуживания на практике. Таким образом, идея и концепция полного резервного банковского обслуживания (FRB) сочетается с концепцией денег без долга. Однако эта концепция и определение бездолговых денег (DFM) - очень специфическая форма бездолговых денег, которую необходимо понимать в связи с полным резервным банковским обслуживанием. Подробнее об этом - в остальной части моей книги.

Для этого важно тщательно проверить источники и данные, а также содержание текстов/аргументов и сравнить их с моей работой, а также с данными о создании. Потому что таким образом можно проверить/доказать, кому первому пришла в голову идея создания денег из ничего без долгов. А также в каком контексте. И с какой целью. То есть предназначено ли это в основном для решения проблемы долгов, предназначено ли это для обеспечения частных лиц деньгами без долгов и/или процентов, должны ли государственные расходы оплачиваться этими деньгами или нет, должны ли налоги быть отменены этими деньгами или нет, должны ли создаваться неограниченные деньги или нет, и если нет, то кто будет регулировать, сколько и как они будут организованы, должен ли быть базовый доход или нет, должны ли деньги из ничего использоваться для создания доходов для частных лиц и организаций или нет и так далее. Также очень важно, достаточно ли понимают группы, провозглашающие такие вещи, что такое инфляция, ведь это главный контраргумент против дополнительных денег в экономике. И, наконец, очень важно, направлено ли предложение, предлагающее создание денег из воздуха, на создание полного резервного банка и, таким образом, на полное исчезновение дробного резервного банка и, таким образом, на полное исчезновение создания долгов частными банками и полное исчезновение создания денег из воздуха частными банками. Или же, как в моем предложении EMS и в реальности, частные банки все еще могут создавать долги, а также продолжать создавать деньги из воздуха.

Затем, конечно, очень важно, КАК вносятся изменения в денежную систему и КАКОЙ денежной политики при этом придерживаются. Все вопросы, которые я сам, исходя из своего понимания, уже давно понял и должным образом проработал. Не только в моей книге 2011 года на amazon ("Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в

целом", W.T.M. Berendsen, 2011). но и в более ранних моих работах, которые я публиковал или записывал в различных местах. Кроме того, интерес представляет моя статья о деньгах, которую я написал для Всемирной конференции по менеджменту IFSAM 2010 года в Париже (A phronesis antenarrative about the understanding of money and use of money in more phronetic ways, W.T.M. Berendsen, IFSAM world conference on management, 2010). А также работа, которую я хотел опубликовать в Journal of Political Economy ("Время для трансформации в направлении моего Отличного денежного общества", В.Т.М. Берендсен, 2012). В этой работе/статье я также довольно подробно объяснил и разъяснил свою СЭМ, но, к сожалению, JPE тогда не опубликовал ее. Это было в 2012 году, но JPE, вероятно, все еще имеет ее в цифровом виде в своей базе данных. Или где-то хранится. Поскольку в то время я представил статью в цифровом виде.

Как видно из оглавления, два важных раздела этой книги начинаются на страницах 115 и 125. Здесь я объясняю разницу между моей СЭД и предложениями "Наших денег", а также другими предложениями, такими как "Деньги без долга". Здесь же я объясняю, что концепция бездолговых денег - это очень специфическая форма и емкость бездолговых денег, которая на самом деле пока что применима и предназначена только для предложения Полного Резервного Банкинга. Поэтому будет понятнее, когда Бездолговые деньги (DFM) будут называться Бездолговые деньги - Полный резервный банк или короче - DFM-FRB или DFMFRB.

Созданная мной СЭМ состоит из уникального сочетания существующей денежной системы и текущей ситуации с моей инновацией для денежной системы, в которой денежная политика (возможности применения моей инновации), в частности, также является важной и существенной частью новой СЭМ. Моя СЭМ возникает благодаря внедрению и, соответственно, применению моей инновации для денежной системы. Эта инновация денежной системы уже была описана, среди прочего, в моей электронной книге, уже опубликованной на Amazon/Kindle в 2011 году. Она называется "Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в целом" (W.T.M. Berendsen, 2011).

1. Как моя инновация в денежной системе решит долговой кризис и начнет радикально менять и поддерживать наше общество.

Эта книга - часть моих аргументов в пользу радикального улучшения финансово-экономической и валютной системы и политики, с которой мы сейчас работаем во всем мире.

Эта линия аргументации является следствием и результатом моих многолетних исследований и работы. Которая посвящена не только долговому кризису. С 2011 года на amazon/ kindle продается моя книга ("Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в целом", W.T.M. Berendsen, 2011). В этой книге содержится решение долгового кризиса. Однако это решение, моя инновация для денежной системы, которая приведет к созданию Превосходной денежной системы (ПДС), - это гораздо больше, чем просто решение. Инновация включает в себя не только "что", но и "как". Хотя возможности "как" уже частично заложены в самой инновации. Действительно, эта инновация необходима для того, чтобы коренным образом изменить и улучшить нашу нынешнюю финансовую и денежную систему.

Необходимы фундаментальные изменения в нашей денежной системе, и они должны были произойти уже давно. То, что этого не произошло, и есть причина наших нынешних проблем (anno 2016). Эти проблемы также гораздо шире и масштабнее, чем многие понимают. Люди понимают, что все плохо, но не понимают, насколько. Большинство людей также не понимают, что в политике слишком мало осознания и понимания происходящего. Но кроме этого, ситуация на данный момент такова, что у нынешней финансовой системы есть только один выход. И это - всеобъемлющее и радикальное ухудшение. Нашей экономики, нашего общества, наших жизней. И нашего будущего. Это будущее полностью разрушается для все большего числа людей, потому что политики и экономисты не осознают в достаточной степени, что причиной является слишком мало денег в экономике и, кроме того, наша доисторическая нынешняя денежная система.

В этой статье я не хочу объединять всех экономистов. Есть отличные и хорошие экономисты. Но даже эти экономисты еще не до конца осознают и понимают, что происходит, и каково решение, чтобы выйти из этой пагубной и негативной спирали.

Это решение, как я уже говорил, есть в моей книге на amazon/kindle ("Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в целом", W.T.M. Berendsen, 2011). Это электронная книга, и она написана на английском языке. Поскольку я все равно лучше выражаю свои мысли на голландском, эта книга написана на голландском. Однако дело в том, что я уже много написал в поддержку моих аргументов в пользу инноваций в денежной системе. Кое-что из того, что я написал, написано на английском языке. Возможно, я добавлю некоторые из них в эту книгу. Как можно увидеть сейчас, не в первой версии, которую я опубликовал, а либо в специальном издании, либо в английском переводе этой книги. В любом случае, я не собираюсь ни переводить английский текст, ни улучшать его, ни делать что-то подобное. Время идет, мое новшество должно быть понято и внедрено как можно скорее. Это действительно битва со временем. Поэтому я собираюсь написать эту книгу как можно скорее, а затем увидеть ее опубликованной. И я надеюсь, что каждый, кто прочтет эту книгу и кому понравится ее содержание, передаст ее как можно большему числу людей. Эту книгу должно прочитать как можно больше людей. И нововведение должно быть внедрено политиками как можно скорее.

Главное в содержании этой книги - чтобы текст был достаточно понятным, а общее понимание кризиса и того, что необходимо для его разрешения, повысилось. Но прежде всего важно, чтобы моя новация в отношении денежной системы хотя бы больше и больше распространялась в обществе. И желательно также в политике. Там, где моя инновация должна быть понята и реализована. Это самая важная вещь на свете. Потому что моя инновация - самая масштабная в истории, и она должна быть реализована. Она ДОЛЖНА быть реализована. Она решит проблему кризиса, а кроме того, кардинально улучшит жизнь очень многих людей. Это беспроигрышная ситуация для ЛЮБОГО человека на этой земле.

С помощью этой книги я надеюсь добиться того, что моя инновация наконец-то будет по-настоящему понята и внедрена. В конце концов, это единственная цель. О самой инновации можно рассказать в нескольких строчках, которые читатель увидит в этой книге. И ее внедрение также действительно занимает не более нескольких минут. Несколько минут. В конце концов, это все, что потребуется для решения нашего глобального долгового кризиса. Полностью. Для всего мира. Только вот для того, чтобы добраться до этого - осуществить относительно простые действия - требуется гораздо больше времени. И гораздо больше понимания, мудрости, того, что с этим связано. И как это можно решить.

В этой книге я попытаюсь различными способами указать на то, что не так с нынешней финансовой и денежной системой. В чем заключаются ее недостатки и почему она так вредит нашему обществу в нынешние времена. Моя инновация в денежной системе - это возможность, но лучшая возможность для нашего общества. Это трансформация нашего общества, которая абсолютно необходима и приведет к беспрецедентным возможностям во всех мыслимых областях. В том числе и потому, что благодаря моей инновации наука также может и будет кардинально улучшена. Во всех возможных областях.

Тот шанс, что наука значительно улучшится благодаря моей инновации в денежной системе, связан с резким увеличением ресурсов, которые могут и будут доступны с этого момента для значительного улучшения как образования, так и исследований. С этого момента деньги перестанут быть препятствием для проведения фундаментально хороших исследований. Проекты такого масштаба, как нынешний проект ЦЕРН, смогут осуществляться гораздо активнее. А отдельные ученые смогут просто получать деньги, необходимые им для исследований. Однако отправной точкой должно стать то, что исследования, которые они собираются проводить, имеют разумные и достаточные шансы оказаться полезными для общества. Этот критерий во все времена был важен для науки и ученых. В нынешние времена из-за нехватки денег и важности наиболее оптимального результата. Деньги на неактуальные исследования не должны тратиться, а должны идти на более важные исследования, например, на изучение рака или других заболеваний. Или на фундаментальные и практические экономические и социальные исследования. Например.

Моя инновация - это не только решение проблемы кризиса. Но и как ключ к радикальному реформированию и улучшению нашего общества. Она не только призвана стать ключом, но и является ключом к достижению этой цели. Потому что моя инновация основана на самом полном, широком и фундаментальном понимании экономики, экономического кризиса и управления изменениями. Моя инновация для денежной системы делает сегодняшнюю относительно закрытую денежную систему гораздо более открытой и гибкой. Помимо прочего, она позволяет сделать следующее:

- Разрешение экономического (доходного) кризиса. Как только моя инновация будет внедрена правильным образом, экономический кризис действительно будет окончательно решен и останется в прошлом.

- Отмена некоторых или всех налогов. Не временно, а на более длительный срок или даже навсегда, если хотите. Налоги, которые могут быть отменены таким образом, - это подоходный налог, налог с продаж, акциз на бензин. Но в целом это любые налоги и другие платежи, которые приносят доход государству. На самом деле правительство больше не нуждается в этих доходах - или нуждается в гораздо меньшей степени, - если использовать мою инновацию для денежной системы. Не все налоги придется отменять, потому что не во всех случаях это будет желательно, но в финансовом плане такая возможность в рамках Превосходной денежной системы существует.

- Сильное улучшение социальной системы. Пособия по болезни, пособия по безработице, система здравоохранения и другие социальные услуги могут быть и будут значительно улучшены благодаря моему нововведению. Станет гораздо больше денег, а значит, и средств на эти нужды. Но также - предпочтительно в сотрудничестве с интеллектуалами и наукой - социальные системы и положения могут и будут расширены или преобразованы в содержание и состав, которые лучше подходят будущему обществу. Если это необходимо или желательно для устойчивой экономики и общества. Здесь могут быть рассмотрены все виды новых и инновационных объектов.

- Разделить доходы и труд в гораздо большей степени, чем сейчас. Тогда безработица перестанет быть проблемой, по крайней мере в финансовом плане. Это сделает еще более возможным дальнейшее повышение эффективности и автоматизацию, и эти улучшения будут действительно улучшением, а не ухудшением, отчасти потому, что они будут менее проблематичны для общества. Кроме того, у людей в обществе появится больше свободного времени.

- Сильное улучшение науки за счет увеличения ресурсов. Как финансовых, так и организационных.

2. Истинная причина глобального экономического кризиса

На момент написания этой части книги я и все остальные находимся в конце 2012 года. К тому времени, когда вы будете читать эту книгу, к сожалению, наступит 2013 год или даже годы спустя. В последние годы, годы, предшествующие 2012 году, всему миру пришлось столкнуться с фактами и последствиями финансового кризиса. Речь шла и идет о пагубной для практически всех финансовой ситуации, которую называли и объясняли по-разному. Примерно в 2008 году еще существовал ярлык "финансовый кризис". Который существует и по сей день, но более конкретно говорит о долговом кризисе. Общий финансовый кризис, приводящий к чрезмерной задолженности сторон. В настоящее время, в 2012 году, по крайней мере с точки зрения правительства, основное внимание уделяется долгам самого правительства. В то время как урегулированию частных или индивидуальных долгов уделяется меньше внимания. В Нидерландах, а также в других странах, монетарная политика даже проводится таким образом, чтобы подтолкнуть к увеличению бремени для жителей и тем самым к общему ухудшению их финансового положения. Продолжение нынешней монетарной стратегии ЕС и стран ЕС приведет к ухудшению ситуации для жителей и компаний, а значит, и для экономики в целом.

К причинам ухудшения ситуации я вернусь позже в этой книге. Так же как и к предложенному мной решению. Почему оно является выходом из кризиса, а также почему оно является решением для радикального улучшения нашего общества.

Эта часть книги была и остается в большей степени посвящена тому, чтобы назвать истинную причину кризиса - или того явления, которое в современном обществе называют таковым. Действительно, эта причина не является общепринятой причиной долгового кризиса.

Долговой кризис нынешнего времени (около 2012 года) рассматривается как следствие финансового кризиса, начавшегося в 2008 году. По крайней мере, если говорить простым языком, то это, возможно, слишком упрощенная и неполная версия того, что принято понимать и называть финансовым и долговым кризисом. Долговой кризис широко рассматривается как результат или следствие финансового кризиса. А этот кризис, финансовый кризис, принято считать довольно внезапным, начавшимся в 2008 году.

Что касается общепринятой причины кризиса, которая на самом деле НЕ является причиной кризиса, то с самого начала финансового кризиса (примерно с 2008 года), и особенно в его начале, причиной финансового кризиса называлась политика банков. В этом варианте возможного объяснения причины финансового кризиса кризис начался бы в Америке, и причиной его стало бы предоставление банками Америки чрезмерных ипотечных кредитов. А также общее чрезмерно легкое предоставление финансовых продуктов банками или даже преднамеренное предоставление финансовых продуктов со слишком высокими рисками для физических лиц. В результате в основном физические лица попали бы в беду, и финансовый кризис стал фактом. Эта общепризнанная и названная причина финансового кризиса в значительной степени также рассматривается как причина долгового кризиса. И этот долговой кризис рассматривается как следствие финансового кризиса.

С этой названной и общепризнанной причиной финансового и долгового кризиса я категорически не согласен. Потому что это "просто" НЕ причина финансового и экономического кризиса. Банки действительно могли предлагать продукты со слишком высоким уровнем риска. Или предоставляли проблемные ипотечные кредиты. Инвестировали рискованно. И они будут продолжать делать это сейчас и в будущем. Однако не это является основной и реальной причиной, приведшей к финансовым проблемам и финансово-экономическому, а также долговому кризису. На самом деле, причина совершенно другая. И она влияет на всю нашу жизнь. Не только после финансового кризиса, но и задолго до него. И даже если моя инновация будет внедрена, она еще долго будет негативно влиять на жизнь каждого из нас..... Но, по крайней мере, при введении моей СЭД большая часть этого ущерба не будет или станет почти такой же проблематичной, как без введения моей Превосходной Денежной Системы.

Истинная причина долгового кризиса кроется в том, что наша финансовая система неполноценна. В результате наша финансовая система также больше не соответствует текущему моменту. И это действительно так. На самом деле многое из нынешней финансовой организации и правил финансовой системы можно сохранить. Однако моя инновация абсолютно необходима. Это единственный способ навсегда решить существующие проблемы. По сути, моя инновация дополняет существующую финансовую и монетарную денежную систему. Это дополнение крайне необходимо. И его действительно следовало внедрить еще пару десятилетий назад. Я надеюсь, что это станет ясно читателям этой книги и как можно скорее в политике и т. п. Таким образом, моя инновация будет внедрена и тем самым сделает нашу экономику, финансовые и денежные реалии более реальными и пригодными для жизни. И хотя многое из нынешней финансовой организации и правил финансовой системы может сохраниться или сохранится даже с моей Превосходной денежной системой, многие аспекты будут (могут) трансформированы в нечто гораздо более устойчивое.

О том, что наша нынешняя финансовая система неполноценна и не соответствует современному обществу и его развитию, свидетельствуют проблемы, которые существуют сейчас и связаны с финансами и деньгами. Однако некоторые из этих проблем существуют уже давно и не так часто называются финансовыми кризисами. Хотя они влияют на него и усугубляются финансовым кризисом. Я говорю о долгах в целом (долгах, которые были до финансового кризиса) и обо всех видах проблем, которые проистекают из финансовых проблем.

Что интересно, так это то, что в данном случае проблемы являются проблемами в основном потому, что они названы и воспринимаются как таковые. Но также и потому, что агентства и стороны, занимающиеся их решением, не находят и не создают инновационных решений для того, чтобы явления, обозначенные как проблема, стали гораздо менее проблемными или вообще перестали быть таковыми.

Например, государственные долги не были проблемой в прошлом, потому что они не рассматривались как таковые. То, что она возникла сейчас, отчасти объясняется тем, что долги были или действительно достигли

неприемлемого уровня. Но даже эта неприемлемость - это то, что правительства или мы обычно считаем таковой. Так ли это на самом деле, можно спорить. Если принять во внимание мои инновации и полное понимание экономики и денег, то даже нынешний уровень государственного долга на самом деле не является проблемой. Это скорее необходимое явление для того, чтобы экономика и наша жизнь продолжали функционировать на нынешнем уровне. А не гораздо худшая ситуация.

Действительно, долги - будь то частные или государственные - берутся для финансирования того, что нам действительно нужно или необходимо. И все, что мы финансируем, за что платим. на самом деле в большей или меньшей степени обогащает нашу жизнь. Хотя, конечно, верно, что многое из того, что мы покупаем или используем, оказывается ненужным, или что эти деньги можно было бы использовать с большей пользой в другом месте. Однако даже в этом случае деньги, потраченные таким образом, поддерживают нашу экономику, и эти инвестиции тоже имеют свое применение. В разных смыслах.

То же самое происходит и с ипотекой. Ипотечные кредиты, которые предоставляют банки, нужны или востребованы на тот момент. И да, некоторые из этих ипотечных кредитов были и, вероятно, остаются слишком высокими. Однако в значительной степени это вызвано и другими изменениями в нашем обществе. Например, слишком малым ростом валового дохода и чистого дохода в основном тех, кто зарабатывает меньше. Учитывая рост производительности труда, а также улучшения и изменения в управлении и в нашем обществе в целом, доходы в основном низкодоходных групп населения должны были бы вырасти гораздо больше за последние десятилетия, чем они выросли. В настоящее время, в чем отчасти виноват и долговой кризис, доходы некоторых, если не всех, нижних слоев населения фактически падают. Речь идет как о почасовом доходе, так и о количестве отработанных часов и, соответственно, об общем валовом доходе. Во всяком случае, именно такая ситуация складывается сейчас в Нидерландах.

Политика компаний, агентств по трудоустройству, а также правительства все чаще приводит к ухудшению финансового положения работников и жителей. Компании пытаются купить работников за все меньшие деньги. В

результате агентства по трудоустройству заключают "лучшие" контракты. Которые затем реализуют экономию средств, которую они хотят получить, по крайней мере частично, за счет работников кадровой индустрии. Но все чаще и чаще правительства тоже могут что-то с этим сделать. Наказывая своих жителей снижением пособий и повышением налогов. Примером может служить повышение ставок НДС в Нидерландах, которое происходит на фоне роста цен на бензин и, соответственно, увеличения государственных доходов. Жители все чаще оплачивают возросшие расходы правительств, в то время как многим из них и так приходится нелегко. Не по своей вине, не из-за своих действий или политики, а по вине организаций и правительств. В основном правительства. А также из-за неправильных советов ведущих экономистов и вытекающего из них неправильного и даже вредного понимания экономики и денег. Нынешняя монетарная политика стран ЕС, а также, например, Нидерландов. Она откровенно вредна как для жителей и организаций ЕС и Нидерландов. Но также и для самого правительства. Уничтожаются не только собственные люди и организации, но и государство и общество в целом. Содержанием и характером нынешней монетарной политики.

Сейчас действительно наблюдается кризис. Но этот кризис мог бы быть намного лучше, если бы правительство проводило более эффективную монетарную политику. Кроме того, компании, у которых есть финансовые возможности, могли бы и должны быть более внимательными к своим сотрудникам и клиентам, которым повезло чуть меньше. Если счета все еще не оплачиваются, за этим, несомненно, стоит нехватка денег.

Почти все компании в Нидерландах все чаще требуют оплаты в течение 14 дней, что очень мало. Особенно когда счета не оплачиваются, можно было бы немного продлить этот срок или выбрать креативные или инновационные способы оплаты, которые бы очень помогли клиенту. Вместо того чтобы автоматически рассылать напоминания и думать исключительно о важности оплаты, даже если это слишком накладно для клиента.

Но помимо этого, действительно необходимо реальное и постоянное решение проблемы экономического кризиса. В настоящее время правительства сидят и тушат новые пожары, усугубляя ситуацию. В том

числе и потому, что они просто еще не знают и не имеют хорошего решения долгового кризиса. Хотя оно уже давно есть, а именно мое решение. Однако для того, чтобы понять его, необходимо, конечно, принять его к сведению. И действительно понять, в чем заключается мое решение и что оно будет означать для общества. Сейчас мы переживаем очень интересное время. Время трансформации. В это время наша денежная система должна быть адаптирована не только к требованиям настоящего времени, но и к требованиям будущего. В настоящее время мы все имеем дело с денежной системой, которая является доисторической и, более того, не соответствует современному времени. Кроме того, она неполноценна и порождает множество проблем. Финансовый кризис возник не из-за банков, а из-за неполноты нашей денежной системы. Если и как только это будет решено, путем применения моей инновации для денежной системы, то кризис сразу и навсегда останется в прошлом. Но, и это не менее важно, многие проблемы, которые существовали до долгового кризиса и существуют сейчас (и часто в большей степени, чем до кризиса), также будут немедленно решены. Подумайте о проблемах, связанных с финансовыми проблемами, с безработицей, здоровьем, старостью и тому подобными. Но и всевозможные проблемы, связанные с нехваткой денег или вызванные ею, также могут быть значительно уменьшены.

Однако государственная и корпоративная политика основывается на текущей финансовой и денежной системе. Правила нашей денежной системы и вытекающее из них понимание того, что такое деньги и каковы их возможности. Эти возможности не до конца понятны. Из-за неполного понимания экономики и денег экономистами и почти всеми остальными. Однако мое понимание достаточно полное. И гораздо шире. Я занимаюсь управлением изменениями и социальными науками и являюсь специалистом по деньгам, экономике и экономическим кризисам. В основном по последнему. В какой-то степени и в некоторых областях мое понимание лучше и конкретнее, чем у многих лучших экономистов как нынешнего, так и прошлого времени. И что касается финансово-экономического кризиса, то это абсолютно верно. Мое решение - единственно верное и к тому же самое замечательное.

Некоторые правила нашей денежной системы могут быть изменены. И наша денежная система нуждается в расширении-дополнении. Это дополнение и есть моя инновация для денежной системы. Оно дополняет

существующую денежную систему. И даже больше того. Потому что оно также позволяет действительно улучшить наше общество устойчивым и долгосрочным образом. Во многих областях. Наука может быть значительно улучшена с ее помощью, а наука в конечном итоге является источником многих улучшений. И в будущем она станет только больше. Не только благодаря моей инновации - для - денежной системы, которая, несомненно, будет внедрена в ближайшие годы. Но и благодаря другим работам как меня, так и других интеллектуалов и ученых. Еще одна моя инновация или разработка, которая, несомненно, начнет оказывать большое влияние на дальнейшие улучшения в нашем обществе, - это моя метасемиотика. Метасемиотика или метасемиотика была разработана мной. Она основана на семиотике Чарльза Сандерса Пирса, но также и на многом другом. И она более совершенна, чем любая метафизика, любая философия или перспектива. Я не буду подробно останавливаться на ней здесь, но хотел бы упомянуть о ней в этой книге. В частности, потому, что моя метасемиотика действительно очень важна для будущего. Среди прочего, она касается совершенно нового фундамента для науки, смыслополагания и практики. Это приведет к глубоким улучшениям в науке и, следовательно, в обществе. Она касается объединения науки, смыслотворчества и практики. И не касается теории, потому что с мета-семиотикой больше нет теории. Потому что различия между наукой и практикой полностью стираются, перестают быть проблемой. В метасемиотике их не существует. По крайней мере, не в том виде, в котором они существуют сегодня. Когда я говорю, что различий между наукой и практикой не существует, я имею в виду, что метасемиотическая наука и ее результаты непосредственно релевантны и применимы на практике. Потому что они основаны на ней и напрямую с ней связаны.

Но вернемся к правилам. Они могут быть изменены. На самом деле большинство правил нашей денежной системы можно просто оставить в их нынешнем виде. Создание долгов не является проблемой, скорее наоборот. Оно необходимо в нашей нынешней финансовой системе. Просто наряду с созданием долга должна существовать возможность избавиться от него по-настоящему и навсегда, если это необходимо. Как в нынешнее время и в нынешней ситуации. Государственные долги сейчас действительно представляют собой большую проблему, отчасти потому, что они есть, а отчасти потому, что их воспринимают и относятся к ним как к таковым. Проблемы существуют для того, чтобы их решать, а значит, и для того, чтобы от них избавляться. Долги правительств - это проблема,

поэтому правительства должны от них избавиться. Долги должны быть ликвидированы, исчезнуть. Это может произойти только в том случае, если они будут погашены. А для этого нужны дополнительные деньги. Которых нет в нынешней ситуации и при нынешней денежной системе, но которые станут действительно доступными, как только будет введена моя инновационная денежная система.

Погашение долгов за счет выплат жителей страны, работников или компаний - не вариант и не долгосрочное решение. Потому что у жителей большинства стран, особенно с низкими доходами, все равно не хватало и не хватает денег. Так было до начала кризиса (что также отчасти стало причиной кризиса и только усугубляется в нынешние времена) и так есть сейчас в нынешние времена. Брать на себя еще больше долгов, чтобы расплатиться с долгами, - тоже не вариант.

Единственный действительно хороший и долгосрочный вариант и решение для частичного урегулирования долгов правительств, а также долгов частных лиц. Это погашение или выплата долгов без создания новых долгов. И без того, чтобы население страны или компании платили за это налоги. Таким образом, остается только одно решение для погашения долгов. И это - создание новых денег. Реальных дополнительных денег. Без долгов взамен. В нынешнюю эпоху это довольно просто, потому что большинство денег в любом случае цифровые. Состоят из битов и байтов в компьютерной системе или сети. Данные. Информация. И эта информация может быть легко продублирована или создана. Если это будет сделано правильной стороной и в правильной сети (сеть банков, банковская система), то с помощью этого и таким образом финансовый и экономический кризис может быть решен довольно просто и легко. Навсегда. Кроме того, таким образом можно будет создавать деньги для оплаты государственных расходов. Без необходимости в государственных доходах.

Таким образом, после внедрения моей инновации в денежную систему налоги или доходы как доходы не всегда нужны для оплаты расходов. Тогда доход состоит из создания новых денег. Эти новые деньги - или новая информация - затем попадают в денежную систему. Путем перевода информации на другие счета. В этот момент информация становится

реальным доходом для отдельных людей или организаций. И становится частью нашей денежной системы. Или фактически уже становится, когда деньги создаются так, как я описываю в своей первой книге на amazon/kindle ("Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в целом", W.T.M. Berendsen, 2011), а также в этой книге.

Как только моя инновация для денежной системы будет введена в действие, весь мир окажется в том, что я называю Превосходной денежной системой (ПДС). Эта EMS - мое творение, и моя инновация для денежной системы является ее неотъемлемой частью. На самом деле эта инновация для денежной системы - самая фундаментальная и важная часть, потому что без моей инновации денежная система неполноценна и, следовательно, никогда не сможет стать превосходной или привести к самым превосходным и великим результатам. После внедрения и применения моей инновации для денежной системы она становится.

3. Нелогичность нашей нынешней финансовой системы

Здесь я хочу немного подробнее поговорить о нелогичности или отклонениях в нашей нынешней финансовой системе или в результате ее функционирования.

Довольно распространенная нелогичность и ошибочность нашей нынешней финансовой системы, которая к тому же очень вредна, заключается в доминировании и важности денег в нашем обществе. Социальный и финансовый капитал взаимозависимы и в значительной степени влияют друг на друга. Однако дело в том, что финансовый капитал становится все более важным в нашем обществе в ущерб социальному. По крайней мере, это особенно характерно для организаций и компаний. В остальной части нашего общества это не так заметно. Но дело в том, что социальные манеры в компаниях также естественным образом влияют на наше общее благосостояние и поведение в частной сфере. Поэтому в компаниях социальный капитал все больше игнорируется и теряет свою значимость. Увеличение социального капитала все больше и больше зависит исключительно от отношения и приверженности отдельных людей. Но из-за нехватки времени, а также из-за более строгого соблюдения официальных правил и процедур в компаниях - и по многим другим причинам - социальный капитал и желания сотрудников все чаще отодвигаются на задний план и игнорируются, в то время как финансовый капитал считается все более важным. Часто это происходит в ущерб сотрудникам. За счет ухудшения доходов или ухудшения окружающей среды. Например, повышение цен (на энергию, бензин и т. д.), а также ужесточение требований со стороны банков. На самом деле все это - результат растущего дефицита - нехватки денег и финансов. Поэтому становится все более важным придавать большее значение деньгам и финансам.

То, что социальному капиталу во многих компаниях уделяется все меньше и меньше внимания, приводит к неполноте коммуникации. И, как следствие, к социальным проблемам. Чуть дальше в этой книге я подробно останавливаюсь на термине "тело без органов" (BwO) Жиля Делеза и Феликса Гваттари. Эта концепция BwO упоминается и подробно

описывается в их книге "Тысяча плато" ("A thousand plateaus : Capitalism and Schizophrenia", Gilles Deleuze & Felix Guattari, 1987). Здесь я также упоминаю о сделанном в книге "Тысяча плато" разделении на различные типы BwO. Если социальный капитал слишком мало уважают или слишком много игнорируют, будь то в организациях или в нашем обществе, это приводит к тому, что там называют пустым и/или раковым BwO. Неполноценная и потому вредная социальная ситуация. На предприятиях мы можем говорить о синдроме больного здания. Но речь идет не о здании, а о людях, которые в нем работают и живут. Здание, будь то в частной сфере или в организации, должно быть живым. Оно должно бурлить позитивной энергией и здоровьем. То же самое, кстати, относится и к обществу. Но для этого необходим достаточный социальный и финансовый капитал. Нехватка финансового капитала, денег, приводит не только к проблемам, но и к недостатку позитивной энергии. Хотя многие люди, похоже, по-прежнему обладают большим запасом социальной энергии, несмотря на острую нехватку денег в нашем обществе. Многие люди, видимо, по-прежнему умеют создавать видимость, что у них все в порядке.

Но дело в том, что всевозможные организационные вопросы также влияют на ухудшение нашего общего финансового положения. Например, можно подумать о переносе производства за границу. Это может быть хорошим шагом для самих компаний, но, как правило, не в интересах Нидерландов и работников. И, следовательно, очень вреден для самих компаний. Ведь перенос производства за границу автоматически означает уменьшение количества работы для голландцев и уменьшение доходов в Нидерландах. Это также ведет к сокращению расходов. Дело в том, что расходы - это тоже доходы, и во многих случаях они "отменяют друг друга". Но в случае перевода производства за границу расходы все равно остаются (хотя и в меньшем объеме), и эти расходы не возвращаются к компаниям в виде дохода. Вернее, возвращаются, но за границу. Что в конечном итоге ухудшает ситуацию для самих Нидерландов, а значит, и для их жителей и компаний. Не всегда в социальном смысле, но уж точно в финансовом. Кстати, я говорю о текущих фактах и событиях в рамках нашей нынешней неполноценной и разрушительной финансовой и денежной системы. Как только моя инновация будет применена, ситуация существенно изменится, потому что тогда финансы просто станут гораздо менее важными и критичными для нашего общества в целом и граждан Нидерландов и других стран.

Еще один организационный факт, который усугубляет ситуацию, - это факт "множественного игрока". Под этим я подразумеваю множество видов деятельности, которые все чаще осуществляются разными компаниями. А в случае с работниками - все больше и больше сторон, имеющих свои интересы и власть. Например, временным работникам приходится иметь дело с несколькими агентствами по трудоустройству и компаниями. В то время как сами компании также вынуждены иметь дело с несколькими сторонами. Которые пытаются сократить расходы. Что, в свою очередь, навязывается работникам, поскольку они тоже пытаются добиться снижения затрат. Например, материнская компания за рубежом выделяет филиалу в другой стране очень жесткий бюджет. Если менеджеры этого филиала даже не понимают, что бюджеты существуют для того, чтобы их превышать, и пытаются урезать еще больше из этих и так уже (слишком) низких бюджетов, это приводит к нисходящей спирали все более жестких и жестких бюджетов и дальнейших сокращений. Что, в конечном счете, плохо как для компаний, так и для экономики в целом.

Все это создает не только негативную спираль, но и, что еще важнее, нелогичность в нашем обществе. Что в конечном итоге приводит к все большему ухудшению экономики, положения и возможностей отдельных людей в нашем обществе.

Но в нашей нынешней финансовой и денежной системе есть еще много нелогичных моментов. Одним из примеров является тот факт, что у пожилых работников, как правило, меньше возможностей на рынке труда, в то время как есть много молодых работников, которые тоже могут работать. И все же - в том числе и в первую очередь из корыстных побуждений и для того, чтобы иметь разумную или хорошую жизнь и доход вообще - пожилые работники вынуждены продолжать работать, и даже дольше и дольше, потому что это всячески поощряется и даже принуждается правительством. Так что, с одной стороны, возможности для пожилых людей хуже, а с организационной точки зрения нет реальной необходимости в том, чтобы пожилые люди работали дольше. А с другой стороны, есть правительство, которое - с финансовой точки зрения - просто хочет, чтобы все работали дольше. Финансовая точка зрения правительства, однако, рассматривается только с точки зрения экономии расходов на пенсии и социальное обеспечение, в то время как увеличение расходов на здравоохранение (которые, несомненно, будут высокими), а также расходы на пособия по

безработице для тех, кто в противном случае мог бы работать, упускаются из виду и игнорируются. В общем, вопросы рассматриваются с точки зрения интересов и перспектив сторон, но даже в этом случае важные вопросы и моменты полностью упускаются из виду или игнорируются. Многое из этого очевидно для всех нас, в большей или меньшей степени. Тем не менее, все соглашаются с этим и мыслят так узко. Ведь в конечном счете человек должен быть сосредоточен на своих доходах и интересах. И даже не столько потому, что так устроена наша финансовая система, сколько из-за нехватки денег. И эта нехватка денег только увеличивается. Нам действительно нужно избавиться от нехватки денег, от высокой и растущей зависимости от них. Свобода - это, пожалуй, самая большая ценность в нашем обществе, но из-за растущей нехватки денег мы становимся и остаемся слишком зависимыми. Это можно и нужно изменить.

Еще один вопрос, который становится все более актуальным, - это то, что увеличение числа сотрудников на самом деле не нужно или нежелательно. Эффективность работы компаний постоянно растет, а совершенствование рабочих процессов и изменения в нашем обществе приводят к тому, что для того, чтобы производить столько же и даже больше, требуется все меньше и меньше сотрудников. Это означает, что с организационной точки зрения и в меньшей степени с финансовой, держать людей на работе становится все менее и менее важно. Безработица является большой проблемой в наше время, особенно с финансовой точки зрения, в то время как для компаний она становится все меньшей проблемой. Напротив, постоянные работники, в частности, становятся все менее востребованными в связи с гибкостью труда и ростом эффективности. Кроме того, для более устойчивого развития общества и потребления было бы хорошо, если бы производилось меньше, а возможно, и намного меньше. Это также возможно, потому что все еще существует множество видов потребления и производства, которые на самом деле не нужны и могут быть устранены. Особенно если компаниям по-прежнему не важно продолжать производство в тех объемах, в которых они это делают сейчас, и если финансовое будущее и деньги гарантированы и остаются в любое время для всех жителей страны, независимо от того, работают они или нет. Другими словами, базовый доход, которого более чем достаточно для удовлетворения основных потребностей и хорошей жизни без необходимости влезать в долги, даже для тех, кто не работает. Этот базовый доход должен предоставляться на определенных условиях. Кроме того, работающие, разумеется, должны сохранять льготы. И эта форма

базового дохода будет и должна сильно отличаться от бесполезного предложения о безусловном базовом доходе.

Я также хотел бы отметить, что для тех сотрудников, которые работают, очень важно иметь безопасность и постоянство. Не только в плане работы, но и в плане жилья и так далее. Но и возможность получения ипотечного кредита очень сильно зависит от постоянства доходов и, соответственно, работы. Поскольку в нынешней ситуации доход - доход, достаточный и адекватный для хорошей жизни, - по-прежнему сильно зависит от наличия или отсутствия работы. Непрерывность работы все меньше и меньше предлагается компаниями, а организации временной занятости (где работает большинство гибких работников) предлагают все меньше и меньше гарантий и непрерывности. В то время как это то, что действительно необходимо. Непрерывность необходима не только для поддержания нормального функционирования нашей экономики, но и для решения или значительного улучшения многих социальных проблем в существующих организациях. Для самой компании также крайне вредно, если состав сотрудников меняется снова и снова. Ведь на постоянное обучение уходит много времени, это приводит к большему количеству ошибок и менее опытному персоналу. А значит, недостатков у менее постоянного и опытного персонала больше.

В будущем эта ситуация должна улучшиться. За счет увеличения числа постоянных работников, нанимаемых как компаниями, так и агентствами занятости. Этого можно добиться. Крайне нелогично, если в компании более 50 процентов персонала составляют временные работники. Правда, в большинстве компаний, где есть агентские работники, большинство из них заняты в цехах. Хотя некоторые компании действительно нанимают большую часть работников агентств. А некоторые из них - и на более длительный срок. При этом более длительный срок часто "обрывается" как раз перед тем, как у агентства или компании-нанимателя возникают дальнейшие обязательства перед временным работником.

Чтобы противостоять всему этому, я лично выступаю за то, чтобы кадровые агентства были обязаны гарантировать, что, по крайней мере, в компаниях с достаточно постоянным штатным расписанием, не менее 40 процентов временных работников, которых они направляют в цеха, - это временные

работники, постоянно работающие в агентстве. Это должно быть возможно, если проводить различие между типом компании, рынком и тем, насколько велик постоянный штат. Но этот штат можно выразить в ЭПЗ, требуя от кадрового агентства, чтобы, скажем, 40 процентов ЭПЗ, занятых в компании, состояли из гибких работников, имеющих постоянные контракты. В каждой компании всегда есть фиксированная и гибкая часть работы. И эта фиксированная часть, по крайней мере в значительной степени, может и должна быть передана - по умолчанию - кадровым организациям. Эти кадровые организации могут быть обязаны, например, с определенной даты предоставлять постоянный контракт 40 процентам от общего числа сотрудников (вместо 40 процентов у каждого нанимателя, где работают временные работники). С немедленным вступлением в силу. Кроме того, в отдельных случаях сохраняется обязательство сделать то же самое через определенный период времени, но при этом регламентируется, что работник временного агентства не имеет права даже внезапно устроить самого временного работника в другую компанию, если самому временному работнику нравится в этой компании и компания довольна этим временным работником. Таким образом, временный работник получает гораздо больше влияния на то, может ли он или она остаться в компании, и решает это вместе с компанией, в которой он или она находится. Или даже компания может не иметь на это никакого влияния, чем если бы она по-прежнему использовала временных работников. Я просто упомянул об этом, но в целом я считаю, что нормативный акт, подобный тому, который я описываю, или что-то в этом роде невероятно необходим. Чтобы радикально улучшить положение временных работников и тем самым обеспечить безопасность и постоянство. А значит, и поддержать нашу экономику. Но это также желательно и с социальной точки зрения. Каждый контракт - это не только финансовый, но и социальный договор. Последний все чаще и чаще упускается из виду.

В общем, организациям и руководителям, правительству и политикам нужно уделять гораздо больше внимания и отстаивать интересы граждан, жителей и работников. Ради людей. А не за процедуры, машины и финансы. В некотором смысле сегодняшние организации все больше напоминают то, что Жиль Делез и Феликс Гваттари называют "телами без органов" в книге "Тысяча плато". В книге "Тысяча плато" различаются 3 разных типа BwOs (тела без органов). В любом случае, эта типология или подразделение чрезвычайно интересны, но, конечно, можно придумать больше или другие подразделения. Но в "Тысяче плато" проводится

различие между "раковым", "пустым" и "полным" BwO. Пустое" или "кататоническое" BwO - это BwO Анти-Эдипа. Оно представляет собой полностью дезорганизованное BwO, где всевозможные потоки свободно текут через BwO без конца и без направления. Затем есть полное БВО, которое является здоровым БВО. Оно продуктивно. И наконец, раковая БВО попадает в паттерн бесконечного воспроизводства одного и того же паттерна.

Это определение "тела без органов" может показаться не столь интересным или менее интересным для большинства читателей этой книги. Чем оно является для меня и, я думаю, для большинства исследователей и интеллектуалов из лучших организаций. Но даже для последних актуально и интересно связать это подразделение тела без органов с тем, что последует далее. Это мое понимание и интерес к работе Дэвида Бойе. Работа Дэвида Бойе особенно сосредоточена на рассказывании историй, но также имеет отношение к созданию смыслов.

Несколько лет назад я наткнулся на статью, написанную Дэвидом Бойе на одном из сайтов, которая меня заинтересовала. Дэвид разработал очень интересную и актуальную концепцию, а именно концепцию и понятие антарративности. К сожалению, тот сайт больше не работает, но речь идет о следующем материале, написанном там в свое время Дэвидом Бойе:

" Я развиваю идею о том, что антарратив - это мост трансформации между живой историей (и предысторией) и нарративом. Теперь, после выхода книги 2001 года, мне приходит в голову, что антарратология - это исследование двух процессов. Один можно назвать вампирским, высасывающим кровь из живой истории, всего этого совместного творчества, и сводящим его к началу, середине, концу (линейному) повествования. Другой - как Лазарь, воскресающий из мертвой нарративной абстракции, чтобы жить снова, в живой истории.
Антенарратив первого типа: Это вампир, передающий пространства живой истории в формализованное место. Антенарратив второго типа. Это воскрешение Лазаря в пространстве живой истории из мест мертвых нарративных трупов.

Для меня повествование определяется как гетерогенная практика взаимодействия нарратива, истории и двух антарративных сил. "(Дэвид Бойе, 5 апреля 2008 года, http://anarchlyst.wordpress.com/2008/04/04/the-friday-tea-time-blog-11/)

В сознательной части, о которой я сейчас говорю, на сайте, о котором идет речь, Дэвид проводит различие между антарративом вампира и антарративом Лазаря.

Вампирская антарратива - это "высасывание крови из...". в то время как антарратив Лазаря - это антарратив о добавлении жизни. Я сам переименовал антарратив вампира в антарратив дьявола, в том числе из-за ссылки на работы Ницше и его "За гранью добра и зла".

Дело в том, что вампирская антарративность, а также повествование и коммуникация этого персонажа приводят к тому, что Делез называет раковым BwO. В то время как антарративность Лазаря и рассказывание историй приводят скорее к здоровому BwO. Существуют организации, которые можно охарактеризовать как BwO. Но дело в том, что все больше и больше организаций или частей организаций можно охарактеризовать как таковые. Дьявольское или вампирское общение, как правило, приводит (в большей степени) к раковому BwO и, возможно, к так называемому "синдрому больного здания". В этом случае речь идет не о больном здании, а о нарушенных и, возможно, патологических способах коммуникации или о разрушительном и/или пагубном недостатке (здоровой) коммуникации. Но даже здоровая коммуникация все равно может привести к ущербу из-за других факторов.

Кажется, что вся эта история с BwO имеет мало общего с долговым кризисом и его решением. Но дело в том, что решение - решение, которое я создал, - не только решит долговой кризис. Оно также приведет к улучшению коммуникации. Улучшению коммуникации. И тем самым устранит раковую опухоль BwOs и большую часть дьявольских антарративов и коммуникаций. Это, в свою очередь, приведет к уменьшению проблем с психическим здоровьем в обществе - что, кстати, уже будет достигнуто, как только моя инновация будет введена в действие и долговой кризис закончится. А вместе с ним закончатся и многие финансовые проблемы, связанные или не связанные с долговым кризисом. Это приведет к снижению расходов на психиатрическую помощь и уход. Кроме того, это повлияет на общее состояние здоровья и содержание общения в семьях и обществе в целом. Все это, безусловно, очень важные побочные эффекты, которые станут реальностью после внедрения моей

инновации. В результате чего будет решен и преодолен долговой кризис, а экономика и общество снова станут здоровыми и развивающимися.

Различные тела без органов, а также, в частности, антарративы вампира и Лазаря Дэвида Бойе. Кстати, они также очень хорошо согласуются с понятием и концепцией Phronesis Antenarrating. Фронезис-антенарратив - это концепция и понятие, которое я разработал сам, следуя работам Дэвида Бойе. Кроме того, для фронезиса-антенарратинга также актуальна моя собственная работа и развитое понимание метасемиотики и практицизма. Где метасемиотика на самом деле о здоровом BwO, но больше о здоровом теле. То есть не BwO. На самом деле, я не считаю, что организации выгодно быть БВО. Просто характер процедур и практик должен соответствовать самой организации и требованиям времени. Должно быть соответствие. Это соответствие не должно основываться на нелогичном или ненормальном фундаменте. В то время как, на мой взгляд, ситуация или реальность BwO проистекает именно из нелогичной или нарушенной cq нарушенной основы. Даже здоровое BwO все равно основано на частичной нелогичности. И поэтому нежелательна.

Поскольку я пишу сейчас и уже частично упомянул работы Дэвида Бойе, я хочу сразу же упомянуть еще несколько его работ. Работы Дэвида очень обширны и в целом очень высокого уровня и качества. Я очень восхищаюсь его работой. И многое из того, что я разрабатываю и делаю сам, перекликается с ним. Или даже добавляю к ним что-то фундаментальное или важное. Однако Дэвид Бойе часто удивляет меня своими работами, потому что они дают увлекательные ракурсы.

Так же как и статья, написанная им в 2012 году. Она была на сайте http://quantumstorytelling.posterous.com/quantum-storytelling-bakhtin-and-ontology-of. К сожалению, этого текста там больше нет, но я просто привожу некоторые понятия из него, которые Дэвид использует и в других своих текстах. Особенно интересным в этом тексте мне показалось различие в онтологии прошлого, настоящего и будущего. А также французское Avenir, означающее "формирование и создание будущего". Что касается онтологии прошлого, настоящего и будущего, особенно важен и интересен тот факт, что прошлое, настоящее и будущее нельзя разделить. И все же в процессе принятия решений слишком многое разделяется. Точно так же, как

различные вопросы и интересы не рассматриваются отдельно друг от друга и, тем не менее, слишком сильно разделяются. Интересы работников слишком мало учитываются, сами работники слишком мало учитывают свои будущие желания и ситуации. Но и правительства действуют слишком кратко и слишком узко. В том числе потому, что слишком мало внимания уделяется будущему. Или потому, что слишком мало вопросов и критических точек рассматривается в отношении этого будущего. Поэтому, если говорить об онтологии, очень полезно разделить ее на прошлое, настоящее и будущее, а затем посмотреть, как и каким образом они играют роль.

В целом, однако, можно утверждать, что важны гораздо больше аспектов онтологии. Такие, например, как общность онтологии. И используемая логика. Ограниченная или неполная логика приводит к нелогичности, ущербу и проблемам. Как это происходит сейчас в рамках экономического мышления, нашей экономики и денежной системы. Со многими последствиями, из которых долговой кризис - самое очевидное, но даже не самое разрушительное. Социальные последствия отсутствия денег - а именно отсутствие денег является причиной нынешней нелогичности - гораздо хуже. Но решение этой проблемы не может быть найдено и не станет реальностью или в меньшей степени, если моя инновация для денежной системы не будет понята и реализована.

Сенсмекинг - это создание чувств. Наши действия и мышление в гораздо большей степени определяются нашими чувствами, чем мы понимаем в настоящее время. Полная и логичная логика, а также полные системы должны в достаточной степени учитывать чувства. Рациональность не является рациональной (достаточной), если чувства учитываются недостаточно или вообще не учитываются. Бесчувственное тело без органов нездорово. Бессмысленные аспекты нашей работы с чувствами в целом нездоровы. Очарование, обогащение организаций и жизни, в конечном счете, связано с любовью. Любви во всех мыслимых формах. Будучи социальными, социальные аспекты организаций, включающие в себя смыслотворчество, могут иметь природу большей или меньшей любви, большей или меньшей ненависти или плохости. Таким образом, моя замена термина "Вампир" на "Дьявол" в отношении терминов Дэвида Бойе "Вампир" и "Антенарратив Лазаря" также лучше воспринимается и понимается. И можно ли назвать антенарратив Лазаря также

антенарративом Любви. Например. Любовь - это жизнь. Жизнь без любви немыслима. Жизнь без ненависти или злобы мыслима. И даже более мыслима и приятна. Поэтому живое существо, стремящееся к злу, ненависти или насилию, нелогично и даже ненормально.

Я знаю, что упоминаю довольно много социального, в то время как эта книга должна была быть посвящена долговому кризису и его решению. Однако я уже отмечал, что социальный и финансовый капитал сильно взаимозависимы. И растущая нехватка денег в обществе просто приводит к ухудшению социального капитала. Меньше любви, но не обязательно больше ненависти и зла. На самом деле, я считаю и думаю, что понимаю, что меньшая любовь практически не влияет на рост ненависти или плохого поведения. Также как и рост ненависти или плохого поведения не приведет к уменьшению любви. Поэтому ухудшение социального капитала не приведет к уменьшению любви. Однако ухудшение социального капитала может привести к социальным проблемам, например, из-за снижения уровня коммуникации или (как следствие этого) снижения доверия к другим людям. Таким образом, хотя любовь и социальный капитал не столько уменьшатся, сколько приобретут другой характер. И, возможно, будет меньше или по-другому передаваться. Кроме того, общение и рассказывание историй, конечно же, необходимы для того, чтобы вдохновлять, организовывать и направлять людей. И просто для того, чтобы получить достаточно информации и, соответственно, понимания. Чтобы учиться больше и лучше. А также для построения и поддержания отношений. Социальный рост и совершенствование могут происходить только вместе с финансовым ростом и совершенствованием. Настоящий рост и улучшение, а не фальшивые решения.

4. Соответствующие работы экономистов

Здесь я хочу сделать паузу и кратко упомянуть о работах нескольких экономистов, особенно в нынешнюю эпоху, которые действительно говорят или разрабатывают соответствующие вещи. Как правило, это люди, специализирующиеся в области экономических знаний и, в отличие от большинства экономистов мейнстрима, понимающие, о чем говорят. А также говорят об актуальных проблемах вместо высокотеоретических и слишком математизированных редукционистских моделей. Которые практически не имеют отношения к практике и даже вредят ей.

Некоторых из этих экономистов можно найти в Гарвардском университете, а также в Университете Эразма, который я сам закончил. Я не буду здесь подробно останавливаться на работе экономистов. Хотя я и являюсь экспертом по экономике и долговому кризису, моя специализация лежит скорее в области управления (изменениями), социальных наук и философии, но в большей степени фронезиса. Поэтому я не знаком со специализированными экономическими теориями и статьями в каких-либо реальных деталях. Тем не менее, я понимаю, что работы экономистов, которых я здесь упоминаю, важны для моего понимания и аргументации. Поэтому я собираюсь рассказать здесь, почему, хотя и не буду углубляться в этот вопрос.

Роберт Барро, профессор Гарвардского университета, имеет к этому отношение. Ведь, помимо прочего, он опубликовал статью, в которой утверждает, что более высокая инфляция, чем 3 процента, во многих случаях даже не вредит стране (Robert J. Barro, 2013. "Инфляция и экономический рост", Annals of Economics and Finance, Society for AEF, vol. 14(1), pp. 121-144). В этой статье он указывает, что даже инфляция в размере 10 процентов во многих случаях, как представляется, не была губительной для стран, которые пережили ее в прошлом. Это наблюдение важно и актуально, особенно если учесть, что требования СЭВ ЕС требуют от стран поддерживать уровень инфляции ниже 3 процентов. Работы Барро и других экономистов - есть и другие, которые указывают или утверждают, что инфляция выше 3 процентов не является даже проблематичной, а 7 или более процентов не указывают на то, что 3 процента совершенно не важны.

А значит, и требования соглашения СЭВ тоже. Однако дело в том, что многие страны и политики по-прежнему придерживаются этого 3-процентного показателя в качестве ориентира. В то время как это требование в 3 процента является совершенно нелогичным и неактуальным, а также наносит большой ущерб обществу, если оно действительно сохраняется в наши дни. Вместо того чтобы допустить гораздо более высокий уровень инфляции. Кстати, дефицит бюджета ниже 3 процентов также неактуален, хотя в нынешние времена он кажется таковым. Если исходить из современных экономических концепций, а также советов и мнений ведущих экономистов. Но дело в том, что при нынешней денежной системе и вытекающих из нее возможностях для экономики и общества просто необходимо получить или создать дефицит бюджета более 3 процентов, чтобы и дальше двигать экономику в этом направлении и обеспечить ограничение ущерба в обществе. Если и как только моя инновация в денежной системе будет внедрена, то и более высокий дефицит бюджета в любом случае будет довольно просто полностью устранить. Лучше сейчас уделять меньше внимания начислениям и долгам и вместо того, чтобы сокращать их, просто позволить им еще немного увеличиться. Так будет лучше для жителей Нидерландов, наших компаний, а также для нашей политики и правительства.

Оливье Бланшар. Я хочу упомянуть его, потому что, в принципе, он тоже довольно удачно назвал часть большой головоломки под названием экономика. Хотя он мог бы назвать ее лучше. И мог и должен был понимать ее в более широком контексте. Но в целом то, что он утверждает, по своей сути очень хорошо, в то время как Оливье Бланшар несколько неправильно интерпретирует и детализирует характер и содержание этого аргумента. Я имею в виду его аргумент о глобальных дисбалансах. Термин, который сам Бланшар использует для обозначения причины кризиса. Что, по своей сути, уже совершенно неверно. Потому что глобальные дисбалансы - это не причина. Но не более чем одно из многих следствий реальной причины, а также одно из многих следствий, которые вместе приводят к проблемам, которые вместе приводят к финансовым проблемам и долгам, которые в своей совокупности называются долговым кризисом.

Дело в том, что как для самого кризиса, так и для понимания и поиска выхода из него имеет большое значение, с какой точки зрения и на каком фундаменте рассматривать и понимать долговой кризис. На самом деле,

моя точка зрения и взгляд на него в его сути и фундаменте в любом случае отличается от других. Лучше. Я говорю это, исходя из общего понимания. Как я уже упоминал ранее в этой книге, я разработал мета-семиотику. Эта мета-семиотика, лучший из когда-либо созданных сводов понимания, является одновременно лучшим фундаментом и руководящим принципом для всех наук, смыслополагания и практики. Она предполагает объединение всего на основе единственно верной глубинной структуры и характера/"природы" всего. Это самый превосходный фундамент для всего, и хотя далеко не все действительно основано на этой базовой структуре и характере всего, лучше, когда это так. Фактически, все в наших вселенных, что не создано людьми, также основано на этой самой превосходной базовой структуре и характере всего. Но осознание того, что это так, и невероятно увлекательный и умный способ видения и понимания, который является результатом этого, в конечном итоге является результатом и исходит из моего мозга. От меня самого, от меня. Я и мой мозг - источник этого осознания, а метасемиотика - следствие этого осознания, этого видения и этой перспективы. Но также и мое понимание и осознание недостатков нынешней экономики и нашей нынешней финансовой системы, а также решение этих проблем исходят из моего мозга и как таковые также основаны на видении и способах мышления, основанных на холоплюральности (мой ярлык/понятие для единственной истинной базовой структуры и характера всего), которая является метасемиотической перспективой. По определению, метасемиотика должна быть основана на лучшем или худшем понимании и применении холоплюрализма.

Оливье Бланшар не имеет такой перспективы, и даже работает с частями гораздо худшей и сильно уступающей перспективы и взглядов. Это приводит к мнимому пониманию, которое не является настоящим пониманием и даже может быть описано как относительная бессмыслица. Сегодня вечером я написал на своем аккаунте в skype на английском языке следующее: "Научное и общественное доказательство, похоже, является еще одним словом для мнимой, но в основном нереальной математической или аргументативной или аргументативно-математической "полноты". Это всего лишь несколько слов, называющих нечто множественное и сущностно важное. Это концепция и вредное отклонение в нашем обществе, охватывающее тот факт, что многое и даже подавляющее большинство того, что понимается в нашем нынешнем обществе как доказательство - как научное, так и практическое - состоит из воспринимаемой, но неверной математической или аргументативной или аргументативно-математической

"полноты", которая на самом деле является неполной и, следовательно, также неверной и/или вредной для общества. Я хочу, буду и должен рассмотреть это в деталях и в этой книге. Потому что понимание этого факта очень важно, но также и потому, что это важная причина и повод, почему не только рассуждения Оливье Бланшара, но и вообще рассуждения большинства экономистов и кого бы то ни было являются неверными и основанными на множестве неточностей и комбинаций неточностей и относительной бессмыслице.

И все же есть один аспект общего долгового кризиса, о котором упоминает Оливье Бланшар, отчасти интересный и хорошо проработанный. В то время как в других своих работах он развивает его по-другому, а также частично неправильно и неактуально. Я имею в виду "Глобальные дисбалансы". В нескольких статьях, написанных Оливье Бланшаром для Массачусетского технологического института ("Глобальные дисбалансы", Оливье Бланшар, Мехико, май 2007 года), есть хороший и интересный график. Его название говорит само за себя. Он гласит: "Значительный дефицит текущего счета США отражает профицит в Азии и у экспортеров нефти". ("Глобальные дисбалансы", Оливье Бланшар, Мехико, май 2007 года, лист № 4). Это говорит о том, что, возможно, гораздо большая часть долгов правительств вызвана глобализацией и нефтью. А также денежными потоками, которые направляются из США и ЕС в Азию и страны-экспортеры нефти. В общем и целом можно сказать, что глобализация выводит все больше денег из первичного процесса или требует их вложения в международную торговлю вместо того, чтобы использовать в первичном процессе. От этого особенно страдают люди с низким уровнем дохода, которые, соответственно, зарабатывают и тратят все меньше и меньше. Тем временем цены на продукты питания, бензин и энергию, помимо всего прочего, растут. А между тем нам всем дополнительно нужен дорогой мобильный телефон с дорогой мобильной подпиской, мы действительно не можем без него жить. Все предметы первой необходимости, без которых мы не можем обойтись. И которые уже составляют подавляющее большинство расходов людей с низкими доходами. Они станут еще больше, потому что это увеличит постоянные расходы. А тем временем валовые и чистые доходы этих групп населения с низкими доходами - как правило, временных работников, у которых снижается и почасовая зарплата, и количество отработанных часов, - только падают, резко или нет.

Прежде чем я перейду к упоминанию других экономистов и их работ. Хочу отметить, что эти работы, с одной стороны, актуальны, а с другой - совершенно не имеют отношения к решению долгового кризиса и к тому, чтобы сделать нашу экономику и общество здоровыми. Важно упомянуть их работу и написать довольно подробные аргументы, подобные тем, что приведены в этой книге, потому что необходимо понимание того, что мы делаем не только в Нидерландах, но и во всем мире с точки зрения экономики, денег и денежных систем. На самом деле, многое из этого совершенно ненормально и вредно, особенно из-за большого количества недоразумений в области экономики и денег. Экономика - это наука, которая еще не до конца развита. Наша денежная система, а вместе с ней и наша жизнь, на самом деле гораздо сложнее и труднее, а также неполноценнее и, следовательно, вреднее, чем она есть и может быть на самом деле. По своей сути деньги, наша денежная система, а также экономика могут быть невероятно простыми, но при этом эффективными и великими. Это то, к чему я стремлюсь, и то, что может стать реальностью, как только моя инновация для денежной системы (которая уже упоминалась в моей первой книге -ebook- на amazon/kindle) будет введена в действие. Эта инновация сделает нашу денежную систему снова полноценной и соответствующей характеру и особенностям нашего нынешнего общества.

Однако я уже обнаружил, что реализовать мое решение будет не так-то просто, хотя само решение действительно простое и легко реализуемое. И все же это самое лучшее решение и единственное, которое действительно будет работать постоянно. По нескольким причинам. В частности, то, что его трудно реализовать, имеет и социальные причины. Политики и экономисты все еще слишком сильно полагаются на текущие экономические знания и на то, как они связаны с нашей нынешней денежной системой и монетарной политикой. Деньги есть везде, и денежная политика тоже есть везде и влияет на все. Я говорю не только о денежной политике и действиях правительств, но и о денежной политике и действиях организаций и отдельных людей. Нехватка денег также ощущается повсеместно. Даже среди тех, кто не испытывает прямой нехватки денег или даже зарабатывает гораздо больше, чем нужно. В конце концов, эти люди также страдают от нехватки денег у других по самым разным направлениям. Можно вспомнить различные негативные последствия безденежья как на работе, так и вне ее. А также внутри и вне собственной семьи или социального круга. Преступность также косвенно, в той или иной степени, часто является следствием нехватки денег. Задержки

платежей клиентов компаний. Нехватка денег. Плохо функционирующая экономика и ее влияние на возможности компаний, организаций и частных лиц. Нехватка денег.

По своей сути, существует один главный или, возможно, самый важный аргумент против создания большего количества денег. Это аргумент инфляции. Однако это явление, инфляция, совершенно неправильно понимается экономистами. Сама по себе инфляция не является негативным явлением. И не обязана быть таковой. Кроме того, можно поспорить, что будет хуже: инфляция, которая станет отрицательной в рамках разумной и здоровой экономики, по сравнению с экономикой, которую мы имеем сейчас (2012 год), или даже с гораздо худшей экономикой, но с немного более высокой инфляцией.

Поэтому, хотя инфляция и является основным аргументом против создания дополнительных денег, это совершенно неуместный аргумент. Это очень актуальный вопрос и концепция, особенно из-за той большой роли и значения, которые инфляция играет как в экономическом мышлении и политике, так и в монетарной политике ЕС и стран Евросоюза. Но это не из чисто экономических и социальных интересов. Напротив. Инфляция, а особенно непонимание экономистами и политиками значения этого понятия, неоправданно увековечивает плохую экономическую ситуацию, называемую кризисом. И даже усугубляет эту ситуацию.

На самом деле, в нынешние времена - я пишу это сейчас, в сентябре 2012 года, - следующие вещи являются одними из тех, которые поддерживают экономическую ситуацию в ЕС и мире на гораздо худшем уровне, чем это возможно при нынешней иррациональной и ненормальной денежной системе и политике:

1) Понимание и жесткость концепции инфляции. Здесь я уже частично рассказал об этом в пунктах 1 и 2, но в остальной части книги я углублюсь в эту тему.

2) Европейский чрезвычайный фонд ESM. Этот чрезвычайный фонд забирает больше денег из экономики - первичный процесс. В то время как в данный момент это невероятно вредно и губительно для общества,

организаций и отдельных людей. Потому что денег и так слишком мало, а таким образом из первичного процесса изымается еще больше денег. Это вредит организациям и людям и ведет к продолжению негативных процессов, которые происходят уже некоторое время. Резервный фонд сам по себе не вреден и даже может сыграть очень хорошую роль в будущем. Но на данный момент, в рамках существующей денежной системы, это крайне вредная инициатива. Что, кстати, полностью изменится после введения моего новшества, потому что тогда деньги, необходимые для EMS, не должны будут поступать от правительств, организаций или частных лиц в любом объеме. Повышение налогов или ухудшение экономики ради фонда чрезвычайных ситуаций (что происходит сейчас и будет происходить еще больше в ближайшем будущем, если моя инновация не будет введена к тому времени...) тогда НЕ будет необходимо. В то время как сейчас это является правилом и, следовательно, высокой степенью деградации нашей экономики и, следовательно, общества.

Таким образом, работа Роберта Барро об инфляции - исследования и выводы, о которых я здесь упоминал, - действительно имеет отношение к делу. Хотя более глубокое понимание всего этого, а также недоразумений, связанных с инфляцией, является очень важной и фундаментальной ступенькой к гораздо более широкому и лучшему пониманию и, надеюсь, к окончательному пониманию совершенства моей инновации в денежной системе и Превосходной денежной системы, которая станет результатом.

Неправильное и вредное понимание инфляции приводит к ненужному и вредному радикальному усложнению введения моей инновации - решения долгового кризиса. Это происходит потому, что неверные представления об инфляции, которые вызывают призраки и, возможно, кошмары об инфляции, которые вовсе не являются реальными или актуальными, так невероятно широко распространены в мышлении и общении основных экономистов, политиков и правительств, в частности. Но многие из этих заблуждений также воплотились в чрезвычайно губительную политику на национальном и глобальном уровнях. В частности, в денежно-кредитной политике ЕС. Соглашение и директивы EMS являются "хорошим" примером этого. Хороший пример одного из самых больших препятствий и "бедствий" нашего общества - чрезвычайно влиятельной негативной и вредной политики, являющейся результатом неправильного, ненормального и вредного понимания экономистами феномена инфляции.

Я повторю это в нескольких местах этой книги, но, надеюсь, смогу и объяснить это в достаточной мере. Последнее трудно, особенно потому, что те, кого нужно убедить, достаточно запрограммированы и ослеплены неверными предположениями и заблуждениями относительно инфляции. Даже когда я пытаюсь объяснить это в относительно упрощенном виде. И, возможно, именно потому, что это простое объяснение иногда не затрагивает гораздо более широкое объяснение того, ПОЧЕМУ мое понимание инфляции НАСТОЛЬКО правильное и ПОЧЕМУ наиболее распространенные "представления" абсолютно НЕ верны. Хорошее объяснение этого обычно требует: а) более личного и гораздо более полного объяснения и б) чтобы те, кого нужно убедить, действительно нашли время послушать, а также проявить интерес и подумать над тем, что я пишу или, еще лучше, объясняю. Последнее, к сожалению, в настоящее время встречается слишком редко, в основном потому, что большинство людей считает, что они уже все знают и понимают. Не быть открытым к возможности того, что это не так (факт) и что люди думают совершенно неправильно в этой области.

В каждом явлении и реальности нашего общества, безусловно, очень важна взаимосвязь. Если этот феномен становится ведущим в мышлении и политике, без учета и понимания ситуации, в которой мы находимся, и факторов окружающей среды, играющих в ней роль, то можно начать проводить совершенно неправильную политику и не управлять определенными аспектами нашего общества правильным образом. Именно это в большей или меньшей степени происходит с феноменом инфляции. Если в экономике или обществе не созданы правильные правила и условия, может возникнуть инфляция. Это может быть плохо или хорошо. Если инфляция плохая, то она является следствием условий и способа управления. В этом случае необходимо изменить условия или способ управления, а не делать - как это делает ЕС - такое плохое явление, как инфляция, ведущим, потому что она всегда будет результатом условий или управления. Инфляция - это следствие неправильных, ненормальных условий. При правильных условиях и хорошем управлении инфляция НЕ возникает. А если она все же возникает при определенных условиях и управлении, то рост инфляции вовсе не является проблемой. Потому что ею можно управлять, а также потому, что улучшение условий с меньшей вероятностью приведет к инфляции. А если инфляция все же происходит, то она имеет совсем другую природу, чем в случае плохого, неполного контекста с неправильными условиями.

Моя инновация в денежной системе гарантирует, что наша нынешняя денежная система, а также экономика, основанная на ней, могут быть полностью отремонтированы и восстановлены. Нынешнее "произведение искусства", которым является наша экономика (важная, если не самая важная часть нашего общества), долгое время было неполноценным, а теперь все больше и больше повреждается. А это, в свою очередь, негативно сказывается на обществе в целом. Решить эту проблему можно только в том случае, если будет восстановлена наша денежная система, но также и политика. Правильные условия для здоровой денежной политики и, как следствие, растущего здорового общества могут быть созданы и поддерживаться только здоровой денежной системой. Моя Превосходная Денежная Система именно такова. И она займет центральное фундаментальное место в обществах будущего. Надеюсь, это будущее наступит уже скоро.

Но теперь вернемся к вопросу об инфляции. Инфляция, по сути, вызвана тем, что наша экономика выходит из равновесия. Это может происходить потому, что действительно слишком много денег направляется определенным организациям или процессам в нашем обществе. Но даже в этом случае баланс, как правило, восстанавливается в долгосрочной перспективе. Особенно если правительство понимает, что происходит, и принимает соответствующие меры. В случае, когда цены становятся слишком высокими по отношению к доходам, одной из возможностей было бы сдерживание цен. Но другая возможность - повысить минимальные доходы. Например. На самом деле верно и то, что повышение минимального дохода в долгосрочной перспективе должно позволить снизить цены. Потому что в результате повышения доходов продажи и оборот товаров в целом вырастут. Это сделает компании более прибыльными, и в сочетании с эффективностью и экономией на масштабе они смогут либо снизить цены, либо позволить зарплате рабочих вырасти еще больше. Я пытаюсь донести до вас мысль о том, что прибыль или выгоды компаний должны, как правило, передаваться рабочим. Через повышение зарплаты, улучшение условий труда за счет того, что приходится меньше работать, или что-то еще. Это можно сделать, а если этого не сделать, то это, как правило, приводит к долгосрочным проблемам. На самом деле, как и сейчас, работники из групп с низким уровнем дохода должны зарабатывать гораздо больше, чем они зарабатывают сейчас. Отчасти благодаря автоматизации и повышению эффективности.

Кроме того, что касается инфляции, работы Милтона Фридмана, конечно, важны и интересны. Однако здесь я не буду сильно углубляться в эту тему. Однако я хочу остановиться на одной актуальной концепции Милтона Фридмана. Я говорю о его понятии "вертолетной капли денег" ("Оптимальное количество денег", Милтон Фридман, 1969). Эта концепция была однажды упомянута Милтоном Фридманом. И, конечно, различные интеллектуалы и ученые позже обсуждали или упоминали эту концепцию.

Дело в том, что фридмановский термин "вертолетная капля денег" ("The optimum quantity of money", Milton Friedman, 1969) звучит красиво. Однако по ряду причин это не поможет экономике восстановиться. Главная причина, по которой это не сработает, заключается в том, что даже фридмановское "падение денег с вертолета" не означает создания действительно новых денег. Аспект количественного смягчения (QE), инициированный ФРС и практикуемый в настоящее время, не работает примерно по той же основной причине, а также примерно по тем же характеристикам, что и "падение денег с вертолета". Конечно, есть большая разница между произвольным "падением денег с вертолета" и более целенаправленным QE. Вероятно, между "вертолетным сбросом денег" и QE можно найти и назвать еще больше различий. Однако есть и некоторые сходства, которые на самом деле пагубны и гарантируют, что и QE, и "падение денег с вертолета" не будут по-настоящему эффективными в долгосрочной перспективе. Или, по крайней мере, недостаточно эффективны и гораздо менее эффективны, чем более оптимальное и грандиозное решение, каким может быть и является моя инновация для денежной системы.

Интересно, однако, что Джон Мейнард Кейнс (который мне лично очень нравится) в 1936 году в своей книге "Общая теория занятости, процента и денег" уже предложил нечто более или менее похожее на предложение Милтона Фридмана о "падении денег с вертолета". Я имею в виду следующий отрывок из его книги:

"Если бы Казначейство наполнило старые бутылки банкнотами, закопало их на подходящей глубине в заброшенных угольных шахтах, которые затем засыпаются городским мусором, и предоставило частным предприятиям, руководствующимся хорошо проверенными принципами laissez-faire, снова выкапывать банкноты (право на это можно получить, разумеется, путем подачи заявок на аренду территории, на которой находятся банкноты), то безработицы больше не будет, а реальный доход общества и его капитальное богатство, с помощью последствий, вероятно, станут намного больше, чем есть на самом деле."

(Джон Мейнард Кейнс, "Общая теория занятости, процента и денег", Лондон: Macmillan, 1936, p. 129)

В сентябре 2012 года ФРС объявила о третьем раунде QE, QE3. При этом продолжаются меры, объявленные в рамках QE2 и относящиеся к нему. Дело в том, что эти меры, как и "сброс денег с вертолета" (HDOM), как его задумывал Милтон Фридман, не сработают. По крайней мере, если я правильно понимаю, что на самом деле представляет собой "вертолетное падение денег". Что касается термина "падение денег с вертолета", то, к сожалению, я вынужден полагаться на косвенные источники, чтобы получить более подробную информацию о том, что это может повлечь за собой. Согласно этим косвенным источникам, важным аспектом и характеристикой "вертолетного падения денег" является то же самое, что и QE. Речь идет о том, что и QE, и HDOM РЕАЛЬНО не добавляют дополнительных денег в экономику. По крайней мере, не в долгосрочной перспективе. Потому что и при QE, и при HDOM в обмен на создаваемые деньги создается долг. Это делается намеренно как при QE, так и при HDOM. Насколько я понимаю, это предотвращает инфляцию, по мнению экономистов. Однако в случае с США QE также означает, что гора долгов становится еще больше, в то время как она и так слишком высока.

Однако в этой книге я уже пытался разными способами объяснить, что во многих случаях инфляция вовсе не обязательно должна быть плохим явлением. И что инфляцией в любом случае можно хорошо управлять, ей можно противостоять, если это действительно необходимо и хочется. Однако из различных инструментов и положений экономистов, политиков и правительств уже ясно, что люди просто недостаточно понимают понятие и явление инфляции.

Создание денег, создание реальных денег - это то, что есть и будет абсолютно необходимо в долгосрочной перспективе. Но более того, самый прекрасный и оптимальный способ реального создания новых дополнительных денег - мое творение, являющееся инновацией для денежной системы, - это также самое прекрасное решение для реального разрешения долгового кризиса. И, кроме того, сделать нашу нынешнюю денежную систему настолько гибкой и превратить ее из относительно закрытой в более открытую, чтобы уменьшить взаимозависимость денег и дефицита и тем самым увеличить возможности для реального роста предприятий. Реализация моей инновации денежной системы приведет к переходу к созданной и инициированной мной Превосходной денежной системе. Это не теоретическая система, а система, которая напрямую соответствует потребностям и нуждам нашей практики, нашего общества. Превосходная денежная система должна стать реальностью, чтобы трансформироваться в гораздо более социальную и значительно улучшенную экономику и общество.

Итак, главная проблема и QE, и HDOM заключается в том, что в нашу экономику не поступает никаких реальных дополнительных и столь необходимых денег. Хотя это крайне необходимо для :

- Разрешите хотя бы частично погасить прошлые долги.

- Обеспечить реальный рост экономики, в том числе за счет этого, но также

- Чтобы обеспечить более полную и эффективную квантификацию нашего общества и преобразовать неэффективные, пагубные и вредные зависимости в нашем обществе, где это необходимо и где это можно сделать, в менее пагубные зависимости или даже вообще без них. Я вернусь к этому в других частях моей аргументации в этой книге.

- Более конкретная и более качественная - отчасти, возможно, благодаря более адресной - поддержка с помощью социального и финансового капитала может стать не только возможной, но и реальностью.

Таким образом, и QE, и идея HDOM приводят к тому, что денег на самом деле не прибавляется, а долг увеличивается. А поскольку по долгу также необходимо выплачивать проценты, общая ситуация для правительств становится только хуже. Если только стоимость процентов не уменьшится и

старая долговая позиция не будет заменена новой, с более низкими процентными расходами. А поскольку правительства, а также организации и частные лица фактически тратят свои деньги на первичный процесс в экономике и при этом поддерживают важные отношения с другими субъектами экономики и самой экономикой, то и QE, и HDOM в этом отношении также очень вредны для самой экономики. Тот факт, что долг уже слишком высок и даже растет, оказывает серьезное удушающее воздействие на саму экономику. Если бы только не негативное влияние, которое рост долга оказывает на монетарную политику как США, так и ЕС. Эта политика уже крайне негативна не только по своему характеру, но и по сути. В том числе и потому, что правительства пока не понимают, как на самом деле работает и, главное, может работать экономика. А непонимание сложного на первый взгляд понятия инфляции и вытекающая отсюда негативная политика ЕС также из-за этого ведет лишь к дальнейшему ухудшению состояния экономики и общества.

Еще один пагубный аспект QE заключается в том, что деньги, закачанные в экономику таким образом, но основанные на создании долгов и начислении процентов банкам, в конечном итоге также возвращаются в основном в банки. А не к тем слоям общества, которые нуждаются в них гораздо больше, где действительно существуют проблемы. Что на самом деле происходит с QE3 - если я правильно понимаю, - так это то, что ФРС берет кредиты у банков. А затем перекачивает эти деньги обратно в банки для погашения ипотечных долгов. Включая дополнительное создание процентного долга перед банками.

На мой взгляд, это упрощенное объяснение QE3 подчеркивает, насколько ненормальным на самом деле является курс действий ФРС в случае, по крайней мере, QE3. Заимствование денег у банков. Чтобы затем погасить другие займы у банков. Чтобы у этих банков было больше денег для выдачи большего количества ипотечных кредитов. Не считая того, что на практике банки все равно вряд ли дадут больше кредитов на ипотеку таким образом, потому что выдача ипотечных кредитов подчиняется правилам, которые не меняются, и у физических лиц должны быть деньги, чтобы взять ипотечный кредит. В результате этого действия они получат меньше денег в будущем, потому что налоги должны быть повышены, чтобы вернуть кредиты, взятые правительством (когда-нибудь).

Это противоречит моей инновации в денежной системе, которая по своей сути направлена на реальное дополнительное создание денег БЕЗ долгов. С помощью этих дополнительных денег можно будет, в частности, погасить более или менее значительные долги без того, чтобы на их место пришли другие долги. То есть речь идет о фактическом погашении (части) долгов. Таким образом, сторона, получившая деньги, может начать использовать их снова и, таким образом, не возвращается назад. Никто, ни одна сторона не проиграет, если моя инновация в денежной системе будет реализована. Хотя есть стороны, которые выиграют. Это только увеличится, если деньги, которые становятся дополнительно доступными благодаря моей инновации, будут использоваться и для других целей. Например, на улучшение образования, здравоохранения, ухода за престарелыми, улучшение (возможностей и финансирования) науки. А также (частичная) отмена налогов. Не на короткое время, а на более длительный срок и, возможно, навсегда. Подоходный налог, налог/акциз на бензин, налог на добавленную стоимость. Налог на собак. Налог на камеры контроля скорости. Налог на превышение скорости. Все они могут быть отменены в той или иной степени, как только будет введена моя инновационная денежная система. Без замены другими налогами и без увеличения долгов или нехватки денег у правительства или других сторон в обществе.

Моя инновация для денежной системы. Это беспроигрышное решение. Все получают выгоду, и никто не страдает. Действительно все и все стороны выигрывают. И в отличие от истории с QE и идеи HDOM, она действительно обеспечивает решение долгового кризиса. Единственное и самое лучшее.

5. Денежная революция требует иного образа мышления

Эта книга представляет собой довольно полное описание экономического кризиса и путей его преодоления. Всеобъемлющее и одновременно нет. Неполное, потому что я остаюсь довольно поверхностным и не углубляюсь во многие аспекты и вопросы, связанные с деньгами, экономикой и долговым кризисом. Но она обширна, потому что я обсуждаю некоторые вопросы более подробно, чем это необходимо. На самом деле, по моему мнению, вся проблема, приведшая к долговому кризису, и вытекающее из нее решение могут быть адекватно объяснены менее чем на 10 страницах текста. Однако проблема заключается в том, что большинство не сможет понять эти 10 страниц объяснения из-за слишком большого количества предположений об экономике, которые не соответствуют действительности, но которые многие считают актуальными. Хотя это не так.

Дело в том, что базовый принцип и основа всей нашей экономической системы и денежной системы по своей сути довольно просты и должны быть объяснимы. За исключением того, что взаимосвязанное бытие денег и денег в нашей экономической системе и обществе невероятно многогранно. Но к фундаментальной денежной системе прилагается еще множество "прибамбасов", которые не имеют отношения к решению долгового кризиса и не требуют достаточного понимания. Напротив, многие из этих дополнительных аспектов финансово-экономической системы также являются неполными и отчасти разрушительными для определенных сторон или процессов в этой экономической и социальной системе, входящих в наше общество и формирующих его.

В понимании денег и нашей экономической системы верно то, что верно для всего в нашем обществе. А именно, что наша денежная и экономическая система также является частью нашего мышления. Нашей системы мышления. Однако она не только является ее частью, но и влияет на наше мышление и нашу систему мышления. В лучшую или худшую сторону, но в наше время все больше и больше в худшую. Этот негатив - результат дисфункциональности нашей экономической системы, проистекающей из нашей денежной системы. Где экономическая система,

денежная система и монетарная политика не могут быть разделены, а фактически и в реальности являются одним и тем же. И, опять же, нет. В том смысле, что и денежная система, и экономическая система, и монетарная политика - это более или менее эволюционировавшие версии наших денег. Это можно рассматривать как линейный процесс или кругооборот, или любую другую мыслимую форму. А определенные правила, законы или контракты - связи между деньгами и другими сущностями в нашем обществе в рамках такой системы, как экономическая система или денежная система, - придают реальности более линейный или матричный характер. Точно так же, как определенные характеристики самих денег в системе, например, в данном случае нехватка денег или воспринимаемая нехватка денег (которая, опять же, не является характеристикой денег или самой системы, а скорее характеристикой индивидуума или коллектива в связи с аспектами или характеристиками денег и системы, в которой они функционируют), влияют на зависимости и, таким образом, на более или менее матричное мышление и реальность действительности. Эта более или менее матричная реальность во всех случаях затрагивает части нашего финансового капитала и реальности, а также нашего социального капитала и реальности. Потому что финансовый не только влияет на социальный, но именно потому, что финансовый всегда является социальным (капиталом) в большей или меньшей степени.

Свобода - это не просто важная ценность для всех нас. Это важная ценность отчасти потому, что больше свободы означает меньше зависимости. Меньше зависимости от отношений. Но она включает в себя дисфункциональные или разрушительные аспекты зависимости, которые необходимо разрешить или устранить, чтобы обеспечить больше свободы. Что касается денег, то меньшая (воспринимаемая) нехватка денег означает меньшую зависимость. Кроме того, при меньшей нехватке денег появляется больше возможностей как в финансовом, так и в социальном плане. В таком случае большая свобода означает и больший рост. Рост организаций, правительств и отдельных людей в обществе. В конечном счете, только два последних пункта - рост отдельных людей и общества - действительно важны. Хотя рост организаций и правительств способствует росту людей и общества.

Помимо нехватки денег, негативные или негативно воспринимаемые правила, законы и контракты также отрицательно влияют на нашу свободу

и, следовательно, на наш рост. Хотя правила, законы и контракты могут оказывать и будут оказывать и положительное влияние на рост. В этом отношении иногда определенная потеря свободы в отношениях необходима для того, чтобы обеспечить рост в других областях. Однако часто забывают, что рост бывает не только финансовым, но и социальным. И что этот социальный рост в конечном итоге является единственной действительно важной вещью и поэтому должен быть ведущим во всем, что мы делаем. Контракт или правила и законы (правила и законы - это особые формы контрактов) являются и должны быть не только финансовыми, но и социальными. И нам придется иметь дело с этим, особенно в процессе реализации и применения контракта или правил и законов в достаточной и превосходной степени во все времена. В действительности во всем, что мы делаем в этом обществе, социальное и бытие социальным должно играть настолько большую роль, насколько это вообще возможно. Так же и в нашей денежной системе, экономической системе и денежной системе/политике.

Что касается уже упомянутых линейных и матричных характеров нашей денежной системы, экономической системы и монетарной системы, то можно сказать следующее. Действительно все в нашем обществе, и я имею в виду действительно все, является частью смыслотворчества. Нашего мышления. В котором индивидуальные и коллективные системы мышления являются частью друг друга и влияют друг на друга. Самая прекрасная и оптимальная ситуация существует тогда, когда все наше мышление, а также все в нашем обществе максимально приближено к самой прекрасной базовой основе для мышления и проявлений этого мышления в нашем обществе. Эта самая превосходная основа - то, что я назвал голоплюрализмом или голомультиплюрализмом. На самом деле ВСЕ в нашем мышлении и нашем обществе должно быть основано на ЭТОМ. Если это не так, то это приводит к менее оптимальным и даже вредным или нарушенным реальностям.

Дело в том, что вся наша нынешняя денежная система на самом деле основана на нелогичности. Относительной нелогичности, которая на самом деле не была и не была замечена до сих пор, но она есть. Я говорю об определенных отношениях, которые являются договорными, установленными или правилами между организациями и отдельными людьми. Которые не являются логичными по своему характеру, форме или

составу, если рассматривать их с точки зрения отношений с обществом и с точки зрения совершенно ненарушенного и оптимального образа мышления. Эта нелогичность отчасти является результатом нехватки денег, но также и результатом развития нашего общества, связанного с тем, как устроено наше общество и какую роль деньги могут играть в нем в настоящее время. Начиная с нашей нынешней денежной системы и правил, которые в ней действуют.

Наша современная денежная система стала оказывать все большее влияние на нашу экономику и образ жизни просто из-за всех договоров и дополнительных правил - например, монетарной политики ЕС, США, стран и организаций. Мы становимся все более зависимыми от денег. Однако верно и то, что денег становится все меньше, а труда для производства товаров и услуг требуется все меньше и меньше. В рамках нынешней доисторической денежной системы и при ее наличии существует прямая или косвенная зависимость между трудом и доходом. Все социальные блага, а также все государственные расходы могут быть оплачены только в том случае, если эти расходы осуществляют работники. Такова ситуация в нашей нынешней экономике. И если меньше людей выполняют труд, или если работники вместе зарабатывают меньше денег, или вынуждены зарабатывать больше из-за больших социальных издержек, но не зарабатывают этого больше (как в нынешней ситуации), то это приводит к проблемам. Что неизбежно в относительно закрытой экономике, как наша. Тогда экономика гарантированно выйдет из равновесия, что и произошло в мире в последние годы. Финансовый и экономический кризис, официально названный так примерно с 2008 года, на самом деле начался гораздо раньше. Он является логическим следствием несовершенной денежной системы, которая не соответствует тенденциям нашего времени.

Чтобы действительно решить наш долговой кризис. И адаптировать нашу денежную и валютную систему и политику к потребностям настоящего времени и более совершенного будущего. Помимо прочего, необходимо следующее:

1) Деньги должны снова стать гораздо менее дефицитными, чем сейчас. Это в значительной степени устранит крайне негативную зависимость в обществе. Обеспечивается большая свобода. И, конечно, в результате расширяются возможности правительств, организаций и отдельных людей.

2) Деньги нужно не только зарабатывать, работая за них (производя товары и услуги), но и просто производить. По крайней мере, сейчас это необходимо как можно скорее, чтобы компенсировать огромную нехватку денег. Но в будущем это также необходимо для 3), потому что такое отделение денег от труда позволяет узнать следующее

3) Рабочие не должны оплачивать все расходы, которые несут правительства. То есть рабочие не должны продолжать оплачивать своим трудом расходы правительства, которые включают в себя пособия для безработных, расходы на здравоохранение, уход за пожилыми людьми, другие льготы и т. д. В будущем часть этих расходов должна просто оплачиваться деньгами, произведенными параллельно или в ходе первичного процесса создания стоимости, который сегодня рассматривается как производство товаров и услуг.

Благодаря всем этим мерам наша нынешняя денежная система снова будет соответствовать требованиям и пожеланиям нашего времени. Неправильное положение, в котором она находится сейчас, превратится в прекрасное соответствие желаниям, требованиям и характеру общества. Однако вслед за этой необходимой трансформацией денежной системы общество также должно будет преобразиться в некоторых аспектах. В том числе и во многом благодаря изменениям в денежной системе, а также тому, что она позволит сделать новому поколению общества. А это очень много. Очень много. Моя инновация в денежной системе приведет к беспрецедентным возможностям и развитию общества и экономики. Экономика и деньги снова будут и смогут служить обществу и росту отдельных людей, организаций и правительств.

В настоящее время экономика, конечно, не является "игрой с нулевой суммой". И не только потому, что стоимость не зависит только от денег и даже состоит из всего, кроме денег. Как я уже говорил в другой части этой книги, деньги сами по себе ничего не стоят. Это кажется странным утверждением, но это не так, если представить себе, что мы больше не можем ничего делать с деньгами, которые лежат у нас в кошельке, в банке или которые нам еще предстоит заработать. В такой ситуации деньги действительно больше ничего не будут стоить. Деньги имеют свою ценность только благодаря правилам, которые мы коллективно установили

(установили) в отношении денег, и тому факту, что в принципе, по крайней мере в достаточной степени, мы все соблюдаем эти правила.

6. О нашем реляционном бытии и матрице

В социальных науках существует течение, называемое социальным конструктивизмом. Это течение является общим, и ученые в разных социальных науках интересуются им в большей или меньшей степени. А некоторых называют социальными конструкционистами, что, конечно, всегда в большей или меньшей степени так. Однако есть некоторые известные ученые и интеллектуалы, которых другие считают социальными конструкционистами. Один из примеров - французский социолог и философ Бруно Латур, который, наряду с Мишелем Каллоном и Джоном Лоу, считается основателем акторно-сетевой теории. Теория ANT. Социальный конструктивизм - важное направление в социальных науках. Он предполагает, что мир податлив и может быть изменен нами как индивидами или акторами. Это, конечно, верно. Но важным фактом, подтверждающим это течение, является то, что наука также все больше продвигается в понимании нашей социальной среды и общества. И в процессе этого разрабатываются все более совершенные методологии и инструменты, позволяющие не только лучше понять наше общество, но и - что самое интересное и увлекательное - улучшить его. Таким образом, социальный конструкционизм и связанные с ним исследовательские методы и техники также являются очень важной и увлекательной частью управления изменениями. Моя работа, особенно работа по мета-семиотике, является не только важной частью этого, но и очень фундаментальной и важной для дальнейшего совершенствования и оптимизации конструктивизма, методологий, связанных с ним, а также, в особенности, трансформации и улучшения общества. Во всех мыслимых формах и во всех мыслимых областях. Это самый прекрасный способ видения, самая прекрасная методология и самый важный шаг вперед для науки и практики. В будущем мне придется подробнее объяснить мою мета-семиотику, которая лучше семиотики Ч. С. Пирса и любой мета-физики. Но в основном мета-семиотика - мое творение - уже готова. Так же, как и моя инновация для денежной системы, но, к сожалению, она тоже нуждается в дальнейшем объяснении и особенно в том, чтобы все больше и больше людей узнавали о ней и начинали понимать, насколько все это прекрасно.

Психолог и социолог Кеннет Герген - один из многих других ученых, которых можно отнести к социальным конструкционистам. Он основал институт TAOS. И написал несколько книг. Из этих книг интересна книга

"Реляционное бытие". Сама по себе книга очень хорошая и интересная. Однако, как и в случае с большинством и всеми книгами в целом, базовая перспектива - или, по крайней мере, перспектива человека, читающего то, что описано в книге, - не только очень важна, но даже существенна. Во многих случаях уже по изложению работы (самому тексту или тому, как его передает сам автор c.q интеллектуал) видно, что сам интеллектуал c.q академик научной работы не обладает самой превосходной и единственно верной перспективой и пониманием. Эта единственно правильная перспектива и понимание, являющиеся метасемиотическими и соответствующими практицизму, обнаруживаются в немногих работах. А если и обнаруживается, то не во всех аспектах и гранях произведения. То есть, даже если какая-то форма метасемиотики и обнаруживается, она еще не является достаточно полной и всеобъемлющей. Это приводит к разного рода ошибкам. Реальность не многослойна. Она голоплюральна, что на голландский язык, вероятно, лучше всего перевести как "голо-много". И опять же, голо-многообразие следует рассматривать и представлять иначе, чем голографическое или голографическое. Голографическое более сингулярно, чем голо-множественное, и, следовательно, более линейно по характеру, чем голо-множественное. Голо-многогранность следует рассматривать голо-многогранным способом, то есть более или менее кумулятивно голо-многогранным во всех направлениях наружу. Во всех мыслимых направлениях. Все голо-многое само является частью и само состоит из бесконечного голо-многого. Так что на самом деле все является голоплюральным голоплюральным. Наши голоплюральные вселенные являются голоплюральными голоплюральными. Что является реляционным способом видения. Который по своей сути действительно учитывает все мыслимые факторы, вопросы и даже возможности, которые существуют. Эта фактичность и сущность также рассматривается и, надеюсь, адекватно представлена в моем создании антарратива фронезиса. Который является частью практицизма c.q. метасемиотики фронезиса.

Реляционное бытие также должно быть понято с метасемиотической точки зрения. А метасемиотика и практицизм - это и есть, в том числе, и о самой предельной и полной форме и существовании реляционного бытия. И реляционного еще небытия. Которое, возможно, также является формой бытия, но не бытия. Возможности как принадлежность бытия. Например, этот текст - эта книга - является формой бытия, если он рассматривается как книга и текст. В то время как он является формой небытия, если смотреть на содержание и ту часть содержания, которая еще не стала

реальностью в нашем обществе или где-либо за пределами текста этой книги. В этом отношении, кстати, высказывание Жака Деррида, о котором я упоминал в одной из предыдущих частей этой книги, также чрезвычайно интересно и актуально.

Когда мы рассматриваем реляционное бытие или окружающую нас реальность. Тогда следует понимать, что эти формы бытия всегда являются более редукционистской формой целостной плюралистичности. Как таковые, смыслотворчество и репрезентация также должны быть предпочтительно плюралистичны по своей сути, и желательно более плюралистичны, чем реальность. Или, по крайней мере, достаточно полным и множественным либо в самом представлении, либо в комбинации представления, а также в интерпретации этого представления. Чем более плюралистичен процесс смыслотворчества - соединяясь и соответствуя тому, что я назвал антаррацией фронезиса, - тем лучше результат и тем больше возможностей для более совершенного бытия.

Но кроме того, нужно понимать, что плюрализм возможностей дает нам практически неограниченные возможности преобразовывать окружающую действительность и придавать ей другие формы и реалии. Особенно когда понимание и навыки тех, кто это делает, становятся все шире и шире. Кроме того, важно понимать, что реальность в том виде, в котором мы ее воспринимаем, - это лишь одна из многих реальностей и, что еще важнее, возможностей. Существует множество практически бесконечных других возможностей для нашей реальности, а значит, и для нашего общества, организаций и отдельных людей в нем. Это может показаться известным и установленным фактом. Но слишком мало кто понимает, что это означает для возможностей нашего общества и того, как мы можем, а главное, должны организовать все лучше. К этому следует добавить тот факт, что все необходимо рассматривать и понимать в реляционной целостности. Тогда то, что я говорю здесь о реальности, которая может быть настолько разной во многих различных отношениях, также предстает в совершенно иной перспективе, но, прежде всего, резко возрастают возможности для того, чтобы действительно кардинально улучшить, развить и трансформировать наше общество глубоким образом и на качественно гораздо более высоком уровне в нечто, что может постоянно улучшаться и расти.

Моя инновация в области денежной системы - важнейшая часть этого процесса. Она является частью целостного понимания, что по определению означает, что она способствует значительному улучшению роста и трансформации нашего общества. Однако, поскольку деньги и денежно-кредитная политика играют столь глубокую роль во всех сферах жизни общества, моя инновация денежной системы, в частности, окажет самое глубокое влияние на все, что только можно себе представить. Никто, даже я, пока не понимает, насколько далеко идущими окажутся все эти изменения. Да и не может пока понять, потому что это действительно приведет к почти беспрецедентной и в целом сильно позитивной энергии и результатам. Особенно когда моя реляционная мета-семиотика будет все больше становиться основой и главной перспективой и частью смыслотворчества, науки, практики и общества в целом.

Наша нынешняя денежная система, как по своей основе, так и по своему действию, является крайне ограничивающей и вредной. В основном потому, что эта денежная система неполноценна. Но, что еще более важно, она не соответствует реальности. Эта реальность требует создания многообразной и создающей возможности денежной системы, которая, кроме того, не основывается на все новых и новых зависимостях, которые мешают, а вместо этого ориентирована на возможности для инноваций, преобразований и роста.

Некоторые аспекты нашей нынешней денежной системы, которые мешают и приводят к пагубным последствиям, таковы:

- Деньги - это, по сути, количественное выражение реальности. Это способ представления окружающей нас действительности. Однако это представление всегда редукционистское и, следовательно, в какой-то степени неполное. Что само по себе не должно быть помехой, если свойства и характеристики этого представления соответствуют реальности настолько близко, насколько это возможно. И до тех пор, пока квантификация sich осуществляется настолько полным способом, насколько это возможно. Я имею в виду, например, что если что-то выражается в деньгах, то как можно больше аспектов, которые должны быть выражены в деньгах, действительно выражаются в деньгах. Например, когда речь идет о затратах, социальные затраты и затраты на природные ресурсы также должны быть адекватно выражены. При

производстве продукта важны не только прямые трудовые и материальные затраты, но и относительные затраты, такие как социальные затраты, затраты на здравоохранение, затраты на захват и воздействие на природу и общество и так далее. Эти затраты, как мы все знаем, не поддаются полному количественному измерению. Не на уровне организации, но и не на уровне правительства. Существуют определенные затраты, которые никем не учитываются и, следовательно, не возмещаются и не оплачиваются. А поскольку некоторые вещи не поддаются количественной оценке, потери в этих областях даже не рассматриваются в некоторых случаях или в целом. Они не принимаются во внимание, а некоторые стороны даже не считают их значимыми. Иногда еще и потому, что эти затраты - финансовые, социальные или иные затраты капитала - даже не становятся видимыми, поскольку они не названы или не представлены финансовым или социальным капиталом.

- Экономисты совершенно неправильно понимают феномен инфляции. Например, они еще недостаточно понимают, что инфляция - это, по сути, ярлык для обозначения дисбаланса. Нарушение баланса в экономике. У этого, конечно, может быть множество причин. Но, кроме того, существует множество различных форм и причин инфляции. Эти причины в основном разные, но, кроме того, в целом множественные. Гораздо более многочисленные, чем понимают экономисты в настоящее время. Кроме того, верно, что инфляцией, как правило, можно очень хорошо управлять, если ее адекватно понимать, и что имеет большое значение, в каком социальном климате или реальности происходит инфляция, а значит, и характер и причины этой инфляции. Но, кроме того, верно и то, что инфляцию никогда не следует рассматривать как нечто самостоятельное, а скорее как одно из многих явлений в обществе, которое в той или иной степени все равно будет иметь место, но чаще всего даже не вредно или не нужно. Есть несколько причин, по которым различные формы инфляции не являются плохими сами по себе или даже являются логичным естественным результатом очень хороших и конструктивных событий в обществе. Например, в современном обществе инфляция - это в основном просто феномен роста. Такая форма и качество инфляции не являются вредными. Существуют различные социальные ситуации, в которых инфляция сама по себе не является проблемой. Кроме того, если и существуют нежелательные формы инфляции, то они, как правило, связаны с более глубокими причинами. В данном случае - при нынешней ситуации в обществе - эта глубинная причина неверно понята. Инфляция может возникнуть как из-за слишком большого количества денег в обществе, так и в результате их недостатка. Более того, сама инфляция может быть

вызвана слишком сильным нарушением баланса в системе как таковой. Без поступления в общество большего или меньшего количества денег. Возможно также, что различные комбинации выхода из равновесия с большим или меньшим количеством денег в экономике или без них приводят к более или менее выраженным инфляционным явлениям. Однако в современном обществе наблюдается хроническая нехватка денег у определенных слоев населения. Это проблемные дисбалансы, а значит, и проблемная инфляция. Инфляция проблематична, потому что она вызвана нехваткой денег, потому что эта проблематичная нехватка денег не устраняется правильным управлением системой нашего общества, а также и особенно потому, что проблематичная инфляция превращается в растущую проблематичную инфляцию, потому что эта инфляция уже сама по себе создает еще меньше денег именно там, где инфляция является проблемой. Тогда необходимо устранить причину этой проблемной инфляции, а не рассматривать саму инфляцию только как проблему. Под этим я подразумеваю, что система или реальность, с которой мы имеем дело, работает или имеет дело с денежной системой, которая является неполной. Эта неполнота, что вполне логично, вызывает инфляцию. Поэтому неполнота должна быть устранена путем корректировки самой денежной системы.

По своей сути наша нынешняя денежная система не обеспечивает желаемого роста субъектов в нашем обществе. Когда одни субъекты растут в финансовом плане, это происходит в основном за счет других субъектов общества, как в финансовом, так и в общем плане. Но верно и то, что если деньги переходят к процессуальным образованиям в нашем обществе, то это, как правило, происходит за счет самого первичного процесса. Под этим я подразумеваю, например, что многочисленные продукты и услуги, а также процессы изменений в организациях все больше отнимают наши финансовые ресурсы. В ущерб первичному процессу, например, невозможность повысить заработную плату или даже сохранить ее на прежнем уровне, если денежная масса растет недостаточно, как это происходит в настоящее время. В конце концов, деньги всегда должны откуда-то браться. Большая часть долгов - государственных или частных - вероятно, необходима и вызвана растущей потребностью в деньгах для самого процесса. Действительно, насколько я знаю, в обращение между странами поступают все большие и большие суммы денег. Важно не только то, как долго это будет продолжаться, но и то, сколько денег в этом участвует. В конце концов, все деньги, обращающиеся между субъектами таким образом, не могут, по крайней мере в этот момент, быть

использованы для самого первичного процесса. Или приведет к возникновению долгов, краткосрочных или долгосрочных.

- Деньги выполняют несколько функций в нашем обществе. С течением времени эти функции значительно расширились как в плане множественности, так и в плане взаимозависимости. Мы живем в обществе, где зависимость от денег поместила всех нас в матрицу. И эта матрица и ее зависимости являются препятствиями для роста там, где нелогичность существует в самой матрице, а также там, где зависимость от этой нелогичности возрастает. Как в случае финансового или экономического кризиса, вызванного нехваткой денег. Растущая нехватка денег. Приводит к еще более негативному влиянию нелогичности нашей нынешней матричной денежной системы и политики.

- Наша нынешняя денежная система - это закрытая система. Не потому, что она должна быть такой, а скорее потому, что мы установили такие правила игры и следуем им. Отчасти из-за непонимания того, чем являются и могут быть деньги, а также из-за неверных предположений и непонимания экономических явлений. Таких, например, как инфляция. Понимание экономики слишком неполное и фрагментарное. Экономисты, как правило, понимают лишь часть экономики и нашего общества, и даже эта очень ограниченная часть того, на чем они сосредоточены, зачастую понимается неполно и во многих случаях неверно. При этом они часто понимают только ситуацию "ИСТ", и гораздо меньше того, во что могут превратиться деньги и наша экономика, если скорректировать саму систему, а также, возможно, правила нашей экономической и денежной системы. Не стоит ожидать от экономистов самого лучшего решения для нашей экономики. На самом деле такое решение уже существует, и лучше его не найти и не создать. Я говорю о своем решении, которое должно быть реализовано в нашем обществе как можно скорее. С этого момента финансовый и долговой кризис действительно будет решен окончательно. И наша экономика и общество, а также организации и люди в них смогут развиваться как никогда раньше. Причем рост должен быть не столько количественным, сколько качественным.

Но по своей сути все сводится к тому, что и финансовый, и социальный капитал (которые, кстати, оба очень взаимозависимы, а также влияют друг на друга и связаны между собой) являются реляционными. Однако эти отношения должны носить правильный характер. Влияние должно быть положительным, а не отрицательным. В период рецессии или кризиса,

особенно в период рецессии или кризиса, некоторые аспекты экономической системы являются или могут быть негативными и вредными для правительства, организаций или отдельных людей. Но и чисто чрезмерная зависимость между субъектами в обществе также может быть и будет негативной и вредной. Свобода - одна из величайших ценностей и качеств жизни. Слишком сильная зависимость подрывает свободу. Это может привести к различным пагубным последствиям для капитала. Финансовому, но и социальному капиталу.

В связи с ростом зависимостей между финансовыми структурами, а также исключительно зависимостью от различных форм денег. В сочетании с растущей нехваткой денег, дефицитом денег. Мы все чаще оказываемся в матричной структуре, в рамках которой нам всем приходится все больше и больше стараться и делать все больше и больше, чтобы получить свою долю денег. Многих из этих зависимостей раньше не существовало, да и в те времена, как правило, не было такого сильного ухудшения экономической ситуации, как сейчас, начиная с 2008 года. Сейчас, когда я пишу эти строки, на дворе 2012 год, и правительства делают все возможное, чтобы вновь запустить экономику и эффективно сократить долг. Однако дело в том, что это действительно может и будет успешным только в том случае, если моя инновация для денежной системы будет понята и реализована. До тех пор все действия правительств или других структур в нашем обществе будут лишь формами тушения пожара. И не приведут к реальным улучшениям, наоборот. А тем временем экономическая ситуация в целом будет становиться все хуже и хуже. Другого выхода нет. Действительно, сейчас мы находимся в спирали, которая - при нынешней финансово-экономической системе - может идти только в одну сторону. И это путь вниз, к еще большему ухудшению. В самом простом виде существует только 2 варианта будущего капитализма и экономик ЕС и США, а также всего остального мира. Это следующие 2 возможности:

1) Моя инновация в денежной системе не будет реализована. В этом случае наша экономика и наше общество будут только деградировать. Тогда не будет никакого пути наверх. И не будет до тех пор, пока

2) Вводится моя инновация в денежной системе. С этого момента долговой кризис закончится. Но это также означает дальнейшее улучшение и трансформацию не только нашей финансовой и денежной системы, но и всего общества. Преобразование в сторону созданной мной Превосходной денежной системы. Это самая лучшая и самая совершенная реляционная

денежная система из всех существующих. А Превосходная денежная система - это еще и денежная система свободы и прекрасных возможностей для отдельных людей, организаций и общества.

Деньги снова должны стать катализатором роста. Я уже писал в другом месте, что деньги как таковые не имеют ценности. Если мы сберегаем деньги, они не имеют никакой ценности. Ценность, которую мы извлекаем из них, заключается исключительно в том, что мы можем получить за них другие товары или услуги в будущем. Эти товары и услуги имеют для нас ценность. А вот сами деньги - не очень. Но действительно, благодаря правилам и соглашениям, которые мы заключили между собой относительно того, что мы можем делать с деньгами, и тому факту, что мы можем получить за них товары и услуги, которые действительно имеют ценность, наличие денег в тот момент, когда они нам нужны, действительно имеет ценность. Таким образом, и одалживание, и сбережение денег имеют ценность, они очень полезны и даже необходимы для поддержания жизни. Однако большой проблемой является то, что в наше время долги стали слишком большими не только в целом, но и в частности. И это становится единственным возможным способом выживания для все большего числа организаций и людей в современной экономике и обществе. Необходимо также осознать, что даже люди со стабильной работой иногда не могут позволить себе даже собственный дом и все равно оказываются в долгах, при этом они не делают ничего особенного с теми деньгами, которые уже заработали. Есть работники, которые даже иногда влезают в долги или даже вынуждены влезать в них только для того, чтобы оплатить самое необходимое, а не роскошь. Это позорно и почти немыслимо в наши дни, не считая, конечно, того факта, что мы действительно находимся в финансовом и долговом кризисе, который очень интенсивен и будет продолжаться (если предположить, что мое нововведение еще не будет введено по каким-либо причинам). Помимо того, что в прошлом, как правило, даже не было необходимости влезать в долги, чтобы продолжать удовлетворять необходимые (базовые) жизненные потребности, в то время как в настоящее время это так. Я также думаю, что Дэвид Грэбер в своей книге о долге ("Долг, первые 5000 лет, Дэвид Грэбер, 2014") мог бы многое добавить в антропологическом и экономическом плане, четко заявив и продемонстрировав, что исторически долги не требовались в такой степени, как сейчас, для того чтобы (продолжать) удовлетворять действительно необходимые жизненные потребности.

Знания и возможности позволяют всем, кто работает, жить намного лучше: люди могут просто купить собственный дом и не влезать в долги или влезать в долги ради этого. А если долги все же возникнут, то они будут "управляемыми", и эти долги всегда можно будет вернуть. Моя инновация в денежной системе только расширяет эти возможности, а также значительно улучшит положение правительств и организаций. Мы живем в интересное время. Время, когда мы действительно можем перейти к гораздо более совершенному обществу. Однако для этого необходимо изменить нашу денежную систему. Трансформация, в которой моя инновация для денежной системы является ключевой. Это денежная революция, необходимая для того, чтобы сделать нашу денежную систему полноценной. А также фундаментальное создание и создание возможностей для нашего общества в целом, а также правительств, организаций и отдельных людей в нем.

Реляционное бытие денег в наших экономиках, а также реляционное бытие чего бы то ни было в наших экономиках, а также вселенных может развиваться самым лучшим образом только в том случае, если это реляционное бытие также имеет самый лучший характер и основу. Это и есть основа и характер холоплюралистического реляционного бытия. Но голоплюралистическое реляционное бытие также может иметь более или менее прекрасный характер. Даже позитивным или негативным. Практицизм и метасемиотика ориентированы на позитивную энергию и позитивное развитие, и это также должно быть их характером, насколько это возможно. И это, конечно, относится и к капиталу, как финансовому, так и социальному.

Для того чтобы наше общество стало более позитивным, необходимо предпринять, в частности, следующие шаги:

- Моя инновация в денежной системе должна быть внедрена. Это действительно абсолютная необходимость для всего нашего общества

- Взаимосвязи - зависимости - в нашем обществе, связанные с деньгами, должны иметь смысл и приводить к самым лучшим возможностям и результатам. Это также означает, что эти связи или зависимости не должны быть сковывающими. Не должны ограничивать нас и других в наших действиях. Или, по крайней мере, не больше, чем это необходимо или желательно.

Взаимозависимость в нашем обществе, связанная с деньгами, - это не только зависимость от самих денег, но и зависимость, вызванная нарушениями в мышлении. Некоторые из зависимостей от денег сами по себе являются результатом отклонений в мышлении. Все мы в той или иной степени зависим от денег. Однако эта зависимость возрастает по мере того, как денег становится все меньше. Деньги уже давно становятся все более и более дефицитными. Отчасти это происходит потому, что на одного человека и организацию приходится все меньше денег, но отчасти и потому, что каждый человек в нашем обществе с ростом благосостояния и/или процветания, как правило, также нуждается в большем количестве денег и потребляет их. Таким образом, в наше время происходят два события:

1) У отдельных людей и организаций становится все меньше и меньше денег

2) Индивидуумы нуждаются во все большем количестве денег и потребляют их, чтобы (продолжать) удовлетворять постоянные потребности и потребности в роскоши.

Для того чтобы 2) оставалось возможным, а это должно быть так, если мы хотим продолжать расти, необходимо решить проблему 1). Что опять же не совсем так, потому что на самом деле предметы роскоши вполне могут быть сокращены для некоторых сторон, в результате чего доходы действительно могут достаться другим сторонам и, возможно, даже должны достаться в будущем. Сокращение потребления необходимо в некоторых случаях. Однако в целом это будет гораздо менее необходимым и желательным, чем предполагается в некоторых кругах и некоторыми сторонами. На самом деле цифровизация нашего общества уже приводит к снижению потребления. Это также может объяснить, почему мы можем обойтись меньшим объемом производства.

Экономика Европы сейчас работает не так хорошо, как раньше, и некоторые предприятия даже закрываются на некоторое время. Тем не менее, никто не испытывает недостатка в товарах или услугах, и в этом отношении даже сохраняется избыток. Сокращение производства - это даже не проблема потребления и производства, а совсем наоборот. Даже сейчас мы все еще производим и потребляем слишком много. Это можно и нужно сократить, и это вполне возможно. Если мы станем меньше зависеть от труда для

получения дохода. Разделение труда и дохода необходимо, особенно для будущего нашего общества и сохранения природных ресурсов. В гораздо большей степени, чем сейчас. В нынешнюю эпоху, так или иначе, все доходы прямо или косвенно создаются трудом. Что, собственно, и не обязательно. С помощью моего нововведения в денежную систему доход может просто генерироваться полностью, при необходимости, не требуя никакого труда вообще. И в этом же заключается самая большая сила моей инновации. Она способна не только разрешить глобальный долговой кризис, но и сделать безработицу совершенно беспроблемной в финансовом отношении, а также гарантировать, что работникам больше не придется платить за доходы безработных. Кроме того, трудящиеся (под ними я подразумеваю всех тех, кто в любой момент времени так или иначе участвует в трудовом процессе) также больше не должны оплачивать государственные расходы, заботиться о престарелых и оплачивать медицинское обслуживание. В принципе, им вообще больше не нужно этого делать, потому что все эти расходы могут быть оплачены за счет доходов из внешнего источника, совершенно не связанного с трудом.

7. От онтологии к доктрине действия, доктрине становления и доктрине творения - выход из матрицы

Онтология традиционно является частью или направлением метафизической философии. Слово "онтология" происходит от

Греческие ὀν = существо и λόγος = слово, учение.

В рамках метасейотики, инициированной и созданной мной, философия и метафизическая перспектива не существуют. Метафизика - это редукционистская и неоптимальная перспектива. Альтернативой, которая является значительно более совершенной перспективой, является перспектива метасейотики. По определению, метасемиотика или практицизм имеет в своей основе и руководящем принципе голоплюризм (еще одно мое творение). Руководящий принцип метасемиотики - это в равной степени то, что должно стать руководящим принципом для всего. Обеспечить превосходное объединение и превосходное развитие и рост. Всего и для всего.

Как таковая, онтология также не существует в метасемиотической перспективе или в рамках метасемиотики. Метасемиотика в некотором смысле является креационистской методологией и основой. Но метасемиотика не является креационистской наукой и не может быть подчинена или отождествлена с креационизмом. Поскольку креационизм основан на ином видении, которое не может быть отождествлено с наукой. Тогда как метасейотика, напротив, является не только научной, но и практической, и, дополняя основные концепции и взгляды, вносит существенный вклад в совершенствование всех наук, а также практики.

Онтология в традиционной философии означает философское исследование сущности бытия, существования или "той" реальности. Безусловно, здесь ведущей является определенная перспектива или определенные перспективы. Онтология происходит от греческого, причем онто происходит от греческого ὤν, ὄντος, а логика - от греческого λογία. Последняя часть, logia. Означает науку, исследование или теорию. И в значительной степени определяется философской основой, лежащей в ее

основе. Которая затем сильно определяет результаты и возможности этой основы и приводит к ограничениям в плане возможностей.

То, что в традиционной философии называется онтологией, лучше было бы назвать, например, онтосемиотикой в метасемиотике. При этом метасемиотическая перспектива практицизма приводит к совершенно иным результатам, а также возможностям. Если в онтологии и метафизике творческий аспект и возможности играют менее заметную роль, если вообще играют, то в метасемиотике и практицизме они играют более или менее заметную роль.

Онтосемиотическая перспектива и онтосемиотика не только рассматривает сущность бытия или "реальность" как данность. Напротив, она также гораздо шире рассматривает и тем самым создает возможности для сущности и возможности того, чего еще нет. К возможностям. Поэтому следующие греческие слова и их производные представляют интерес и ценность в рамках онтосемиотики и онтосемиотической перспективы:

1:πρατω - акт - луг - онтопратология - онтопратология - пратология

2:πραξη - действие - paksi - ontopaksi-ontopaksilogy- semeiopaksilogy-paksilogy

3:γινετε - становление - ginete - ontoginete- ontoginetelogy- semieoginetelogy-ginetelogy

4:διμιουργια - творение - dimiugia - ontodimiugia-ontodimiugialogy-semeiodimiugialogy-dimiugialogy

При этом в каждом выпуске описывается следующее: Сначала греческое слово, затем английский перевод, затем греческое слово в англосаксонском шрифте/буквами. Затем сочетание онто с этой греческой частью.

Затем, в соответствии с сутью и возможностями онтосемиотической перспективы или онтосемиотики, я также составил комбинации semio (знак)

с 4 греческими словами/переводами для понятий "акт", "действие", "становление" и "создание". Если в рамках метасемиотики добавление онто и семио может быть излишним и даже вредным. Поэтому вместо онтосемиотического и онтосемиотического лучше говорить о метасемиотическом и метасемиотическом или о семиотическом и семиотическом (где семиотическое и семиотическое по определению метасемиотическое, если принять мой практицизм, который во многих отношениях лучше, чем семиотика Пейрсана). Также потому, что практицизм и метасемиотика по определению уже имеют характер осознания и исследования прошлого, настоящего и будущего во всех его аспектах.

И пратология, и паксилология, и гинетика, и димиугиалогия (сложное и трудное смешение, я, конечно, в курсе) являются частью метасемиотики и связанной с ней семиологии. И все они выходят за рамки онтологии и онтологической перспективы метафизики. Для инноваций и устойчивого развития, да и вообще для всех наук и практик, эти дополнения к традиционной философии и трансформация от метафизики к метасемиотике очень важны и чрезвычайно ценны. Возможности, а также понимание того, что эти возможности могут означать для нашего общества и как они могут сформироваться в нашем обществе, являются существенной и важной частью метасейотики и практицизма.

Однако, чтобы правильно понять эти возможности, во многих случаях важно хорошо понимать суть нынешних структур и реалий. А также их место и возможное место и функциональность в реляционном обществе.

Структуры, реалии и способы организации должны быть устойчивыми и соответствовать устойчивой организации. В которой человек не всегда должен быть полностью на первом месте, но в которой человек, конечно, не должен становиться слишком подчиненным структурам и инструментам, которые предлагают или могут предложить нам наука и практика.

Фридрих Ницше в своей книге "За гранью добра и зла" написал следующее:

"НАСТОЯЩИЕ ФИЛОСОФЫ, однако, являются КОМАНДИРАМИ И ЗАКОНОДАТЕЛЯМИ; они говорят: "Так должно быть!". Они определяют прежде всего "Зачем" и "Почему" человечества и тем самым отбрасывают предыдущий труд всех философских работников и всех поработителей прошлого - они хватаются за будущее творческой рукой, и все, что есть и было, становится для них тем самым средством, инструментом и молотом. Их "знание" - это ТВОРЧЕСТВО, их творчество - это законотворчество, их воля к истине - это ВОЛЯ К ВЛАСТИ". (Фридрих Ницше, "За гранью добра и зла", 1886)

Если сделать шаг от науки к пониманию науки, то на основе этого понимания могут произойти настоящие и самые лучшие изменения. Таким образом, самая совершенная наука также должна иметь в своей основе понимание и то, что я называю понимающей наукой. Тогда наука превращается в способность действительно формировать общество в лучшую сторону. Это и есть форма созидания. Которую нельзя назвать псевдонаучной, скорее наоборот. Есть хорошая наука и не очень хорошая или неправильная. Но это не определяется тем, создает ли наука больше или меньше. Лучшая наука, или, по крайней мере, лучшая социальная наука, должна быть способна не только заглянуть в будущее, но и стать частью этого будущего или даже активно формировать и создавать это будущее.

Эти основы и атрибуты трансформации, изменений, творчества и инноваций также необходимы и являются движущей силой на практике. В докладе о зачарованности, который я написал для Всемирной конференции по менеджменту IFSAM 2010 года (W.T.M. Berendsen, "Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating", IFSAM world conference on management, 2010)

Среди прочего, я написал, что зачарование - это "наиболее оптимальное соответствие между голоплюралями, а не между униплюралями". Это очень фундаментальное и важное наблюдение и предложение, как и многое из того, что я пишу, является фундаментальным и важным. Для изменений и роста, а значит, и для общества в целом.

Дело в том, что наше нынешнее общество находится в процессе трансформации. Которая еще далека от завершения. Но моя метасемиотика и голоплюрализм являются важным ключом и фундаментом для этого. И не просто важный ключ и фундамент, а сразу самый важный. Чтобы (иметь возможность) сформировать эту трансформацию самым глубоким и превосходным образом.

Прямо сейчас, в это время - 2012 год и некоторое время спустя - существует множество аспектов нашего общества, которые основаны на неполноценном фундаменте. Примером тому может служить наша финансовая и денежная система. Более того, правильная, искусная и самая совершенная трансформация нашей финансовой, денежной и денежно-кредитной системы крайне необходима, а также является ключом к тому, чтобы начать формировать и создавать условия для самой совершенной и самой необходимой трансформации нашего общества.

Моя инновация в денежной системе и созданная мною превосходная денежная система наилучшим образом приспособлены для будущего. Она дополнит и преобразует нашу нынешнюю ущербную денежную систему таким образом, что это позволит осуществить более совершенную и грандиозную трансформацию нашего общества в целом, отдельных людей и организаций. Преобразование, ориентированное на устойчивость и качество жизни. Это приведет к мирной, но крайне необходимой денежной революции, которая затем станет причиной многих великих социальных революций.

8. Сущность нашей современной денежной и валютной системы и влияние на денежные системы и политику

В своих работах, посвященных финансовому и экономическому кризису, а также в более широком плане я неоднократно отмечал, что сущности и основы имеют большое значение. Основы должны быть как можно лучше согласованы с практикой. Я говорю об основах, потому что речь идет о существенных аспектах, а также о существенных перспективах и основах науки и практики.

В этой части своей книги я хочу немного углубиться и более конкретно рассмотреть существенные аспекты и основы нынешней системы денег и денежной системы. И тем самым сделать шаг к тому, что возможно и было бы лучше и целесообразнее для настоящего и будущего общества, отдельных людей и организаций. Где необходимо предположить устойчивую организацию и устойчивое общество, которые не всегда могут сочетаться с устойчивыми организациями и структурами. Но, опять же, это так; все зависит от того, как вы на это смотрите и как вы это воспринимаете.

Разумеется, следует проводить различие между

1) Деньги и наша денежная система

2) Денежно-кредитная система и политика

3) Содержание и способы мышления, обусловленные ассоциированной или неассоциированной денежной системой и или разработкой монетарной политики

Где 2) в основном является результатом и определяется сущностями и характеристиками 1). А 3) в большей или меньшей степени является результатом и определяется сущностями и характеристиками 1) и 2). По этой причине, а также из-за той важной роли, которую деньги играют в

нашей экономике и обществе, наша денежная система должна быть полной и соответствовать желаниям и требованиям будущего. Эти требования должны быть такими, чтобы обеспечить максимально возможную степень устойчивой организации. И как можно больше качества и возможностей для людей, общества и нашей Земли.

Но очень важным моментом является то, что наши деньги и денежная система должны быть логичными и законченными. Если это не так, то это приводит к разного рода ненормальному мышлению и ненормальному поведению в нашем обществе. А это приводит ко всем видам проблем, начиная от проблем с психическим, умственным и физическим здоровьем и заканчивая смертью отдельных людей, а также повреждением и гибелью организаций, продуктов, животных и других сущностей в нашем обществе и Вселенной. На самом деле наша денежно-финансовая система может быть по-настоящему полноценной только в том случае, если все наши индивидуальные и коллективные ощущения будут настроены и согласованы с ней. При этом должно происходить взаимодействие сил между нашей денежной системой, нашим ощущением и миром и вселенными вокруг нас.

Звучит сложно, и так оно и есть. В частности, потому, что чрезвычайно важно, чтобы основа нашей денежной системы была устроена таким образом, чтобы необходимые дополнения и перенастройки нашего индивидуального и коллективного мозга, а значит, и осмысления, не только были возможны, но и оставались возможными. И чтобы эти дополнения происходили правильным и наилучшим образом.

В настоящее время это в основном не так. Мы сознательно или бессознательно часто думаем о вещах очень иррациональным, а иногда и ненормальным образом, потому что наша денежная система устроена неправильно. Эти ненормальные или иррациональные способы мышления, кстати, также часто являются результатом или следствием недостатков в других аспектах нашего общества, нашей науки или понимания.

Но дело в том, что нынешняя нехватка денег приводит к тому, что в нашем обществе появляется очень много ненормальных мыслей и очень много ненормальных поступков. Правительства, организации, а также отдельные люди в той или иной степени осознают это, и все же люди действуют не так, как это было бы логично и правильно или как то, с чем они могли бы отождествить себя гораздо больше.

Что такое деньги и для чего нужны деньги и наша денежная система? Чтобы ответить на этот вопрос, прежде всего важно, какими характеристиками обладает базовая перспектива. Для достижения наилучшего, устойчивого и великого результата она должна быть семиологической, а онтология - неадекватной и даже ограничивающей. Особенно если слишком много внимания уделяется текущим ситуациям и возможностям, а генетические и димиугиалогические аспекты и, соответственно, возможности рассматриваются мало или не рассматриваются вовсе. То, что слишком часто происходит в современных науках, особенно в социальных науках, где именно генитологические и димиугиалогические аспекты семиологии играют важную функцию и роль. Поэтому, рассматривая вопрос о том, для чего нужны деньги и наша нынешняя денежная система, нельзя избежать критического взгляда на них. Вопрос и ответ о том, чем являются деньги и, что еще важнее, чем они могут быть и стать, в значительной степени определяется пониманием того, для чего предназначена наша денежная система и, что еще лучше, чем она может быть и стать.

Когда предполагается только то, чем деньги являются и были, это влияет на видение и понимание того, для чего деньги в основе своей предназначены, и, что более важно, чем могут стать деньги и наша денежная система. Это доказывает, в частности, текущее понимание и видение того, что такое деньги и для чего они якобы предназначены. Утрехтский ученый Клаас ван Эгмонд в своей статье "Философия жизни и устойчивая политика" - лекция для Христианского социального конгресса 2011 года - пишет следующее: "Деньги в своей основе являются средством регулирования потоков деятельности и товаров".

Я не согласен с этим по нескольким причинам. Во-первых, он устанавливает связь между деньгами и потоками деятельности и товаров.

Что отчасти правильно, но слишком ограничительно и редукционистски. В том смысле, что здесь упоминается и рассматривается только одна функция денег, в то время как существует множество других. Но это также предполагает, что роль денег в основном заключается в производстве товаров и деятельности и что деньги менее важны для отдельных людей и организаций в обществе. Но, что гораздо важнее, приведенное выше описание намерения, цели или полезности денег полностью игнорирует генетические и димиугиалогические возможности денег и нашей денежной системы. Эти возможности, как я уже говорил, также частично заложены в том, как вещи определяются и понимаются. То, чем являются и были деньги, и для чего они нужны, способ понимания этого напрямую влияет на возможности и реалии денежной политики, а также на характер и содержание денежных систем во всем мире.

В основе своей деньги призваны регулировать потоки деятельности и товаров. Я хочу полностью отказаться от этого определения денег по нескольким причинам. Во-первых, потому что у денег, очевидно, гораздо больше ролей и функций в нашем обществе. Но, кроме того, гораздо более общее и лучшее определение является гораздо более эффективным и грандиозным. Это касается следующего определения денег:

ДЕНЬГИ - КАТАЛИЗАТОР УСТОЙЧИВОГО РОСТА И РАЗВИТИЯ, поддерживающий устойчивую организацию и устойчивую жизнь.

В этом определении денег больше внимания уделяется индивидуумам и обществу и меньше - организациям и производству. По моему мнению, но и по своей сути, деньги также призваны сократить или даже полностью устранить потоки деятельности и товаров. А деньги - это катализатор, они нужны в процессе, но фактически не потребляются. Поскольку используемые деньги просто продолжают существовать, только в другом физическом или цифровом месте.

Кроме того, мое определение денег способствует социальным ценностям, улучшению и оптимизации развития отдельных людей, нашего общества и всего мира. То, что другие определения сущности и роли денег не делают,

или делают в меньшей степени. Мое определение требует поддержания социальных гарантий. И оно требует и требует денежной системы и денежной политики, которые поддерживают и обеспечивают это.

Наша нынешняя денежная система и, следовательно, нынешняя денежно-кредитная политика не поддерживают роль денег как катализатора устойчивого роста и развития. Напротив. Текущая ситуация в Греции (октябрь 2012 года) показывает, что политика ЕС уже имеет далеко идущие негативные последствия. Один из примеров - демонтаж системы социального обеспечения. Сейчас, например, в Греции есть больные раком, которые полностью игнорируются социальной системой и, таким образом, не имеют права на помощь врачей или больниц. Они не получают никакой помощи. Это совершенно неоправданно как с человеческой точки зрения, так и с точки зрения устойчивого роста и развития. Это ситуации, которые абсолютно нежелательны в так называемом развитом обществе и за которые правительству ЕС должно быть стыдно. И которые должны быть запрещены в ЕС как можно скорее. Действительно, каждый гражданин ЕС должен быть уверен в хорошем медицинском обслуживании, независимо от того, в каком финансовом или социальном положении он находится.

До 2008 года, когда разразился финансовый и экономический кризис, казалось, что дела у ЕС идут хорошо. Наша денежная система, а также монетарная политика казались правильными и ориентированными на рост и развитие. И должна была способствовать этому. А потом наступил кризис. Который, вопреки наиболее распространенному мнению и предположению, был вызван не банками и не спекуляциями различных сторон. Финансовый кризис, который в наше время называют долговым, но на самом деле речь идет об одном и том же явлении, - это закономерный результат серьезной и глубокой нехватки денег. Это связано с тем, что субъекты нашего общества растут все быстрее и нуждаются во все большем количестве денег. В то время как в прошлом правительства создавали слишком мало денег или, по крайней мере, по умолчанию, эти деньги уходили не в те руки. Ощущается острая нехватка денег, особенно среди безработных, а также работников низших профессиональных групп и с более низким уровнем доходов. Это ненормально, когда человек, имеющий работу на полную ставку, усердно работающий и старающийся изо всех сил, не может даже нормально содержать свою семью и даже при менее чем нормальной структуре расходов все равно с трудом оплачивает счета. Ситуация, которая, к

сожалению, сегодня все чаще становится реальностью. В том числе и в такой стране, как Нидерланды. Все это - результат жестко ограниченной и деспотичной денежной системы и монетарной политики. И в особенности из-за того, что в нашей системе, в нашем обществе слишком мало денег. Но это слишком малое количество денег также отчасти является результатом характера и содержательных возможностей нынешней финансово-экономической системы и денежной политики.

Полная и всеобъемлющая денежная система должна не только обеспечивать повседневные жизненные потребности, но и обеспечивать не только постоянное, но и устойчивое снабжение социальных нужд, но и так называемых потребностей в роскоши. При этом роскошь, конечно, не должна быть такой грандиозной и пышной, как у некоторых людей в нашем обществе. Но в нашей нынешней денежной системе, монетарной системе и политике мы просто выбираем свободу для индивидуума покупать то, что он может себе позволить, даже если кто-то за углом или даже в остальном мире умирает от голода, социального одиночества или из-за того, что его полностью игнорируют. Более того, просто в нашем нынешнем обществе мы считаем вполне нормальным в большей или меньшей степени издеваться над другими людьми, чтобы заработать свои копейки.

Или все гораздо сложнее? Мы не помогаем ближним финансово, потому что не хотим или потому что не можем? Похоже, что последнее. Но как быть с теми, кто действительно много зарабатывает в нашем обществе, или с политиками, которые управляют и руководят нашими странами и международными обществами? Если бы они действительно хотели, то, конечно, могли бы хотя бы частично помогать ближним в финансовом плане? Ведь наверняка "там" есть избыток денег, а если их нет, то их можно создать? Или это тоже иллюзия, и есть ограничения на количество денег в распоряжении человека, но еще больше ограничений на то, сколько денег он может выделить?

И тут я возвращаюсь к концепции, вокруг которой все вращается. Скудость. Нехватка денег, нехватка или отсутствие достаточного понимания, нехватка или отсутствие правильной методологии и способов прийти к более оптимальному и устойчивому решению и обществу. Очевидно, что в социальном, интеллектуальном, экономическом или ином плане нам часто

не хватает ресурсов или понимания, чтобы прийти к еще более совершенному образу жизни и организации.

Однако и мой опыт, и мое понимание указывают и приводят к убеждению, что ключ к лучшему образу жизни и организации действительно лежит в финансах. И особенно в устранении дефицита, мнимого или иного. При этом важна не только текущая нехватка, но и предполагаемая или не предполагаемая нехватка в будущем. Человеку нужна уверенность. Уверенность в том, что как сейчас, так и в будущем у него будет как минимум достаточно финансовых ресурсов для жизни, а также для поддержания своей семьи и окружающей среды. Сейчас такой уверенности нет, и, по сути, она становится все меньше и меньше, и все более неопределенной. Мы также не можем верить, что ситуация изменится к лучшему, и наши политики, а также наша окружающая среда не дают нам уверенности в этом. Такая уверенность появится только тогда, когда политики действительно предпримут шаги и добьются результатов в устранении финансового или социального дефицита. Особенно важен финансовый дефицит. Потому что это ключ к достижению гораздо более устойчивого и грандиозного результата в интеллектуальном, экономическом и других отношениях.

Деньги как катализатор устойчивого роста и развития. Это практически все. Это полное и одновременно устойчивое описание. Но для его реализации необходимо, по крайней мере, следующее

1) Устранение нехватки денег в нашем обществе

2) Отделение, для отдельных людей и семей, получения дохода от труда, от производства.

3) Гарантия стабильного дохода и наличия достаточных финансовых ресурсов в любое время для удовлетворения основных потребностей, таких как надлежащее жилье, питание, медицинское обслуживание, уход за пожилыми людьми, транспорт, определенный уровень роскоши, возможность содержать животных или заниматься хобби и спортом, интеллектуальное и социальное развитие.

4) Правильное распределение денег в нашем обществе, чтобы как можно больше людей в нашем обществе получали достаточно денег для

удовлетворения своих основных потребностей, а также больше, но на устойчивой основе.

Номер 2) является наиболее существенным и важным по нескольким причинам. Он позволяет достичь подлинной устойчивости, но также является ключом к предотвращению инфляции в будущем. Перестав зависеть от доходов и труда, а значит, производство услуг и товаров перестанет быть необходимым с финансовой точки зрения, совершенно необязательно повышать цены на товары или даже поддерживать их на текущем уровне. Таким образом, цены на товары могут стать более приспособленными и служить людям и обществу. Цены могут быть снижены, несмотря на то, что это приведет к "потерям", если это желательно для общества или конкретных людей. На этом же уровне аспекты финансов и денег, нашей денежной системы и монетарной политики могут быть рассмотрены гораздо более логичным и устойчивым образом. Это будет иметь гораздо больше смысла.

Все дело в правильном подходе

И это так. Если вышеперечисленные пункты станут частью нашей денежной системы, причем в том устойчивом и полном виде, который я имею в виду и предусматриваю, то в результате многие проблемы в обществе будут автоматически решены. Деньги больше никогда не будут реальной проблемой, но, кроме того, они станут инструментом и будут действительно поддерживать устойчивое развитие. Тогда деньги действительно станут катализатором устойчивого роста и развития.

Что устойчивый рост и развитие общества будут включать в себя разрушение организаций или частей организаций. Разрушение организационных процессов, производственных процессов и ресурсов, а также разрушение производства. В частности, потому что части производства не являются устойчивыми или не способствуют устойчивой организации. Даже само по себе производство во многих случаях не способствует устойчивости. Производство необходимо, но только тогда, когда оно действительно необходимо. А многое из того, что производится

сегодня, не будет производиться, и потребность в производстве может снизиться в будущем. Благодаря улучшению логистики, но особенно благодаря инновациям в способах производства, а также инновациям в создании и удовлетворении потребностей людей.

Тот факт, что в будущем нам придется производить меньше или не производить вовсе, чтобы удовлетворить свои потребности в доходах, уже приведет к огромному сокращению производства. Если производства будет меньше, а значит, организации больше не нужны, это также окажет огромное влияние на сокращение производства, связанного с ним и необходимого для его поддержания. Подумайте о производстве упаковочного оборудования, машин, транспортного оборудования, офисного оборудования.

Однако крайне важно, чтобы правительство следило за этим и создавало условия для устойчивого развития различными способами. Свою роль в этом играет и население страны. Общество потребления и структура потребления отдельных людей и семей также должны быть направлены на обеспечение устойчивости. Это включает в себя следующее:

- Гарантия достаточного дохода для жителей страны в любое время, даже если у человека нет трудового дохода.

- Не относиться неохотно или негативно к сокращению работы или даже полному устранению некоторых отраслей или организаций, если это способствует устойчивому развитию или является полезным или желательным для каких-то других целей

- Поощряйте совершенствование продукции, чтобы она действительно стала более экологичной и способствовала устойчивому развитию.

- Поощрять менее быстрое замещение продукции и устойчивое управление окружающей средой, обществом и социальной средой и практикой

Устранение дефицита денег вместе с последующим дальнейшим отделением дохода от эксплуатации труда, а также производства, делает все это гораздо более возможным, чем в настоящее время. Если человек и общество становятся менее зависимыми от труда и производства с точки

зрения дохода, это автоматически подразумевает, что можно производить меньше. Действительно, производство больше не нужно для получения дохода, а больше для того, для чего оно, собственно, и должно быть. А именно, для удовлетворения потребностей или нужд потребителей. Но, что еще важнее, производство должно в основном служить только для устойчивого роста и развития, а также для устойчивой жизни и общества. Таким образом, производимые физические продукты или услуги являются не катализатором, а скорее инструментами и предметами первой необходимости для устойчивого развития и роста.

Устойчивый рост общества может быть достигнут, если производство станет менее, или лучше, другим. Хорошим примером такого отличия является тот факт, что в период с 2008 по 2008 год производство уже ухудшилось. Не улучшилось, а ухудшилось. В то время как эффективность организационных процессов повысилась. И эта эффективность может и будет повышаться. Только пока это происходит за счет работников и экономики. Последний пункт - за счет работников и экономики. Не совпадает с тем, что эффективность производства и производственных процессов ухудшается. Потому что они улучшаются. Так почему же рабочим и жителям стран становится хуже? Когда эффективность производства и производственных и организационных процессов на самом деле повышается? Ответ прост: отчасти и именно поэтому. В то время как сама экономика все больше и больше приходит в упадок, мы все начинаем работать все больше и больше. Делать все больше и больше за то же время. Эффективность - вот имя игры. За ту же зарплату, что мы получали раньше, мы будем делать все больше и больше. С помощью все меньшего количества людей. Это происходит за счет работников и нашей экономики, а значит, и за счет нашего общества. Причина в том, что выгоды от эффективности практически не передаются работникам и экономике, если вообще передаются. Напротив. На самом деле эффективность вредит работникам и экономике. Бережливое производство в сегодняшней экономике и условиях наносит ущерб работникам и экономике.

Эффективность, по крайней мере в том виде, в котором она внедряется сейчас, ведет к менее устойчивой экономике и является крайним случаем неустойчивой организации. Экономика не должна останавливаться, но мы должны быть в состоянии это сделать. Мы не добьемся этого, работая больше за ту же зарплату или работая меньше за меньшую зарплату.

Я хочу сказать, и это факт, что бережливое производство или другие методы повышения эффективности наносят ущерб и рабочим, и экономике. Так обстоит дело сейчас, при нынешней денежной системе и монетарной политике. Если нынешняя денежная система и монетарная политика будут изменены, эффективность все равно останется пагубной для работников, если эта эффективность не станет устойчивой. А устойчивый характер может быть достигнут только в том случае, если эта устойчивость выгодна работнику. Например, если в будущем работникам будет позволено выбирать между более интенсивным трудом и меньшим количеством часов за ту же зарплату или менее интенсивным трудом и большим количеством часов за ту же зарплату. И если дальнейшее повышение эффективности приведет, например, к еще большему повышению зарплаты. Или если денежно-кредитная и финансовая политика и система обеспечивают, чтобы рабочие и жители страны постоянно получали финансовую выгоду от повышения эффективности и других способов организации. Но, конечно, устойчивая организация имеет не только финансовое, но и социальное значение.

Таким образом, можно утверждать, что работникам следует разрешить замедлиться, и они действительно будут замедляться в настоящем и будущем. Нам всем следует просто позволить работать в нормальном темпе, менее быстром и спешном, чем в настоящее время. Если это возможно, то мы должны просто производить немного меньше или примерно столько же при большем количестве людей. Экономике не нужно замедляться. Но и не нужно ускоряться. Темпы экономики не имеют значения. Важен правильный ритм. И этот темп и ритм должны зависеть не от экономики, а от работников и нас самих. От отдельных людей и групп. Экономика сейчас находится в кризисе, но это не так. Если мы отделим доходы, а также разработку финансовой и монетарной политики и реальность от производительности труда. Взаимозависимости должны быть гораздо более свободны в этом процессе. То, что позволяет сделать моя инновация в денежной системе. И это ключ к тому, чтобы сделать организационные процессы и организацию действительно устойчивыми, а это по определению подразумевает, что эта устойчивость приносит пользу работнику. Таким образом, организация и организации должны служить работникам и обществу.

Если и когда моя инновация будет внедрена, то для финансов больше не будет иметь значения, сколько мы зарабатываем, работая. Как много или мало мы работаем. Или сколько часов в день. Точно так же, с точки зрения финансов, для компаний больше не будет иметь значения, получают они прибыль или нет. Разгружают ли они контейнер из Китая вручную или обеспечивают его погрузку на паллеты как с китайской, так и с европейской стороны, а также хорошие условия труда для работников как в стране-поставщике, так и в своей собственной стране.

Для устойчивой экономики и организации труд должен использоваться только для удовлетворения потребностей. А деньги, опять же, должны быть все больше или, скорее, только катализатором устойчивого роста. Не больше, но и не меньше. Деньги должны все больше служить обществу и людям, и то же самое относится к денежной политике.

В результате долгового кризиса ЕС, скорее всего, создаст чрезвычайный фонд. В этот чрезвычайный фонд страны должны будут вносить деньги. В то время как жителям этих стран и так приходится нелегко. Затем эти деньги будут одолжены Греции и другим бедствующим странам, когда появится гораздо более выгодная альтернатива. При том, что ЕС не вкладывает деньги в чрезвычайный фонд, а создает свои собственные деньги в чрезвычайном фонде. И тогда Греция не столько берет деньги в долг, сколько жертвует их. С условием, что если Греция вернется в действительно позитивную ситуацию или достаточно позитивную в ближайшие 20 лет, то в будущем она внесет ту же сумму или эту сумму обратно в чрезвычайный фонд с процентами. Например. Таким образом, другим странам не придется вносить деньги в чрезвычайный фонд и, следовательно, не придется начинать сокращение расходов из-за необходимости вносить средства в чрезвычайный фонд. Таким образом, это внесет большой вклад в восстановление экономики, а не приведет к ее ухудшению и ухудшению положения людей в обществе.

9. Инфляция стоимости - за пределами понятия инфляции

Введение

Примерно с 2000 года я работаю над разрешением долгового кризиса, его первопричиной. Сначала с помощью интуиции, а затем гораздо шире, чем просто в связи с долговым кризисом. Результатом этого стала созданная мною Превосходная денежная система. Эта Превосходная денежная система является самым оптимальным и лучшим решением глобального долгового кризиса, а также может быть внедрена в почти нереальные, но вполне реализуемые короткие сроки. Действительно, с помощью моей инновации для денежной системы, которая является адаптацией существующей денежной системы и обеспечит трансформацию в Превосходную денежную систему, долговой кризис может быть полностью решен, прекращен в течение 1 дня. Не все страны будут компетентны и/или способны достичь этого в течение 1 дня, но "моя" страна, Нидерланды, среди прочих, находится в таком положении. Германия и, возможно, Франция и, в любом случае, Соединенные Штаты Америки также в состоянии применить мою инновацию для денежной системы, и тоже в течение 1 дня. Если хотя бы одно из правительств этих стран сделает это, это будет означать прекращение глобального долгового кризиса в течение одного дня. Не только для своей страны, но и для всего мира. С этого момента долговой кризис будет исчерпан. Полностью решен.

Другой, гораздо более масштабный результат моей инновации для денежной системы еще более значителен. Это связано с тем, что Превосходная денежная система также поддерживает устойчивое развитие нашего общества наиболее подходящими Превосходными способами. Переход к Превосходной денежной системе, таким образом, сразу же означает трансформацию в Превосходное денежное общество. Которое поддерживает дальнейшую трансформацию в Превосходное социальное общество. Дальнейшее совершенствование "социального" гораздо, гораздо важнее, чем дальнейшее совершенствование "денежного/финансового". Но суть в том, что социальный и финансовый капитал тесно связаны между собой. И что нынешняя денежная система и, следовательно, политика не способствуют развитию социального общества и, по сути, полностью

препятствуют или даже разрушают его во многих областях. Единственный способ создать социальную свободу и качество в более высокой степени, чем в прошлом, - это создание и поддержка финансовой свободы. Превосходная денежная система делает это самым удивительным и превосходным образом.

Основополагающая перспектива для лучшего понимания

Чтобы лучше понять, что такое долговой кризис и с чем он связан, важно взглянуть на него следующим образом. Капитал состоит из финансового и социального капитала. И финансовый, и социальный капитал бывают разных видов, разновидностей, возможностей. И в разных формах. Хотя социальный капитал, как правило, гораздо более многогранен и универсален, чем финансовый. Окружающая нас реальность состоит из сущностей и процессов. Эти сущности также можно назвать объектами, и в этом случае живые организмы также следует рассматривать как объекты. Все эти объекты динамичны. Мы называем эту динамику "процессом", а объекты или сущности являются частью динамики, процессов. В современную эпоху как финансовый, так и социальный капитал все больше распределяется между растущим числом процессов и субъектов. Это также означает, что доля социального или финансового капитала, которая доступна или может быть доступна для данного процесса, в целом уменьшается. До пропорций, которые могут быть или не быть проблематичными. Все процессы и организации нуждаются в определенной доле социального и финансового капитала. Чтобы существовать вообще или продолжать существовать. Изобилие общего финансового или общего социального капитала (общий капитал, распределяемый между субъектами) не является проблемой, и изобилие локального финансового или локального социального капитала (капитал, доступный конкретным процессам или субъектам) также не является проблемой. Обычно речь идет о нехватке, в большей или меньшей степени. Локальный дефицит не должен "решаться" путем создания локального дефицита в других местах или в другие моменты времени. Это происходит и в прошлом, и в настоящее время, и даже все чаще. Это происходит потому, что растет нехватка общего финансового капитала, а значит, и местного социального капитала. Действительно, чтобы восполнить или временно уменьшить нехватку общего финансового капитала, необходимо все больше и больше развертывать социальный капитал.

Проблемная инфляция

Когда я общаюсь или хочу объяснить другим свою Превосходную денежную систему, очень часто возникает вопрос, не приведет ли Превосходная денежная система к инфляции. Тогда я отвечаю, что это вовсе не проблема. И что в прошлом я уже описывал некоторые моменты, связанные с инфляцией, которые показывают, что инфляция не является проблемой в рамках Превосходной денежной системы. Однако то, что я уже написал об инфляции, часто бывает недоступно. Более того, написанного может быть недостаточно, чтобы дать людям достаточное понимание того, что инфляция на самом деле не является проблемой до введения Превосходной денежной системы и когда Превосходная денежная система станет фактом. В последующем тексте я надеюсь объяснить это в достаточной степени. Большинство предыдущих текстов, которые я уже написал об инфляции, находятся на моем аккаунте/веб-странице www.academia.edu. Там их можно скачать. Но, надеюсь, после прочтения нижеследующего текста в этом больше не будет необходимости, и это приведет к достаточному пониманию того, что инфляция в рамках Превосходной денежной системы не является проблемой и даже будет гораздо меньше, чем в настоящее время. Потому что в нынешние времена многие виды инфляции происходят без достаточного внимания или названия со стороны правительства или экономистов. Это, надеюсь, также станет ясно при чтении следующего текста.

Что такое инфляция цен

Инфляция цен - то, что экономисты, журналисты и прочие журналисты обычно называют инфляцией, - означает, что на ту же сумму денег можно купить меньше. Поэтому для покупки одной и той же вещи требуется больше денег.

Если количество денежных единиц в обращении увеличивается, а предложение товаров и услуг уменьшается, возникает ситуация, которая может привести к инфляции. Если количество денежных единиц в обращении уменьшается, а предложение товаров и услуг увеличивается,

это может привести к дефляции. Таковы возможности. Однако произойдет ли это на самом деле, зависит еще и от других факторов. Экономические события последних десятилетий доказывают это.

То, что логика инфляции и дефляции в последние десятилетия работает в обратном направлении, объясняется тем, что наша денежная система - наша денежная система - не логична, а даже нелогична и разрушительна, вредна. А также потому, что организации не понимают достаточно реляционных требований для того, чтобы наша нынешняя денежная система работала должным образом. Под этим я подразумеваю, что денежная система - наша нынешняя денежная система - может быть, даже не столько нелогична, сколько становится нелогичной в обществе, потому что организации и индивиды в нашем обществе просто не "работают" и "действуют" так, как ожидает от нас нынешняя денежная система сq-системы. Я вернусь к этому позже. Но говоря о том, что инфляция и дефляция работают в обратном направлении, я имею в виду, что инфляция и дефляция действительно имеют место, но совсем не так, как это воспринимается и понимается экономистами в настоящее время. Это непонимание проистекает не только из слишком узкого понимания феномена инфляции, но и потому, что наша нынешняя денежная система и нынешняя денежная политика и действия правительств, организаций и частных лиц действительно вызывают логическое развитие инфляции и дефляции в этом контексте, но эти события в некотором смысле противоположны тому, что экономисты "понимают" и думают, что они "видят" в отношении инфляции и дефляции в обществе.

Интересно понять, что на самом деле означает термин "деньги в обращении". Являются ли это деньги для потребления и производства, и включает ли это деньги, отложенные компаниями и правительствами, другими организациями или частными лицами (для любых целей). И как эти оговорки развивались в последнее время, особенно после возникновения долгового кризиса. На самом деле, после долгового кризиса ЕЦБ и тому подобные организации стали выделять больше денег для банков и, возможно, правительств. Эти деньги, очевидно, должны были откуда-то взяться. И при нынешних монетарных возможностях они могли взяться только из одного места, а именно "из" экономики и "из" рабочих и граждан. В то время как именно "экономика" и "граждане" нуждались и нуждаются в

БОЛЬШИХ деньгах. Существам (включая процессы) нужно БОЛЬШЕ денег, а не меньше, как это происходит сейчас.

Как измеряется инфляция цен

Для расчета инфляции обычно берется несколько продуктов. Это (почти) одни и те же товары каждый раз. Из этих продуктов берется определенное, но также каждый раз одинаковое количество потребляемых/покупаемых продуктов в год. Затем это количество умножается на преобладающую цену в этом году. А затем смотрим на разницу в общей сумме в разные годы. Когда эта общая сумма увеличивается, наблюдается инфляция; ведь для покупки тех или иных продуктов в этих количествах требуется больше денег.

Это средние показатели. Причем для определенного количества продуктов и некоторых конкретных продуктов. Очень важно знать, какие это товары, а также понимать, как именно происходит расчет и как его следует понимать в более широкой социальной и экономической перспективе. Но что зачастую даже более важно, чем ЧТО такое инфляция, на которую, таким образом, смотрят инфляционные показатели, так это КАК ...., как эти различия возникают с годами, каковы глубинные причины этих различий. Мне кажется, я и сам понимаю, что тот факт, что зарплаты не были адекватно скорректированы на уровень инфляции в предыдущие годы, является основной причиной возникновения инфляции в последующие годы. Но есть и другие причины инфляции, такие как рост цен на сырьевые товары или другие изменения цен. А также неадекватное осознание цен и вытекающее из этого развитие цен.

Тенденции в нашем обществе, связанные с инфляцией

В настоящее время инфляция в основном рассматривается как нереляционное явление, или же недостаточно осведомлены о характере и многих аспектах реляционной инфляции ценностей. В современном

обществе существует довольно много тенденций, связанных с инфляцией. Вот лишь некоторые из них

Тенденция к тому, что для получения определенного дохода нужно делать все больше и больше. И что на этот же доход можно купить меньше.

Тенденция развития социально-отношений в обществе приводит к тому, что от людей ожидают и требуют покупать все больше и больше. Социальные требования становятся все выше и выше, но также более высокая осведомленность и стремление к качеству требуют, чтобы было сделано больше и, соответственно, потрачено больше средств, чтобы продолжать соответствовать возросшим стандартам качества.

Требования работодателей к профессиональной подготовке, а также к адекватному и правильному выполнению определенных работ требуют от работников более высокого уровня образования и навыков. В результате общий уровень образования населения растет. Несмотря на рост общего уровня образования, все больше работников с высшим образованием вынуждены работать ниже своего уровня, потому что на их уровне работы нет. Эта доля увеличилась за последние десятилетия и, вероятно, будет только расти, если не принять никаких мер. Это не обязательно плохое развитие событий, но в большинстве случаев так оно и есть. В частности, потому, что эти временные агентства оставляют себе относительно большую долю почасовой оплаты, которую компании платят за этих работников, и не выплачивают/передают ее временному работнику. Временные работники должны зарабатывать больше, чем обычные, потому что они более гибкие в плане командировок, а у работодателей меньше обязательств. Помимо более высокой почасовой оплаты труда, временные работники должны получать регулярные дополнительные льготы и вознаграждения в будущем. Например, 13-й месяц, а также распределение прибыли и т. п. В прошлом и настоящем эти льготы предоставлялись и предоставляются постоянным работникам. Но доля постоянных работников значительно сократилась. Но это не значит, что, как и в нынешнюю эпоху, более гибкие работники агентств не заслуживают 13-го месяца и надбавки к прибыли. 13-й месяц должен стать стандартной частью оплаты труда агентских работников, где просто пособие за 13-й месяц, если таковое имеется, делится на количество рабочих дней в году, умноженное на количество дней, в течение которых агентский работник был занят в данной компании. Таким образом, даже временный работник, проработавший в конкретной компании всего несколько дней или недель, все равно получает часть 13-месячного пособия. Так же как и постоянный работник, уволенный

всего за несколько дней или месяц до выплаты 13-го месяца, должен иметь право на пропорциональную долю зарплаты за 13-й месяц.

При измерении инфляции обычно учитывается только инфляция расходов и практически не принимается во внимание инфляция доходов - инфляция доходов, сокращение доходов.

На самом деле, в настоящее время инфляция расходов до конца не просчитана, не отображена и не понята. Инфляция доходов не только не учитывается, но и вообще не понимается. По-прежнему предполагаются полные минимальные доходы, в то время как во многих и все более низких группах населения их работники вынуждены довольствоваться все меньшими доходами. Это связано как с падением фактической почасовой заработной платы, так и с потерей дополнительных льгот, увеличением расходов на проезд, которые также меньше компенсируются, а также с потерей доли прибыли и т. п. Кроме того, все больше людей могут работать меньше часов в месяц, а также не могут получить или организовать доплату за счет дополнительной работы или дополнительных пособий или льгот. Действительно, эти дополнительные пособия и льготы все еще основаны на вере или мысли, что каждый может получать полный или хотя бы разумный доход. Однако так происходит все реже, особенно в группах с более низким уровнем дохода, поскольку в них, особенно или, по крайней мере, в Нидерландах, все больше студентов и молодых людей, которые живут с родителями, получают мало часов и могут сводить концы с концами только потому, что все еще живут с родителями.

Как компании и другие организации справляются с ценообразованием, приводящим к инфляции

Интересно посмотреть, ПОЧЕМУ растут цены, когда количество денег остается неизменным, падает или растет. Но также и то, КАК компании справляются с этим ростом цен. Под этим я подразумеваю, что они делают с деньгами, которые получают дополнительно - или не получают - в результате повышения цен. И как рост или падение заработной платы связан с ростом или падением цен.

Во многих случаях на практике оказывается, что рост или падение заработной платы в данной компании абсолютно никак не связаны с ростом или падением цен. В некоторых случаях это кажется странным. А также нелогичным и вредным как для отдельных работников, так и для экономики и общества в целом.

Этот вред для экономики существует и становится все более ощутимым, поскольку денег в нашей экономике становится все меньше. Люди, и особенно люди с низким уровнем дохода, тратят все меньше и меньше денег, и их становится все меньше. При этом цены, как правило, даже сейчас только повышаются, а минимальная заработная плата, как правило, и по отдельности, только снижается. Потому что, в частности, временные работники (растущая доля рабочей силы) могут работать все меньше и меньше часов и, кроме того, благодаря "умным" (и отчасти антисоциальным) манипуляциям с коллективными договорами для временных работников и другим уловкам агентств временного трудоустройства, удерживаются на минимально возможном уровне заработной платы. При этом 13-й месяц и надбавки к прибыли, как правило, также не выплачиваются. При этом сами агентства занятости собирают от 18 до 25 евро в час на одного временного работника и, как правило, передают временным работникам лишь половину или даже меньше этой суммы в качестве валовой заработной платы. Таким образом, лишь относительно небольшая часть полученной суммы идет на выплату пенсионных взносов временным работникам и налогов государству.

Конкретный пример - компании, которые в условиях снижения доходов сотрудников и уменьшения количества денег в обращении все равно повышают цены. И не перекладывают часть этого повышения цен на сотрудников. При этом их продажи не падают. Когда продажи падают, повышение цен в некоторых случаях оправдано, чтобы сохранить равный или достаточный оборот. Но есть слишком много организаций, которые просто поддерживают относительно стабильные продажи. И все равно повышают цены. И не перекладывают большую часть этой суммы на плечи сотрудников.

Также следует упомянуть тот факт, что агентства по трудоустройству и компании предоставляют работникам меньшую почасовую оплату, а также

меньшее количество часов в неделю в то время, когда цены остаются на прежнем уровне или даже растут. Это, безусловно, оказывает пагубное влияние на экономику, но также из-за снижения почасовой оплаты труда и в целом уменьшения налогов, выплачиваемых государству.

Очень ярким, антисоциальным и достойным порицания примером является медицинское страхование. В то время как в стране царит кризис и все больше людей с трудом продолжают оплачивать свои счета, компании медицинского страхования регулярно повышают страховые взносы. При этом, в сговоре с фармацевтической промышленностью или нет, они продолжают возмещать стоимость более дорогих лекарств, выписываемых врачами. При этом те же врачи мотивированы не назначать своим пациентам более дешевые альтернативы. Эти более дорогие лекарства в конечном итоге приходится оплачивать из фонда медицинского страхования. А значит, всем придется платить больше страховых взносов. Которые и так слишком высоки, потому что компании медицинского страхования должны быть некоммерческими, но при этом получать высокую прибыль.

Как люди справляются с инфляцией

Слово "инфляция" упоминается много и легко, почти всегда с полным непониманием того, о чем вообще идет речь. Даже при теоретизировании об инфляции создается очень односторонняя и сжатая "реальность", которая никогда не может быть реальной, а также приводит к совершенно неверным "прозрениям" и совершенно неверному пониманию того, что происходит или может происходить в обществе.

Таким образом, "понимание" инфляции всегда основано на предположениях и моделях, которые полностью игнорируют реляционные зависимости субъектов и процессов в обществе.

Наблюдать за тем, как люди справляются с инфляцией цен, мягко говоря, увлекательно, но при этом невероятно актуально. И особенно то, какие товары или услуги при этом страдают.

Что сразу бросается в глаза или должно бросаться в глаза, так это то, что в нынешнюю эпоху жители Нидерландов уже сокращают расходы на медицинское страхование. Хотя это действительно важная базовая жизненная необходимость. И речь идет о безопасности. Уверенность в здоровье. То, что люди не так легко сокращают. То, что они сокращают, связано с тем, что даже у людей с "полноценной" работой больше нет денег, чтобы оплачивать медицинскую страховку, дорогую или иную. Из-за роста цен, но также и из-за снижения доходов.

Имеет значение, работает ли работник на постоянной основе или, как это все чаще случается в наши дни, особенно среди малообеспеченных слоев населения, через агентство временного трудоустройства. В последнем случае работник в большинстве случаев лишен дополнительных льгот, таких как 13-й месяц, а также разделения прибыли и других преимуществ, которые на самом деле очень нужны, особенно для людей с низким уровнем дохода. Кроме того, временные работники, особенно в нынешние времена, обычно работают меньше часов, чем постоянные сотрудники. И, кроме того, только эти часы оплачиваются работодателем, который большую часть или даже подавляющее большинство того, что получает от клиента за работника, оставляет в своем кармане и не "передает" временному работнику или государству через уплату налогов. Поэтому постепенная, а после кризиса ускоренная замена постоянных работников на временных означает - наряду со многими другими негативными последствиями - ускоренное сокращение перечисления налоговых поступлений в бюджеты. Но временные агентства также еще более изобретательны и, к сожалению, более эффективны в поддержании стабильно низких доходов временных работников. По сути, это одна из главных причин сохранения и даже ухудшения экономической ситуации в Нидерландах и других европейских странах, а значит, и во всем мире. Но не настоящая, основная причина. Настоящая, основная причина - это БОЛЬШАЯ нехватка денег в нашей экономике. Нехватка денег для того, чтобы сделать то, что мы сейчас реализуем и "доставляем" в эти экономики. Однако это не должно и не может быть сделано за счет и на спине (доходах) отдельных людей, работников. Экономия на рабочей силе

для того, чтобы высвободить деньги для того, чтобы сделать возможным и сохранить "остальное". В долгосрочной перспективе это, конечно, не работает. И долгосрочный ущерб от такого узколобого и ненормального способа ведения дел неисчислим. Единственный способ предотвратить и устранить этот ущерб, насколько это возможно, - внедрить Превосходную денежную систему.

Более того, уход за пожилыми людьми - это совершенно особый случай. Определенные группы пожилых людей в будущем не смогут получать уход даже в домах престарелых, если это будет зависеть от нынешнего правительства Нидерландов. Несмотря на падение зарплат малообеспеченных слоев населения, больничные кассы в последние годы только увеличивали стоимость страховки по уходу. Эффективность работы не только медицинских страховых компаний, но и больниц должна была вырасти и должна расти еще больше. У сотрудников больниц и другого медицинского персонала падает зарплата, и их увольняют. Некоммерческие компании медицинского страхования получают все больше и больше прибыли. И все же здесь, таким образом, приходится еще больше сокращать расходы за счет крайне уязвимой группы людей. А "мы" платим все больше и больше страховых взносов, получая взамен все меньше и меньше, и зная, что как правительство, так и страховые компании считают деньги важнее людей и, если понадобится, скорее выставят пожилых людей на улицу, чем найдут социальное решение, которое может стоить немного больше денег.

Таким образом, помимо проблемы того, что инфляция как понятие сама по себе уже слишком односторонне определена, существует еще и общая проблема того, что понятие инфляции цен не понимается и не объясняется реляционно. Таким образом, имеет место не "просто" неправильное реляционное понимание, а полное отсутствие осознания того, что инфляция вообще может быть или является реляционной. В какой-то степени это осознание вроде бы есть, но в описании и измерениях инфляции оно почти не проявляется, если вообще проявляется. А если и появляется, то в крайне малой степени. Слишком много аспектов и процессов, которые не учитываются. Возможно, также из-за совершенно неправильной базовой перспективы.

Что касается реляций, то, например, различие между дополняющими и не дополняющими товарами уже отсутствует в концепции инфляции. Кроме того, как следствие этого, КАК потребители справляются с различием в характере этих товаров. В целом, а также в связи с инфляцией. И в связи с обязательной или необязательной покупкой других реляционно комплементарных или реляционно некомплементарных товаров.

Реляционная функция товаров или услуг также играет очень большую роль. Под этим я подразумеваю как финансовую, так и социальную реляцию. И я думаю, что полезно отметить и осознать, что все больше и больше товаров и услуг в нашем обществе имеют или приобрели финансовый реляционный характер. К ним относится функция предметов роскоши, а также важность социальных сетей и дополнительных продуктов. А также автомобиль и топливо для него. В связи с ростом стоимости топлива, а также в связи с увеличением как рабочего, так и социального трафика, финансовый реляционный характер автомобиля, а также стоимость топлива возросли. К этому следует добавить тот факт, что агентства по трудоустройству не только платят минимально возможный доход, но и предоставляют низкие надбавки за пробег работникам, которых они сами размещают дальше от места своего проживания. С согласия или без согласия тех же временных работников. В результате эти работники, которые и так зарабатывают или получают слишком мало, вынуждены добавлять к этому еще и проезд на работу.

Примером социально-реляционных товаров являются хорошее образование, мобильные телефоны, компьютеры, а также предметы роскоши, такие как автомобиль и отпуск. Однако увеличение скорости оборота товаров также связано с социальными реляционными аспектами и в меньшей степени с функциональными реляционными аспектами. В то время как срок службы многих товаров только увеличивается, те же самые товары заменяются во все более короткие сроки. Посмотрите на автомобили, но также и на другие товары. У людей с низким уровнем дохода практически нет возможности (финансовых ресурсов) идти на это, но они все равно делают это, отчасти благодаря социально-реляционной мотивации. Социально-ролевая мотивация также играет роль в использовании мобильных телефонов. В настоящее время даже в семьях с низким уровнем дохода почти у каждого есть мобильный телефон. Эти телефоны становятся все дороже и дороже, но и абонентская плата за

мобильную связь тоже дорожает. А это расходы, которые повторяются каждый месяц, и поэтому их нужно оплачивать.

Инфлати - призрак оперы

Редукционизм понятия инфляции и того, что включается, а что нет. То, что Пейрс называет первичностью, а не то, КАК люди с ней обращаются.

В качестве примера можно привести расходы на здравоохранение: все больше людей уже не могут позволить себе эту базовую потребность. Сейчас все больше и больше людей откладывают на это деньги, но со временем даже там все больше и больше людей будут отказываться от этого. Потому что они больше не смогут себе этого позволить из-за нарушений в денежной системе, с которой мы сейчас работаем. А также из-за того, что монетарная политика проводится, помимо прочего, на основе неверно понимаемого и совершенно неуместного аспекта и понятия инфляции.

Инфляция стоимости - более широкая концепция инфляции

Я уже приводил различные доводы и примеры того, почему (финансовая) концепция стоимости нашего времени является крайне редукционистской. И, в том числе и по этой причине, крайне вредна, особенно если правительство или другие организации основывают на ней свою политику.

Концепция финансовой инфляции нашего времени является редукционистской, потому что:

Она основана на неверной точке зрения, которая а) слишком односторонняя и б) подчеркивает или чрезмерно акцентирует неверные аспекты реальности

Она (в том числе и по этой причине) действительно доступна для восприятия и в слишком малой степени дает соответствующие

представления. Само по себе понятие (ценовой) инфляции приводит к большому количеству вредных заблуждений, а также к неправильному формированию политики. Надеюсь, этот текст прояснит ситуацию.

Это проявляется, в частности, в том, что в концепции инфляции отсутствует следующее:

- Цены на жилье и цены на бензин и топливо

- Выплаты на командировочные расходы сотрудникам

- (Увеличение) премий по медицинскому страхованию

- (Растущая) стоимость (мобильной) телефонии и пользования Интернетом

- Взаимосвязь между различными товарами и услугами, а также важность и полезность использования этих товаров и услуг. Расходы на предметы первой необходимости являются более важными и менее устранимыми, чем другие расходы и затраты. Хотя, к сожалению, сегодня оказывается, что даже на стоматологии и общем медицинском обслуживании, а также на одежде можно сэкономить, причем до нежелательного уровня, наблюдаемого в нынешние времена.

Но даже если добавить эти вещи в концепцию инфляции, она все равно будет слишком редукционистской. Потому что концепция финансовой инфляции не включает в себя ни социальную инфляцию, ни инфляцию товаров.

Поэтому я ввожу понятие инфляции ценностей. Ценностная инфляция - это сочетание инфляции "финансовой"/денежной, инфляции самих товаров или услуг, а также инфляции социальной. Более того, это также связь и взаимозависимость между финансовой инфляцией, инфляцией товаров и социальной инфляцией.

Под инфляцией товаров или услуг я имею в виду не инфляцию новых товаров или услуг или товаров или услуг в момент их приобретения, а инфляцию товаров или услуг, которые уже были приобретены. А также

инфляцию зданий и другой недвижимости, которая была приобретена в прошлом или будет приобретена в будущем. И как стоимость этих товаров и услуг изменяется с течением времени.

Когда речь идет об инфляции цен, экономисты смотрят только на стоимость новых товаров в момент их покупки. Однако то, что не отслеживается, и, насколько мне известно, за этим нет абсолютно никакого надзора. Это инфляция стоимости товаров и услуг, которые уже были куплены.

В прошлом покупали много товаров, которые можно было хранить, а со временем они становились дороже. Подумайте об особенных и ценных товарах, которых стало меньше или которые больше не выпускаются. Однако сейчас можно заметить, что многие из этих товаров уже ничего не стоят, особенно из-за кризиса. Поэтому их нельзя продать, а если и можно, то в убыток. Потому что стоимость товаров может значительно снизиться по сравнению с тем, что было несколько лет назад, а может, и по сравнению с тем, когда они были куплены. Конечно, нужно смотреть на средние показатели, но есть общая тенденция, что все товары, которые покупаются или уже покупались, снижаются в цене. А если и падают, то, как правило, более быстрыми темпами, чем в прошлом.

С годами "особое" владение различными товарами, похоже, уменьшилось по сравнению с прошлым по нескольким причинам. Отчасти это финансовая инфляция стоимости товаров, но в некоторой степени и социальная инфляция стоимости. Или также инфляция реляционной (социальной) стоимости, потому что товаров стало так много, что особенность конкретного товара уменьшается. Из-за множества доступных товаров и продуктов индивидуальная ценность отдельных товаров снижается.

Однако это снижение стоимости также имеет последствия, значительные или нет, для инфляции стоимости товаров и, следовательно, для экономики. Люди получают меньше денег (обратно) за проданные ими товары и, следовательно, имеют меньше средств для покрытия своих расходов или для покупки новых или других товаров.

Как правило, вещей у всех более чем достаточно, в западных странах это не проблема. Проблема в том, чтобы оплачивать текущие расходы. В то время как в прошлом эта проблема была гораздо меньше, потому что баланс между доходами и расходами был лучше, а также потому, что инфляция была гораздо меньше, чем в последние несколько лет. Именно в последние несколько лет, в годы финансового и долгового кризиса, инфляция ускорилась и выросла. Однако в основном речь шла об инфляции стоимости, которая не измерялась и не замечалась экономистами и правительствами, государством.

Текущая ситуация с инфляцией для конкретных людей

Если рассматривать инфляцию как факт, что на ту же сумму денег можно купить меньше. Тогда есть разница в том, больше у кого-то денег или столько же, или меньше. В первом случае ситуация либо улучшается, либо остается прежней. В обоих других случаях человек проигрывает.

В нынешней ситуации, 2013 году и долговом кризисе. У большинства людей снижается уровень заработной платы. В то время как цены растут. На ту же сумму денег можно купить меньше. Но большинство людей не сохраняют прежнее количество денег, а фактически снижают его. Поэтому инфляция для этих людей даже больше, чем средняя инфляция. Это особенно актуально для людей с низким уровнем дохода, у которых доходы иногда резко сокращаются.

Больше всего инфляция влияет на людей с низким уровнем дохода. Они сразу же замечают, когда их зарплата падает, особенно если это связано с ростом цен на товары. Очень плохо, что инфляцию не понимают, особенно люди с низкими доходами, потому что именно они больше всего страдают от любой инфляции.

Инфляция стоимости происходит в нашем обществе уже давно и в гораздо более широких масштабах, чем это понимают правительства и "широкая общественность". Измерение - это знание, но тогда нужно измерять правильные вещи. И даже в этом случае одно лишь измерение не является пониманием. Для более полного понимания происходящего необходимо

гораздо более широкое понимание как инфляции, так и экономики и общества в целом. И количественных инструментов и моментов измерения недостаточно. Для этого необходимы гораздо более широкие и масштабные качественные исследования, и, прежде всего, хорошая коммуникация с заинтересованными сторонами и умение их слушать. В конечном счете, качественное исследование - это обучение умению общаться, слушать и интерпретировать. В критической манере. Это включает в себя использование и применение правильной методологии и, в особенности, основополагающей перспективы и осмысления.

10. Почему инфляция не будет проблемой в рамках Превосходной денежной системы

Инфляция больше не будет проблемой в Превосходной денежной системе и внутри нее, скорее наоборот. Инфляция цен не будет проблемой, но и инфляция стоимости тоже. Другое слово для инфляции - уменьшение, а другое слово для дефляции стоимости - увеличение стоимости. Как только будет создана Превосходная денежная система, произойдет умножение ценности (ценностей). Увеличение ценности финансового и социального капитала. Во многих отношениях.

Отчасти это объясняется следующим:

В рамках СЭП могут быть снижены налоги на товары, а также акцизы на бензин. Тогда людям придется платить меньше НДС, а также меньше платить за топливо. Таким образом, остается больше средств на другие товары и услуги, и они тоже могут подешеветь.

Доходы населения, особенно низкодоходных групп, в целом вырастут. В результате любое повышение цен, которое произойдет по другим причинам, все равно можно будет оплатить раньше, лучше и проще, чем в ситуации, когда Превосходная денежная система еще не введена или не будет введена.

С помощью СЭМ можно создать дополнительные финансовые резервы и возможности, чтобы позволить людям и организациям, которые не могут выполнить свои финансовые обязательства в определенный момент, сделать это в любом случае или даже "просто" выполнить эти финансовые обязательства из общего финансового источника. Возможно, при этом временно нуждающимся людям или организациям не придется возвращать уплаченные суммы в будущем. Тогда это "просто" пожертвование из общих экономических и социальных интересов.

С сайта http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/ я позаимствовал следующий текст:

" Во-первых, цены на жилье не входят в индекс потребительских цен. В корзину потребительских товаров включается только "теоретическая стоимость аренды". Если бы цены на жилье были включены в индексы цен, инфляция была бы значительно выше до кризиса и значительно ниже после него" (http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/).

Здесь у меня есть следующее дополнение. Инфляция с учетом цен на жилье действительно была выше до кризиса и ниже после него. Но это должно быть связано не только с фактической корректировкой инфляции (на основе темпов инфляции БЕЗ учета цен на жилье), но и с ростом стоимости жилья ДО кризиса.

Как мы все знаем, до кризиса цены на жилье значительно выросли, от чего все домовладельцы только выиграли. После кризиса цены на жилье упали (что, кстати, происходило некоторое время до кризиса), что привело к падению цен на жилье, от которого пострадали как тогдашние владельцы, так и те, кто купил или покупает жилье в тот период времени или после него. В конце концов, самая большая доля собственного капитала становится стоить меньше.

К этому добавляется тот факт, что заработная плата для групп с более низким уровнем дохода уже была скорректирована в соответствии с фактической инфляцией в предыдущие годы слишком незначительно, чтобы сделать возможным покупку жилья вообще или получить достаточно высокий ипотечный кредит для покупки жилья вообще. Это частично исправляется, когда цены на жилье снижаются, но не полностью. Действительно, цены на жилье остаются значительно выше по отношению к относительно низким зарплатам для групп с низким уровнем дохода, чем в прошлом. Вдобавок ко всему, в настоящее время, особенно для групп с низким уровнем дохода, хотя цены на жилье падают, доходы также значительно снижаются из-за более низкой заработной платы в агентствах по трудоустройству, а также из-за меньшего количества рабочих часов. Все это вместе взятое приводит к тому, что в большем числе случаев, чем это происходит на самом деле, фактическое снижение доходов отдельных людей оказывается даже больше, чем падение цен на жилье. К этому добавляется еще и тот факт, что если дом будет куплен, то в период после покупки он будет стоить только МЕНЬШЕ, а не больше.

Кроме того, конечно, очень важно, должен ли человек пользоваться определенными товарами или услугами. Если человек все больше и больше вынужден пользоваться определенными товарами или услугами, это может стать серьезным бременем для совокупного дохода. Аналогичным образом, и, возможно, особенно в последние несколько десятилетий или лет люди с низким уровнем дохода также и, возможно, особенно вынуждены иметь дело с увеличением расходов на :

Расходы на обучение (давление, а также необходимость учиться только возрастают)

О расходах на телефон я уже упоминал; о мобильной связи и о том, что в наши дни телефон есть у каждого члена семьи, почти как в прошлом.

Стоимость поездок на работу: необходимость преодолевать большие расстояния и, особенно в нынешние времена, высокая стоимость топлива. С другой стороны, людям обычно возмещают меньше расходов на проезд.

11. Логика реляционной инфляции

Я начинаю этот раздел книги с небольшого текста, который может показаться теоретическим или, по крайней мере, "туманным" для большинства. Я делаю это потому, что он является частью моих других работ/описаний по метасемиотике. Метасемиотика или метасемиотика уступает и превосходит семиотику, разработанную Чарльзом Сандерсом Пирсом. Разработанная мной, метасемиотика на самом деле является ключом к соединению науки, практики и логики. Для унификации. Однако это НЕ теория, поскольку я не занимаюсь и никогда не занимался теорией. Теорию я рассматриваю как нечто отличное от практики, от того, что существует и возможно в нашем обществе. Это отличие обусловлено в основном тем, что я собираюсь здесь описать, и тем, что я назвал мета-семиотической незначимостью. Это английский термин, поэтому мета-семиотика звучит непривычно и может показаться "расплывчатой". Поэтому я попытаюсь частично объяснить его здесь, а тех, кто хочет узнать об этом больше, я отсылаю к другим моим текстам на эту тему. Разработанная мной метасемиотика также готова к внедрению, как и моя Превосходная денежная система. Но мета-семиотика также нуждается в более широком объяснении, основанном на книге, и дальнейшая проработка и улучшение деталей все еще возможны. Но и в том, что касается мета-семиотики, я надеюсь, что она будет использоваться относительно скоро. Метасемиотика значительно улучшит наши науки и, следовательно, общество. Это методология и способ взглянуть на вещи, чтобы действительно понять и, таким образом, улучшить КАЖДОЕ.

Действительно, все в нашем обществе, вселенных и социуме должно рассматриваться и пониматься с реляционной точки зрения. Что касается этого реляционного способа взгляда, то их, очевидно, много, но есть только один правильный и наиболее совершенный... являющийся наиболее оптимальной методологией и способом взгляда, основанным на наиболее совершенном голопластическом/метасемиотическом понимании. Любой другой способ взгляда приводит к тому, что я называю мета-семиотическим ничтожеством. Мета-семиотическая незначимость - это репрезентация, обозначающая связанное со знаками непонимание, возникающее при рассмотрении только части возможностей или возможностей, часто также с неверной точки зрения и предполагающее наличие базовой структуры, которой в действительности нет. Я назвал это метасемиотической

незначимостью, исходя из термина "статистическая незначимость". Этот термин относится к ошибкам в статистике, которые возникают в результате рассмотрения только части населения. Метасемиотическая незначимость также возникает из-за того, что рассматривается только часть чего-то. (Deirdre Mc Closkey, " the Cult of Statistical Significance: How the Standard Error Costs Us Jobs, Justice, and Lives (Economics, Cognition, and Society)" , University of Michigan Press, 1st Edition, 2008). Хотя речь идет не о меньшем количестве того же самого, а о меньшем количестве чего-то, что в своей редукции отличается от того, что есть или может быть на самом деле. Кроме того, эта мета-семиотическая незначимость - не просто семиотическая незначимость, но, таким образом, мета-семиотическая. Под этим я фактически подразумеваю, что любое понимание, которое не является достаточно полным, но также не является мета-семейотическим по характеру и происхождению, что ВСЕ такие понимания являются мета-семейотическими незначительностями.

Инфляция должна учитывать спрос и предложение. А также избыток или недостаток производственных мощностей. А также желаемые доходы работников, стоимость рабочей силы и другие расходы. Ситуации с точкой безубыточности компаний, организаций и граждан. В зависимости от того, сколько денег имеется в распоряжении общества.

Однако в связи с инфляцией также важен вопрос: "Сколько достаточно?". Этот вопрос я также рассматриваю в другой части этой книги, и он, конечно, также связан с инфляцией и Отличной денежной системой. Но главное, что важно упомянуть здесь в связи с этим вопросом, - это количественная оценка важной или самой важной части истории "сколько хватит". А именно, фиксированная стоимость основных первичных потребностей. Эти базовые первичные потребности - в основном расходы и возможности на жилье, транспорт, здоровье, досуг (личные занятия), расходы на образование. Например, расходы и возможности по ипотеке, дорожный налог, расходы на здравоохранение, расходы на театр, искусство и развлечения, спорт. И, конечно же, расходы и возможности в сфере образования. Правительство может оказывать огромное влияние на все эти расходы и возможности. Особенно с помощью отличной денежной системы. На самом деле, я уже учитывал это в предложениях по монетарной политике. По своей сути, с точки зрения затрат, СЭМ может позволить все. Это ключ к тому, чтобы действительно каждый человек мог без проблем удовлетворять и

продолжать удовлетворять все свои основные потребности. А для этого, следовательно, НЕТ безусловного базового дохода, и этот безусловный базовый доход, по крайней мере, в ближайшем будущем, а я ожидаю, что и в будущем, не только не нужен, но и в основном нежелателен.

В прошлом действительно существовал избыток производственных мощностей. Фермеры во время Великой депрессии производили больше, и цены тогда действительно снизились. Потому что на тот же спрос было больше предложения. Но цена также снизилась, потому что не было денег, чтобы купить больше, и спрос не мог вырасти, потому что это были основные товары, которых люди все равно не стали бы производить (намного) больше, но меньше, если бы цена выросла. А если бы цена упала, люди бы тоже не стали производить больше, так что это было проблемой. В прошлом (во время Великой депрессии и, конечно, в то время, когда Милтон Фридман создавал свои теории инфляции) также было меньше товаров и услуг (включая финансовые услуги!), на которые можно было распределять деньги. Сегодня таких объектов (товаров, услуг, профессий, других процессов) для распределения денег больше. Но, конечно, при распределении денег учитывается и то, что они дают. В плане финансового или социального капитала. Что касается финансового капитала, то иногда можно заработать больше - и зачастую легче - вкладывая его в финансовые услуги, а не в производство или распределение. По крайней мере, это верно в нынешнюю эпоху (2014 год) с нынешней денежной системой. Кроме того, во времена Великой депрессии дома и другие предметы роскоши были не такими уж дорогими. В основном дома, как всем известно, подорожали и даже стали недоступны для многих из-за низких доходов и сравнительно высоких постоянных расходов.

В нынешней ситуации/времени большинство компаний находятся в состоянии (огромного) избытка производственных мощностей. Цены на товары, как правило, высоки, потому что если они опустятся еще ниже, затраты не смогут быть оплачены. То есть большинство компаний уже находятся на уровне безубыточности или даже ниже (если они еще больше снизят цены, то окажутся в минусе или даже обанкротятся). Когда в экономику приходит БОЛЬШЕ денег, спрос на некоторые товары (НЕ на основные, где их будет использоваться еще меньше, не на роскошь и не на обычные, где их будет использоваться еще меньше!!!) увеличивается, но это увеличение спроса, как правило, НЕ означает и не должно означать

увеличения цены в целом. Организации просто будут производить БОЛЬШЕ и, следовательно, получать БОЛЬШУЮ прибыль даже при той же цене.

Деррида уже понимал - как мне кажется, - что "все" уже находится в тексте. Это выражается двумя способами:

1) Феномены действительно уже присутствуют в "тексте" без достаточного осознания этого людьми.

2) Феномены еще не включены в "текст", но именно потому, что они еще не включены в него, но доступны в более широком "тексте" в других вселенных или из других вселенных, "текст" нелогичен и несколько странен или вреден для определенных сторон. Эту нелогичность или пагубность можно устранить, сделав "текст" более полным, добавив в него эти явления или аспекты.

Конечно, 1) и 2), о которых я здесь упоминаю, тоже иногда связаны между собой. Что касается инфляции, то стоит отметить, что это явление уже вошло в "текст", причем сами люди не осознают его в достаточной степени. В наше время это особенно заметно по росту цен на жилье за последние десятилетия. Но, кроме того, есть и более или менее убедительные доказательства того, что неконтролируемый рост финансового капитала, а также его приличное увеличение (гораздо больше денег в экономике) не приводит и не обязательно должен приводить к проблемам. Более того, такое увеличение происходило в течение нескольких десятилетий, и люди не осознавали этого в достаточной степени (т. е. пример того, о чем я говорю в пункте 1). Я говорю о банковском дробном резервировании и о том влиянии, которое оно оказало на количество денег, появившихся в обращении за последние десятилетия. Это увеличение количества денег было только невероятно хорошим, а на самом деле должно было быть еще больше. Проблемной частью этой ситуации был и остается не тот факт, что в обращении появилось больше денег (наоборот, ведь с ростом благосостояния, увеличением разнообразия и количества людей требуется БОЛЬШЕ денег!), а скорее тот факт, что в обращении появилось БОЛЬШЕ долгов. И даже эти долги также не являются главной проблемой, а скорее тот факт, что они а) рассматривались и рассматриваются как проблема и б) развитие рынка труда и заработной платы, которые больше не гарантируют гарантии доходов или даже полностью их уничтожают.

Большая часть денег, появившихся в обращении в Нидерландах и США, а также в большинстве стран Европы в последние десятилетия, появилась благодаря увеличению количества ипотечных кредитов и росту их суммы. В оборот поступило больше денег, и цены на жилье также выросли. Но рост цен на жилье был вызван не столько непосредственно увеличением количества ипотечных кредитов. Цены на жилье росли по другим причинам, и, как следствие, росли объемы ипотечного кредитования. В Нидерландах одной из причин роста цен на жилье стало увеличение стоимости земли под застройку. Это, а также повышение заработной платы и т. п. вызвало часть роста.

Однако интересен и тот факт, что в долгосрочной перспективе рост цен будет скорректирован... в том числе и потому, что цены слишком высоки по отношению к зарплате. Но даже если и как только зарплата снова начнет немного расти или доходы станут выше, цены на жилье, скорее всего, не будут расти пропорционально. Особенно если стоимость земли не будет расти взрывообразно или непропорционально по сравнению с прошлым. Или если уже имеющихся домов уже достаточно или более чем достаточно на ближайшие годы. Такая ситуация, скорее всего, сложится в ближайшие годы в Нидерландах и, возможно, в других европейских странах или в США.

12. За пределами инфляции

Более широкое определение и взгляд на инфляцию

В разных частях этой книги, а также в других своих текстах я уже по-разному рассматривал понятие инфляции. Инфляция, если и как только будет введена созданная мной Превосходная денежная система, перестанет быть проблемой для общества. В этом смысле с инфляцией действительно будет покончено. Однако в этой части своей книги я вновь выхожу за рамки концепции инфляции, обращаясь к ее неверному пониманию, вызванному в основном неполнотой теоретических представлений о ней, и стараюсь дополнить ее там, где это необходимо. При этом я также упоминаю о феномене инфляции, который можно описать как инфляция точки равновесия (Break Even Point Inflation). Это форма инфляции, которая пока не упоминается в теории или концептуализации инфляции, но которая играет заметную роль в нынешние времена и в рамках нынешней денежной системы. Если и когда моя EMS будет введена в действие, инфляция BEP (точка безубыточности) будет играть гораздо меньшую роль или не будет играть вообще. Точно так же, как и другие формы инфляции будут играть гораздо меньшую роль и, конечно, не будут или не должны быть проблематичными, когда будет создана моя СЭР.

Инфляция часто относится к общему определению и пониманию инфляции, где инфляция рассматривается как денежная инфляция или ценовая инфляция. Монетарная инфляция означает, что денежная масса увеличивается..... Или ценовая инфляция, когда повышается общий уровень цен. В целом, инфляция означает, что при увеличении денежной массы цены растут больше, чем зарплата. Это приводит к негативным последствиям для семей и частных лиц, которые хотят что-то купить.

Более конкретными экономическими понятиями инфляции являются монетарная инфляция, а также инфляция цен. Однако, очевидно, сомнительно, что эти понятия или теоретические представления инфляции материализуются в реальности.

Помимо всего этого и многих критических замечаний, которые я уже высказал по поводу определений и способов измерения инфляции в обществе, я хотел бы также отметить, что инфляцию часто рассматривают в основном со стороны расходов. При этом забывают о доходной части. Под этим я подразумеваю, что доходная часть инфляции часто игнорируется. Если доходы вообще рассматриваются, то часто это часть доходов, а не все доходы. Точно так же и текущие измерения инфляции учитывают лишь ограниченную часть общих расходов, а наиболее значимые расходы даже не включаются в эти измерения.

В наше время нет смысла повышать цены при увеличении денежной массы. Ведь если денежная масса увеличивается, то компании могут продавать больше, а значит, им не нужно, чтобы цены росли. А если они и растут, то это, как правило, только на пользу, потому что компании получают больше прибыли, а значит, и больше денег, а значит, могут больше тратить. Если после этого начнет расти и заработная плата, то в долгосрочной перспективе это также будет выгодно для работников. Только зарплата обычно растет не так быстро, как цены, и в этом большая проблема. В том числе и в настоящее время. Особенно те, у кого доходы ниже, могут покупать все меньше и меньше того, что они зарабатывают. В то время как они должны иметь возможность покупать БОЛЬШЕ, увеличивая свое богатство. Или тратить меньше на то, что они уже покупают, что еще лучше, потому что потребление - это тоже важный вопрос.

Проблема нынешнего времени заключается еще и в том, что зарплаты падают, в то время как стоимость энергии и других предметов первой необходимости стремительно растет. В то время как денежная масса, доступная для приобретения этих предметов первой необходимости, только сокращается. Из-за этого снижения, а также роста цен на эти предметы первой необходимости, а также увеличения стоимости здравоохранения, стоматологии и т. п., особенно у людей с низким уровнем дохода остается все меньше денег, которые они могут потратить на другие товары и услуги. Предметы роскоши. Хотя на самом деле цены на предметы роскоши тоже только растут. Но этим предприятиям, а значит, и их сотрудникам становится все труднее выживать, не говоря уже о том, чтобы расти и развиваться.

Экономисты, как правило, до сих пор считают, что инфляция возникает в результате относительного увеличения денежной массы по отношению к объему имеющегося экономического производства. Это распространенное заблуждение и, на мой взгляд, совершенно ложное предположение и убеждение.

Инфляция, на мой взгляд, в большей степени вызвана относительным снижением заработной платы при росте производства и эффективности производства относительно того же количества денег или слишком незначительно увеличивающегося количества денег. Если объем производства увеличивается в расчете на одного работника, то и расходы на заработную плату должны расти. Однако в последние годы расходы на заработную плату для работников с более низкими доходами фактически снижаются, как в количественном отношении в час, так и с учетом количества часов, которые человек может отработать. Многие постоянные работники с их более высокой зарплатой были заменены на гибких работников, которые сами получают гораздо более низкую зарплату. В час. При этом они могут работать меньше, чем постоянные сотрудники в прошлые годы. Потому что сверхурочная работа становится все менее актуальной из-за ухудшения состояния экономики, а также из-за повышения эффективности, что приводит к сокращению рабочего времени для достижения той же производительности.

Если общественная денежная масса увеличивается, частные лица могут наконец расплатиться с долгами, снова выплачивать пенсии, ремонтировать дома и оплачивать медицинские расходы. Кроме того, можно снова оплатить цены на особые товары, такие как антиквариат или особые животные, которые нельзя продать за ту цену, которую они на самом деле стоят.

Причины инфляции

Различные экономические школы придерживаются совершенно разных взглядов на происхождение инфляции, а значит, и на (не)желательность (слишком большой) инфляции и наиболее подходящие методы ее предотвращения, контроля или сдерживания. Основными школами являются следующие:

- Кейнсианская точка зрения, которая рассматривает инфляцию цен как результат изменений в спросе и предложении. И не рассматривает изменения в денежной массе как причину инфляции цен.

- Монетарный взгляд, согласно которому инфляция должна регулироваться путем регулирования денежной массы. Для этого используется уравнение MV = PT. Деньги X Скорость = Цена X Торговля (национальный продукт или внутренний продукт)

- Австрийская школа, которая объясняет увеличение денежной массы действиями правительства (кредитование банковской системы центральным банком) или действиями самой банковской системы (банковское кредитование)

- Монетарный взгляд на инфляцию говорит о том, что нужно больше денег, потому что больше денег, согласно теории количества Фишера, приведет не к росту общего уровня цен (P), а к росту производства (T). Это, в свою очередь, позволит увеличить заработную плату, что, в свою очередь, еще больше поднимет экономику, поскольку в данный момент наблюдается ситуация недостаточного расходования средств. Если предположить, что фирмы могут производить гораздо больше, чем они производят в настоящее время, и есть много услуг, но также есть понимание, что их можно и нужно производить гораздо больше, чем сейчас. Кроме того, при большем количестве денег на одного работника количество рабочих часов может уменьшиться, например, чтобы люди могли работать меньше. Это уже должно было стать реальностью, учитывая рост эффективности, вместо того чтобы нам всем по-прежнему приходилось работать столько же часов для того же процветания, что и в прошлом. Но гораздо быстрее, лучше и эффективнее, чем в прошлом.

Согласно определению австрийской школы, инфляция - это НЕ инфляция, если инфляция - это увеличение денежной массы. Это происходит потому, что денежная масса РЕАЛЬНО не увеличивается, когда центральные банки кредитуют банковскую систему или клиенты кредитуют банки. Это происходит потому, что против кредита существуют займы и, следовательно, долги. Эти долги и кредиты аннулируют выданные кредиты, и даже в этом случае необходимо выплачивать проценты. Таким образом, в долгосрочной перспективе происходит не увеличение денежной массы и даже не равенство денежной массы, а даже ее уменьшение.

Формы (ценовой) инфляции

Различают две основные формы (ценовой) инфляции: инфляция издержек и инфляция расходов.

Инфляция издержек означает, что компании переносят возросшие расходы на отпускные цены, чтобы не слишком снижать свою прибыль. Другой причиной инфляции издержек может быть повышение налогов. Например, в результате повышения налогов (акцизов) на бензин в последние десятилетия выросли и цены на него. Сегодня цены на бензин остаются очень высокими, а у людей остается меньше средств. То же самое относится и к росту стоимости медицинского страхования, и к росту цен на продукты питания, в то время как их качество в целом снижается.

Инфляция расходов, согласно теоретическому определению, возникает при перерасходе средств в экономике, когда предприятия работают на полную мощность и с трудом удовлетворяют спрос. В конце 1990-х годов многие компании резко подняли цены, и это объясняется тем, что в то время имела место инфляция расходов.

Так или иначе, в конце 1990-х годов цены были резко повышены, а в дальнейшем они никогда не снижались. Наоборот. Цены продолжают расти, в то время как в экономике сейчас НЕ все хорошо, а работники зарабатывают меньше и тратят меньше. Более того, в 1990-е годы зарплаты не были пропорционально повышены. Это ДОЛЖНО было быть сделано тогда, тогда бы мы не оказались сейчас в резко ухудшающейся экономике и негативной спирали. Что усугубляется нынешней (2011/2012) плохой монетарной политикой ЕС и стран ЕС.

В нынешнюю эпоху люди, особенно с низкими доходами, могут оплачивать подорожавшие товары, которые им совершенно необходимы, только занимая больше денег или тратя меньше на другие товары и услуги. А это автоматически влечет за собой дальнейшее ухудшение состояния экономики. Единственный выход - это трансформация нашей нынешней денежной системы, которая позволит и реализует реальное создание дополнительных денег. А также позволит повысить заработную плату и позволить людям тратить столько же или больше, если это необходимо, не прибегая к займам. Списание долгов и их погашение также должны стать возможными. Поэтому сейчас очень не хватает БОЛЬШИХ денег. Чтобы иметь возможность расплатиться с долгами и оплатить возросшие цены.

Вместо того чтобы не иметь такой возможности и фактически брать на себя больше долгов или довольствоваться меньшим, чем в предыдущие годы.

Почему инфляция не является проблемой?

В нынешнюю эпоху слишком многие люди, и в частности экономисты, не понимают, что инфляция, как и другие аспекты нашего общества, носит реляционный характер. И эта реляционность также имеет определенные характеристики. Реляционное никогда не бывает однородным или единичным, а всегда состоит из очень богатого разнообразия и плюрализма. И эта множественность, в свою очередь, также имеет определенные характеристики и определенную структуру. Все это должно быть хорошо понято, а понять все аспекты, характеристики и вопросы, имеющие значение для инфляции, не так-то просто. Даже мне это пока не удается, и, несомненно, существует очень много аспектов и вопросов инфляции, которые пока никто не понимает.

Однако дело в том, что я уже гораздо лучше, чем большинство людей или экономистов, понимаю, что такое инфляция, когда она произойдет или не произойдет и когда инфляция станет или не станет реальной (большой) проблемой или вопросом.

Для возникновения инфляции важны или будут играть роль в большей или меньшей степени следующие характеристики и вопросы:

1) Количество денег в экономике

2) Как будут выделены эти деньги и каким организациям

3) Положение организаций, которым выделяются деньги (положение в BEP или гораздо лучше)

4) Денежная система, с которой приходится иметь дело (текущая или EMS), и вытекающие из нее свойства экономики (как и если взимаются налоги, как и если существуют пенсии и как они выплачиваются, как и если управляются цены и т.д.).

В других своих текстах я описывал, что экономисты в целом неверно понимают концепцию и феномен инфляции. Их понимание инфляции также сильно отличается и, соответственно, имеет совсем другие характеристики, чем само явление инфляции. Среди прочего, предполагается, что инфляция возникает, когда в экономику поступает слишком много денег. При этом не понимается, что инфляция возникает и тогда, когда в экономике слишком мало денег, как в настоящее время. Слишком малое количество денег в экономике приводит, с одной стороны, к уменьшению относительного дохода для групп с низким уровнем дохода, в то время как группы с высоким уровнем дохода, очевидно, получают больший относительный доход, и этот больший относительный доход должен быть оплачен компаниями, поэтому цены остаются прежними или даже растут. В текущей кризисной ситуации, которая все еще существует и предполагается, компании не будут легко повышать цены. Это приводит к тому, что при меньшем объеме продаж/оборота эти компании будут стараться повысить свою эффективность и таким образом, помимо прочего, тратить (еще) меньше денег на производственные расходы и производственные силы. Таким образом, относительно говоря, группы населения с более низкими доходами получают меньше доходов, в то время как цены остаются на прежнем уровне или даже растут. Таким образом, относительно говоря, это и есть инфляция. И это еще без учета роста стоимости жилья, роста стоимости мобильной связи и тому подобных вещей.

Конечно, в нынешней ситуации и экономике все это является проблемой. Однако если и когда будет введена СЭД, все это станет все меньшей проблемой, потому что тогда компании смогут держать цены на прежнем уровне (независимо от того, навязаны они правительством или нет) или даже снижать их всевозможными способами, потому что в рамках СЭД налоги также могут быть снижены, а продажи, скорее всего, увеличатся в результате повышения доходов и заработков работников в целом. При улучшении ситуации в экономике компании могут держать цены на одном уровне или даже снижать их. В то время как доходы людей увеличиваются или могут увеличиться благодаря более высокому обороту компаний. Лучшая экономика. Более низкие взносы в фонд социального страхования. Возможно, также уменьшатся отчисления на здравоохранение. В результате инфляция не будет проблемой или, по крайней мере, будет в гораздо меньшей степени, чем в нынешнее время и в нынешней ситуации.

Дополнительная глава об инфляции

Эта глава - глава, которой не было в книге 2016 года. Эта глава - новая, и это текст, который я изначально написал для своего подкаста "The Excellent Monetary System" на Spotify. Ссылки и QR-коды для прослушивания этого подкаста находятся в начале и конце этой книги, а содержание подкаста дополняет содержание этой книги.

Эта глава посвящена главному заблуждению экономистов и широкой общественности относительно экономики. Речь идет об инфляции. Инфляцию понимают очень плохо. И в первую очередь из-за этого недостаточно понятны относительно простые способы предотвращения проблемной инфляции. В этом подкасте я расскажу о своих представлениях об инфляции и ее реальных причинах. Также я упомяну, как проблемная инфляция всегда может быть предотвращена с помощью правильных действий со стороны правительств в основном.

Поэтому здесь я расскажу об инфляции. Когда возникает инфляция, она бывает либо связанной с затратами, либо не связанной с затратами. Инфляция происходит постоянно. Но когда инфляция становится проблематичной, она чаще всего становится проблематичной даже не из-за самой инфляции. Инфляция становится проблематичной из-за того, что группам населения с низкими доходами требуется больше доходов, чтобы справиться с инфляцией, а также из-за того, что более высокие доходы для групп населения с низкими доходами являются издержками для компаний и других организаций. Более высокие доходы приводят к еще большим расходам, что ведет к росту цен и, соответственно, к инфляции. Сам факт того, что низкие доходы не могут быть повышены без необходимого повышения цен, является самой большой проблемой инфляции. Если бы только существовали способы повышения доходов без увеличения расходов компаний и других организаций, то это означало бы, что цены также не должны были бы расти. А более высокие доходы населения, связанные с отсутствием роста цен для компаний и других организаций, по определению ведут к увеличению оборота и прибыли компаний. Более высокие доходы низкодоходных групп населения также ведут к увеличению налоговых поступлений в бюджеты.

В 2024 году правительство Нидерландов хочет снизить подоходный налог для людей с низкими доходами. Это будет означать, что у людей с низкими доходами будет больше денег, но расходы компаний и других организаций

не увеличатся. Вероятно, это будет означать, что группы населения с более низкими доходами будут тратить больше или получать меньше долгов, а впоследствии смогут и будут тратить больше. Все вместе это означает увеличение налоговых поступлений для правительства. Этот налоговый доход для правительства может быть даже больше, чем сокращение налогового дохода, который оно дает более низким доходам за счет снижения подоходного налога.

В оставшейся части этой главы я постараюсь достаточно хорошо объяснить, что не так с нынешними неправильными представлениями об инфляции. По сути, эти заблуждения вызваны тем, что экономические теории и экономическое мышление в основном дуалистичны. Необходимо перейти от дуалистического понимания к реляционному пониманию инфляции. Реляционная инфляция отличается от дробных дуалистических теорий и неверных представлений об инфляции. Необходимо понять, что наш мир - это не мир единообразия, а мир различий, и что эти различия имеют большое значение. Несколько лет назад я был в министерстве экономики Нидерландов, и там экономист говорил об инфляции и приводил в пример Зимбабве. Но, конечно, Зимбабве во многом отличается от ситуации и экономики Западной Европы с ее полноценными капиталистическими обществами с правильными финансовыми институтами, правительственной и банковской политикой. Они далеко не оптимальны, но, по крайней мере, гораздо более развиты и противостоят инфляции, чем очень бедная ситуация и обстоятельства в Зимбабве.

Огромная ошибка экономических теорий и мышления экономистов заключается в том, что во многих случаях они предпочитают работать со случаями ceteris paribus, в то время как реальная экономика, конечно, никогда не бывает ceteris paribus. Кроме того, очень не хватает детального понимания инфляции конкретных товаров, услуг или недвижимости. Экономисты не достаточно диверсифицированы в том, насколько проблематична инфляция конкретных товаров и услуг для групп населения с низким уровнем дохода. Они не понимают в достаточной степени инфляцию отношений. Они недостаточно учитывают причины инфляции для различных товаров, услуг или недвижимости и то, как с этим бороться. А ведь во многих случаях, особенно на основе глубокого понимания, очень эффективная и правильная государственная политика может в значительной степени помочь справиться с проблемной инфляцией.

По мнению Милтона Фридмана, инфляция всегда имеет монетарную причину. Экономисты любят упоминать, что большее или слишком большое количество денег ВСЕГДА приводит к инфляции. На самом деле это

результат в основном работы Милтона Фридмана. Но Милтон Фридман ошибался. И его ошибочные прогнозы и заблуждения прочно укоренились в мышлении экономистов, центральных банков и правительств. Это одна из главных причин того, что великие предсказания Джона Мейнарда Кейнса в его "Экономических возможностях для наших внуков" до сих пор не реализованы. Экономисты - не те люди, которые могут создать правильные денежно-кредитные и экономические системы для реализации предсказаний Джона Мейнарда Кейнса. Даже сам Дж. М. Кейнс не понимал, что на самом деле необходимо для того, чтобы его предсказания в написанной им книге "Экономические возможности" стали реальностью. Единственный человек, который понимает и когда-либо понимал, - это я, Уилфред Берендсен. Теперь экономистам необходимо понять и осознать мою денежную систему и входящие в нее экономические системы. Это необходимо не только для того, чтобы реализовать предсказания об "экономических возможностях для наших внуков". В первую очередь это необходимо для того, чтобы предотвратить рецессию, с которой столкнется мировая экономика вскоре после 2024 года, если моя денежная система и входящие в нее экономические системы не будут реализованы. Поскольку тогда наверняка наступит всемирная рецессия. Другой возможности нет, учитывая ущерб, который наносят нынешние денежная система и экономические системы мировым экономикам и гражданам. А логика инфляции ведет к ухудшению экономики, если после относительно большой мировой инфляции, как в 2022 и 2023 годах, не произойдет достаточного роста денег.

Уравнение Фишера является основной частью теории количества денег. Это уравнение имеет вид M *V=P *T. M - это денежная масса, V - скорость обращения, P - уровень цен, а T - сделки. При инфляции экономисты не хотят, чтобы в экономику поступало больше денег, так как это вызовет еще большую инфляцию. Но когда есть инфляция, P в уравнении Фишера растет, и если в сделках участвуют те же самые T, то M должен, по крайней мере, расти с тем же уровнем инфляции, если все остальные части уравнения остаются неизменными. А они не остаются. Поскольку V также будет уменьшаться в зависимости от инфляции или вслед за ней. И если V для определенных товаров НЕ уменьшится после инфляции, то при том же или недостаточном росте денежной массы V, скорее всего, еще больше уменьшится даже для других товаров и услуг. Скорость обращения и транзакций тесно связаны друг с другом. Это означает, что при инфляции и V, и T будут уменьшаться. Если при значительном росте цен, как в 2021 и 2022 годах, скорость обращения денег и транзакций не уменьшится, это

означает, что либо M растет, либо люди тратят больше сэкономленных ранее денег.

Уравнение Фишера M* V = P * T определяет M как деньги в нашей экономике. Но при этом забывается, что деньги M в наших экономиках также включают в себя сбережения. И эти сбережения не должны быть частью уравнения Фишера. Поэтому я предлагаю заменить M денег в наших экономиках на Ms - потраченные деньги. Тогда уравнение станет Ms * V = P * T. Потраченные деньги, умноженные на скорость, = цена, умноженная на транзакции. Тогда часть P*T должна быть диверсифицирована и детализирована гораздо больше, чем в уравнении Фишера. В зависимости от того, какие виды товаров или услуг. А также на том, идет ли речь о новых товарах или услугах или о товарах или услугах, бывших в употреблении. Потраченные деньги и скорость движения денег также во многом определяются доверием к нашей экономике и будущим событиям и изменениям в ней.

Уравнение Фишера MV = PT также не учитывает необходимость роста сделок с ростом населения и возможностей человека, а также главный фактор современной экономики - глобальную экономику. Потребность в большем количестве денег из-за этого не принимается во внимание. Существует множество текущих -аций, которые игнорируются уравнением Фишера. Я говорю, по крайней мере, о таких явлениях, как глобализация, население, индустриализация, инновации. T должна и будет постоянно меняться. Реальная экономика гораздо более разнообразна и сложна, чем узконаправленное, редукционистское и ошибочное уравнение Фишера. Это уравнение Фишера неполно и недостаточно диверсифицировано.

Под "M" в уравнении Фишера, как я уже утверждал здесь, следует понимать только деньги, потраченные в экономике. В то время как денег, которые будут созданы и пойдут в экономику, гораздо больше или должно быть больше. Это означает, что необходимый прирост M для уравнения Фишера может быть получен только в том случае, если будет создано еще БОЛЬШЕ денег, чем необходимый прирост M в уравнении Фишера. Следует понимать, что в современных экономиках Центральные банки и правительства НИКОГДА не создают дополнительных денег. Это делают частные банки по просьбе граждан или компаний, которые одалживают им больше денег. Сколько эти граждане и компании займут на самом деле, зависит в основном от того, сколько они могут занять. И в первую очередь от доверия. Доверие к экономике и доверие к тому, смогут ли они вернуть деньги. А может быть, и в то, что они смогут вернуть одолженные деньги и, возможно, получить прибыль от займа.

Создание денег частными банками никогда не инициируется самими банками, а всегда гражданами и компаниями, занимающими деньги. Это означает, что риторика экономистов о том, что увеличение количества денег в экономике вызывает инфляцию, означает, что если и когда граждане и компании занимают больше денег, то это означает инфляцию. Конечно, это слишком просто, но также это совершенно неверно с фактической точки зрения. В нынешней экономике заимствование денег гражданами и компаниями само по себе не является причиной инфляции. Да и не должно быть. Когда граждане могут занять больше денег, чтобы купить дом, цены на жилье МОГУТ также вырасти. Но может и не вырасти. И причин, по которым цены на жилье могут расти, а могут и не расти, может быть и будет гораздо больше. Если цены на дома растут потому, что покупатели могут получить более высокие ипотечные кредиты, то правильная государственная политика всегда может ограничить подобное влияние. Избыточные цены на жилье или цены на жилье, превышающие определенную сумму, могут облагаться высокими или разумными налогами как со стороны покупателей, так и со стороны продавцов. Еще одна вещь, которую могут сделать правительства для предотвращения чрезмерных цен на жилье, - это объявить, что, например, цены на жилье будут расти только на определенный процент в год. При этом любые более высокие цены на дома будут облагаться налогом в большем размере, чем излишек.

Ложная система убеждений экономистов, связанная с инфляцией, основана на ложной предпосылке, что больше денег будет поступать в экономику, и что это большее количество денег в экономике будет двигателем инфляции. В то время как на самом деле в наших современных западных и капиталистических обществах инфляцию вызывает не увеличение количества денег. В этих экономиках единственные деньги, которые создаются, - это не реальные дополнительные деньги, а долги, созданные частными банками. И единственная причина, по которой создаются эти дополнительные долги или долги вообще, заключается в том, что гражданам или компаниям нужно больше денег, или, по крайней мере, они хотят больше денег. Они хотят или нуждаются в этих дополнительных деньгах для покупки определенных товаров и услуг или для осуществления необходимых или желаемых инвестиций. В общем, когда граждане и компании могут занять деньги, они делают это для финансирования того, что им нужно или во что они хотят купить или инвестировать.

Вопреки заблуждениям экономистов, в западных или капиталистических обществах инфляция не возникает из-за того, что в экономику поступает больше денег. Она может возникнуть из-за изменений в том, куда

направляются деньги, или из-за наших нынешних экономических систем и роста затрат компаний. Рост затрат, как правило, не приводит к повышению заработной платы. Поэтому в целом инфляция приводит к ухудшению финансового положения работников и граждан.

Инфляция не должна и не может быть понята на макроуровне с помощью инфляционных теорий, которые в значительной степени являются редукционистскими и фактически не соответствуют действительности. Инфляцию нужно понимать, принимая во внимание все реальные вопросы и обстоятельства реальной экономики и ситуации. И, прежде всего, с учетом того, как люди могут, хотят или могут реагировать на эти реальные ситуации. И понимая, что люди и ситуации все еще дифференцированы, что приводит к множеству реальных фактических действий.

Я уверен, что нет ни одного генерального директора, ни одного стратега компании или маркетолога, который бы хоть раз посмотрел, сколько денег находится в нашей экономике, сколько их добавляется, или даже знал бы, как это сделать. В большинстве случаев эти люди даже не могут и не хотят понять, как они могли бы получить достоверное представление об этом. Никто из этих или любых других компаний не будет рассматривать возможность повышения цен, когда спрос резко возрастет. Исследовать это с точки зрения экономики или социальных наук только для того, чтобы доказать это, - просто безумие. Ведь это должно быть очевидно, так как это настоящие реалии современной экономики. И все же все экономисты проповедуют обратное, когда они ослеплены своими теориями.

Инфляция, которая в больших масштабах наблюдалась в 2022 и 2023 годах, на самом деле является результатом недостаточного количества денег в наших экономиках. В наших экономиках было и есть недостаточно денег для определенных сторон. Это было ясно еще во времена короны. В то время было много компаний, которые не могли справиться с меньшими доходами. После коронного кризиса многие компании все еще должны были выплачивать кредиты, которые им понадобились, чтобы справиться с коронными ситуациями и периодом. После этого цены на энергоносители резко выросли, а у многих компаний не было достаточно финансовых ресурсов, чтобы справиться с ростом цен. Поэтому единственным выходом для большинства компаний стало повышение цен. Инфляция. Если бы у большинства компаний было достаточно финансовых резервов, то рост цен определенно не был бы таким масштабным, как в 2022 и 2023 годах. Такую масштабную инфляцию в масштабах мировой экономики невозможно понять в отрыве от коронного кризиса и крайне тяжелого финансового положения многих или большинства компаний. Теперь компании снова

могут справиться с текущими расходами, но вопрос в том, как долго. Это не продлится долго, пока не наступит следующая серьезная мировая рецессия.

Инфляция 2022 года и последующих лет была вызвана главным образом ростом цен на энергоносители. Эти более высокие цены на энергоносители стали результатом многочисленных изменений на энергетических рынках. Рост спроса на энергию в связи с энергетическим переходом и другими изменениями привел к тому, что продавцам и производителям энергии потребовалось гораздо больше денег, чем было доступно в этом конкретном секторе. Это также означает, что теперь, когда больше денег направляется в эти конкретные сектора нашей экономики, для компаний, поставляющих другие товары и услуги, остается меньше средств. После инфляции в экономику должно поступать больше денег, чтобы граждане могли покупать достаточно того, что они хотят или должны покупать. Без дополнительных денег в экономике после инфляции покупается меньше товаров и услуг, а скорость обращения денег снижается. Оба этих фактора приводят к рецессии.

Больше денег в нашей экономике на самом деле даже без инфляции постоянно требуется из-за роста числа жителей стран и нашего земного шара. А эти жители хотят всегда больше товаров и услуг и, прежде всего, более качественных товаров и услуг. Кроме того, такие изменения, как устойчивое развитие, требуют множества дополнительных мероприятий, а значит, и дополнительных денег для финансирования этих необходимых дополнительных мероприятий. Инновации и перемены требуют гораздо больше дополнительных денег в нашей экономике. Когда дополнительные деньги действительно придут в нашу экономику, и эти дополнительные деньги не будут нужны для борьбы с инфляцией или для финансирования необходимых в данный момент товаров и услуг, это будет означать, что эти деньги могут и будут потрачены на инновации, а также на рост новых продуктов и услуг и инвестиций внутри страны и за рубежом.

Увеличение количества денег в экономике не приведет к тому, что люди будут покупать больше или больше других товаров и услуг. Это связано с тем, что только когда люди сами получают более высокую зарплату или более высокие доходы, или на основе собственных решений, не связанных с увеличением общего количества денег в экономике, они могут покупать больше товаров и услуг, чем раньше. Доходы и зарплаты людей не увеличиваются, когда в экономику поступает больше денег. Когда в экономику попадает больше денег, это благоприятствует в основном богатым и компаниям. Эти деньги, поступающие в экономику, в основном

инвестируются или сберегаются. В любом случае это не приведет или приведет лишь в очень малой степени к увеличению спроса. А если и приведет, то ни одна компания сама не будет знать или видеть связь между ростом спроса и увеличением количества денег в экономике. Ни одна компания в целом не знает, когда и происходит ли рост денег в нашей экономике. Компании не повышают свои отпускные цены из-за роста количества денег в экономике. Эта вера в экономику - нонсенс. Компании могут повышать цены из-за инфляции издержек, или из-за роста других издержек, или по другим причинам, но рост денег в нашей экономике в целом не является и не будет являться причиной для повышения отпускных цен.

Замедление темпов роста нашей экономики проявится в годы после 2024 года в виде серьезной экономической рецессии. Поскольку прирост денег, как и прежде, крайне недостаточен, чтобы справиться с инфляцией и потребностью в дополнительных деньгах прошлых лет, а также с текущими и будущими потребностями в БОЛЬШИХ деньгах. Инфляция вызывает потребность общества в большем количестве денег, но центральные банки не в состоянии создать дополнительные реальные деньги.

Количество денег в нашей экономике, как правило, зависит не столько от денежной массы, сколько от людей и предприятий. Если денег требуется больше, чем есть и требуется, то люди и предприятия, как правило, занимают больше денег, чем требуется. Для этого необходимо, чтобы доходы этих граждан росли. Без этого в долг будет браться не больше, а меньше денег. После инфляции заработная плата граждан должна увеличиться как минимум на столько же, на сколько увеличилась инфляция. Этого не происходит и не может произойти из-за нынешней экономической системы. Это означает, что высокая инфляция в период с 2022 по 2024 год по определению не может привести к тому, что в экономику поступит НАСТОЛЬКО больше денег. Это рано или поздно приведет к рецессии после 2024 года.

У граждан и компаний сейчас нет средств и возможностей занять достаточно дополнительных денег, чтобы удовлетворить дополнительные потребности в деньгах, вызванные инфляцией в период до 2024 года. Чего нам не хватает, так это правильной дополнительной банковской системы для правительств, которая обеспечит создание реальных дополнительных денег без долгов. Инфляция не вызывается притоком денег в экономику. Инфляция на самом деле вызвана отсутствием правильной банковской системы для правительства и, как следствие, слишком высоким налоговым бременем для людей и бизнеса и слишком низким ростом денег. Из-за

отсутствия логически правильной банковской системы правительства все государственные расходы должны оплачиваться людьми и бизнесом. Рост цен на товары и услуги в огромных масштабах повсюду в нашей глобальной экономике требует гораздо больше денег в нашей реальной экономике для того, чтобы можно было купить то же количество товаров и услуг или даже больше. Эти деньги полностью или частично создаются в банковской системе людей и предприятий. Но они уже должны были быть созданы в государственной банковской системе. Это необходимо для того, чтобы предотвратить огромные постоянно растущие проблемы и вопросы в нашей экономике из-за отсутствия правильной государственной банковской системы. Правильная банковская система еще не создана из-за огромного количества недоразумений и безумств в современных денежных теориях и экономике, особенно или исключительно в отношении феномена инфляции.

При существующей денежной системе и экономических системах в капиталистических обществах и странах невозможно, чтобы реальные дополнительные деньги попадали в экономику. После инфляции, а также для того, чтобы предотвратить инфляцию, в нашу реальную экономику должно поступать больше денег. Эти дополнительные деньги должны поступать в наши экономики, не приводя к инфляции издержек. А это возможно только с помощью моей инновации для денежной системы и моей превосходной денежной системы. Сначала с помощью компенсации подоходного налога. Если это невозможно, то можно компенсировать другие налоги или социальные пособия. Эти способы добавления денег в нашу экономику ведут к дополнительным деньгам для рабочих или граждан или к дополнительным деньгам для компаний и других организаций. Все они ведут к дополнительным возможностям заимствования или дополнительным возможностям траты для граждан и компаний. Это, вопреки убеждениям экономистов, не приведет к проблемной инфляции. Увеличение количества денег, добавленных с помощью моей превосходной денежной системы, наоборот, приведет к уменьшению долгов граждан, компаний и правительств. Меньше денег будет заимствовано у частных банков, а это значит, что традиционный способ создания долгов будет заменен финансированием за счет денег, которые есть у граждан, компаний и правительств или которые они сами получают.

Именно расходы правительств и отсутствие в настоящее время дополнительной хорошей банковской системы для правительств и влияние этого на экономические системы и процессы является главной огромной проблемой в современной экономике. Наше общество нуждается в моем дополнении к денежной системе, которая, по крайней мере, вначале

является дополнительной банковской системой для правительств. Это изменение в денежной системе необходимо до того, как наши экономические реалии станут огромной катастрофой из-за нынешней безумной денежной и экономической систем.

Существует разница между общим количеством денег в экономике и заработной платой работников. Но и то, и другое действительно должно расти после инфляции, и все это связано и зависит друг от друга. Общее количество денег в реальной экономике должно расти после и из-за инфляции, но прибыль компаний уходит в финансовую экономику. Самый распространенный или, возможно, даже единственный способ, которым деньги попадают из финансовой экономики в реальную, - это заимствование денег из финансовой экономики для граждан и компаний в реальной экономике. Но при нынешней безумной денежной и экономической системе тем, кому нужно занимать, нужно иметь возможность занять достаточно, чтобы экономика могла развиваться. А поскольку сейчас они уже не могут занимать достаточно, то рецессия после 2024 года - несомненный факт.

Сейчас правительство Нидерландов хочет сэкономить деньги, поэтому сокращает расходы, а из-за инфляции все дорожает. Меньше расходов правительства и меньше заимствований у компаний, меньше расходов и заимствований граждан означает меньше потраченных денег и меньше денег для инвестиций в реальную экономику. А это означает серьезное замедление экономики. То же самое будет происходить и в ЕС, и в США, и во всем мире в ближайшие пару лет. Это приведет к рецессии, если только в реальную экономику не будут направлены дополнительные средства. Это возможно только при замене нынешней мировой денежной системы на мою превосходную денежную систему.

Как предотвратить инфляцию?

Наше общество гораздо умнее, чем наша нынешняя денежная система и наши нынешние экономисты. Инфляция предотвращается в основном благодаря множеству явлений и событий в обществе и экономике, которые были добавлены или которые больше не применяются. Теперь у нас есть законы, глобализация, нормы и богатство. У нас есть финансовая экономика и понимание, а также частично вытекающие из этого меры предосторожности разного рода, которые препятствуют возникновению

проблемной инфляции. Понимая роль каждой из них или правильно сочетая их, можно частично предотвратить серьезную проблемную инфляцию. Но для того, чтобы проблемная инфляция и многие текущие финансовые проблемы были решены навсегда, моя превосходная денежная система является единственным постоянным решением.

Инфляцию можно предотвратить, сократив расходы или компенсировав рост затрат в случае необходимости. Если все сделано правильно, то инфляция с финансовой точки зрения больше не нужна. Тогда и рост цен больше не понадобится. Может быть, незначительное повышение цен все еще будет необходимо, но не действительно проблематичное и в огромных масштабах. Мировая инфляция предыдущих лет (2022/2023) в основном была вызвана ростом цен на энергоносители. Это вызвало довольно сильную инфляцию в очень больших масштабах. Это действительно исключительный случай, который можно было бы предотвратить с помощью моей превосходной денежной системы.

Рост цен, приводящий к проблемным ситуациям, может быть легко предотвращен и решен правительством, как только будет реализована моя отличная денежная система. Инфляция издержек может быть решена путем снижения затрат или компенсации слишком высокого роста цен. А все остальные виды роста цен, которые не являются действительно необходимыми с финансовой точки зрения, можно решить с помощью государственной политики. Правительство всегда может обложить налогом любой бизнес, который слишком сильно повышает цены, или наказать его другими способами с финансовой точки зрения. В этом случае налогообложение не направлено на предотвращение инфляции путем изъятия большего количества денег из экономики. Наоборот, это налогообложение компаний или других организаций, которые слишком сильно повышают цены, в то время как с финансовой точки зрения в этом нет необходимости. Контекст отличается, поскольку весь контекст меняется с появлением отличной денежной системы.

ММТ хочет, чтобы при существующей системе правительства тратили больше денег, и утверждает, что дефицит - это миф. При нынешней денежной и экономической системах ММТ хочет, чтобы правительства тратили больше денег, так как это стимулирует экономику и приведет к дополнительным налоговым поступлениям. Но при нынешней денежной и экономической системе, в которой находится ММТ, дефицит - это не миф, а серьезная реальность. Граждане и компании должны выплачивать проценты, а также часть дефицита. И они должны выплачивать их через государственные налоги. Что на самом деле делает ММТ, так это

перераспределяет еще больше денег от групп с низким уровнем дохода к группам с высоким уровнем дохода. ММТ - это теория, которая, будучи реализованной на практике, усугубит проблемы нашего общества и поставит в крайне невыгодное положение бедные слои населения. ММТ также считает, что когда инфляция становится слишком высокой, налогообложение гарантирует, что деньги будут изъяты из экономики. Исходя из предположения, что инфляция вызвана слишком большим количеством денег в экономике, они утверждают, что налогообложение будет способом предотвратить дальнейшую инфляцию или решить ее путем изъятия денег из экономики. Все эти предположения, конечно же, не соответствуют действительности, а также являются странными предположениями. MMTers, как и экономисты, предполагают, что компании повышают цены, когда в экономику поступает больше денег. Эти компании знают, что в экономику поступает больше денег. И только на основании этого увеличения количества денег в экономике компании повышают цены. Поэтому они хотят, чтобы в нашей экономике было меньше денег за счет налогообложения. Но меньше денег не нужно, когда инфляция становится очень высокой. Тогда нужно еще больше денег в экономику. Больше денег, а не меньше.

Инфляция вызвана слишком высоким налогообложением и слишком высокими государственными расходами, а не тем, что в экономике слишком много денег. Налогообложение при слишком высокой инфляции с целью сокращения количества денег в экономике не снизит и не решит проблему инфляции, а наоборот, вызовет еще большую инфляцию. Увеличение количества денег в экономике не вызовет инфляцию, а, наоборот, предотвратит ее. Точно так же, как больше денег в экономику предотвратит рецессию в годы после 2024 года.

Налогообложение действительно может помочь решить конкретные проблемы инфляции, но не потому, что эта инфляция выводит деньги из экономики. Налогообложение, как того хочет ММТ, и изъятие денег из экономики - это не способ борьбы с инфляцией или ее решения, оно только усугубит инфляцию. Это связано с тем, что инфляция вызвана не только увеличением количества денег в экономике, но и с тем, что более высокие налоговые издержки для работников или компаний приведут к повышению заработной платы и издержек компаний. Это создает дополнительные стимулы или необходимость повышения цен, а значит, и инфляции.

В моей системе EMS значительная часть государственных расходов не требует налогообложения. Это означает, что дальнейшее ухудшение финансового положения малообеспеченных слоев населения не

произойдет. А с помощью и посредством способов расходования этих дополнительных денег для правительств ситуация для групп с низким уровнем дохода может даже и будет значительно улучшена. И хотя эти правительственные расходы не облагаются никакими налогами, долги правительств также не будут расти на основе этих дополнительных правительственных расходов. Правительство не теряет, а только выигрывает, поскольку у него гораздо больше возможностей и гораздо легче реализовать государственную политику.

Моя отличная денежная система приводит к увеличению количества денег в экономике, но это не приводит к проблематичной инфляции. Что может привести к проблемной инфляции, так это если компании, независимо от количества денег в экономике, слишком сильно повысят цены. Больше или намного больше, чем это необходимо с финансовой точки зрения. Если компании делают это слишком сильно и это приводит к риску инфляции, то правительства могут обложить эти компании налогами таким образом, чтобы эта государственная политика привела к меньшему росту цен. Налогообложение - это государственная политика или наказание для компаний, которые слишком сильно повышают цены, хотя с финансовой точки зрения в этом нет особой необходимости. Это способ регулирования цен, который может предотвратить проблемную инфляцию, проблемный рост цен. Мое решение по налогообложению предназначено только для конкретной ситуации и направлено на совершенно другую конкретную группу с очень конкретной целью. Она заключается в том, чтобы препятствовать росту цен исключительно для получения большей прибыли, росту цен, который совершенно неоправдан с финансовой точки зрения. Таким образом, цель не в том, чтобы получить больше денег из экономики. А деньги, полученные правительствами в результате налогообложения, которое я предлагаю здесь, на самом деле лучше сразу же направить в экономику правильными способами. Даже больше денег, чем деньги, полученные в результате налогообложения, могут быть дополнительно потрачены правительством в экономику, если только они пойдут в правильном направлении в нашу экономику. Выделение этих денег группам с низким уровнем дохода окажет очень положительное влияние на нашу экономику.

Моя денежная система и политика допускают дисбаланс, но только здоровый, не вызывающий проблем. Моя система, изменяя экономическую систему и зависимости, решает денежные проблемы и экономические общественные проблемы и вопросы. Инфляция больше не является нездоровой. Текущие дисбалансы очень вредны для здоровья, потому что в

результате роста дисбалансов/инфляции богатые и состоятельные люди в основном остаются в выигрыше за счет работников с низкими доходами.

Инфляция может быть обусловленной затратами, не обусловленной затратами или любой комбинацией того и другого. Инфляция, не связанная с издержками, как минимум состоит из инфляции, вызванной спросом, и инфляции, вызванной жадностью. Причины и связь между типами инфляции должны быть поняты гораздо иначе и более подробно, чем это сейчас понимают экономисты, широкая общественность и правительства. Это необходимо для принятия наиболее оптимальных мер при возникновении инфляции, а также для понимания денежной системы и той огромной роли, которую она играет для других, гораздо более важных результатов инфляционных явлений и явлений.

Очень важно отметить, что инфляция происходит практически постоянно и что она доставляет все больше и больше хлопот людям с низким уровнем дохода. Это происходит потому, что их зарплата обычно растет меньше, чем инфляция, в то время как доходы более высоких групп населения обычно растут больше. Больше всего от инфляции выигрывают группы с высоким уровнем дохода, так как инфляция оказывает нивелирующее воздействие на доходы. Это также означает, что чем меньше тратят люди с низкими доходами, тем меньше денег поступает в экономику. В целом после инфляции денег становится больше.

Самая большая проблема в наше время - это инфляция неравенства. Инфляция неравенства вызвана тем, что экономисты ошибочно считают, что увеличение количества денег в нашей экономике ведет к инфляции. В сочетании с нынешней экономической системой это приводит к тому, что компании, правительства и, конечно же, узколобые экономисты в своих узколобых экономических теориях и профессионализме считают, что низкие зарплаты не могут и не должны быть сильно увеличены. Они утверждают, что низкие доходы и зарплаты не могут увеличиваться слишком сильно, потому что это приведет к инфляции издержек. В результате группы населения с низкими доходами получают все меньше реального номинального дохода, который они могут потратить в противовес реальному росту цен с каждым годом. В совокупности это приводит к росту неравенства, а также к тому, что увеличение реальных денежных поступлений в наше общество становится все более проблематичным. Реальный прирост денег в нашем обществе - это экосистема, нелогично созданная частным банковским сектором. А необходимые деньги создаются, насколько это возможно, теми способами, которые обусловлены тем, что людям, гражданам, действительно нужно для того, чтобы

потратить то, что им нужно или хочется потратить. Разумеется, существует огромное расхождение между тем, что необходимо людям в отдельности и всей семье или группе людей, и тем, что им не нужно, но все же хочется потратить. Довольно часто даже люди с низким уровнем дохода тратят, если хотят тратить, даже если на самом деле им это не нужно. Вопрос в том, могут ли они позволить себе тратить такие суммы денег. Если нет, то им приходится брать кредиты. В совокупности эти потребности в заимствованиях вместе с инвестиционными заимствованиями компаний и заимствованиями правительств через частную банковскую систему приводят к созданию дополнительных реальных денег в наших экономиках. Что на самом деле не является созданием реальных денег, а представляет собой создание кумулятивного долга. Реальное дополнительное создание денег в совокупности равно кумулятивному дополнительному созданию долга, что в совокупности равняется нулю реального дополнительного создания денег.

Настоящая проблема нынешнего общества заключается в том, что безумная экономическая экосистема нынешнего времени вместе с безумной денежной системой нынешнего времени приводят к инфляции неравенства. Когда особенно низкодоходные группы населения вынуждены покупать дома. Ведь именно там происходит настоящая инфляция. Не потому, что в нашу экономику вливается больше денег. А из-за того, что наша нынешняя банковская система безумно и ненужно дискриминирует группы с низким уровнем дохода, создавая больше долгов в виде ипотеки. В то время как группы с более высоким уровнем дохода могут продолжать делать это с постоянно растущей покупательной и инвестиционной способностью. Все большая часть рынка жилья становится инвестиционно ориентированной и стимулированной. И это при том, что жилье должно быть в основном или исключительно жилым и не ориентированным на инвестиции. Группы населения с низким уровнем дохода нуждаются в жилье, им нужно где-то жить. Но стоимость домов все больше и больше зависит от инвестиций. Стоимость жизни растет также в основном потому, что людям нужно где-то жить. Поэтому они платят даже те суммы, которые на самом деле не могут себе позволить. Сейчас мы переживаем серьезный жилищный кризис. В 2008 году был финансовый кризис, когда возникла большая проблема с ипотекой и домами, потому что некоторые люди не могли больше платить по ипотеке и вынуждены были продавать свои дома. Сейчас, в нынешние времена, многие из тех, кто мог купить дом в 2008 году, уже не могут его купить. В социальном плане кризис намного больше и намного хуже. Он имеет гораздо больше последствий и проблем, чем финансовый кризис 2008 года. Но он не воспринимается так же тяжело, как

кризис 2008 года, потому что правительства и экономики, а также банки еще не ощущают и не испытывают проблем, связанных с огромным жилищным кризисом нынешнего времени.

То, что происходит сейчас в мировой экономике, - результат того, что в наших экономиках слишком мало денег. Слишком мало денег, а также денег, распределенных неправильным и пагубным образом. Из-за недостатка денег в нашей экономике в 2022 и 2023 годах компаниям пришлось повысить цены, в основном на электроэнергию. Если бы в нашей экономике было достаточно денег, рост цен был бы гораздо меньше. И гораздо меньше инфляция, вызванная этим ростом цен. Теперь, в 2024 году, по крайней мере в Нидерландах, зарплаты тоже выросли. Но не так сильно, как инфляция. Компании нанимают меньше людей, а значит, и денег, потраченных в реальной экономике, в 2024 году и позже будет меньше. В 2025 году ситуация станет еще хуже. Наступит рецессия, вызванная слишком малым количеством денег в нашей экономике и вызванной этим инфляцией, а также тем, что инфляция требует еще большего количества денег в нашей экономике. А единственный способ поступления денег в нашу экономику - это кредитование в частных банках и трата этих денег в экономике. Компании и граждане обычно берут кредиты в частных банках. Но и те, и другие имеют меньшую способность к заимствованию, чем раньше, и не будут занимать так много, как раньше.

Виды и причины инфляции

Большая инфляция или инфляция приводит к увеличению количества денег в нашей экономике. Из-за инфляции гражданам и компаниям приходится занимать больше денег у частных банков. Это приводит к увеличению количества денег в нашей экономике. Инфляция не вызвана увеличением количества денег в экономике, она вызвана расчетом цен и желанием работников получать все больше и больше доходов.

Денег, созданных частными банками с помощью ипотеки и других займов, никогда не бывает достаточно для предотвращения дальнейшей инфляции. Если бы денег, созданных частными банками, было достаточно, то у компаний и других организаций было бы достаточно маржи. Тогда им не пришлось бы еще больше повышать цены. Но из-за того, что количество добавляемых денег всегда только или намного меньше, компании и организации не могут полностью справиться с ростом издержек, не повышая свои отпускные цены.

То, что сейчас происходит в нашем обществе из-за безумной денежной системы в сочетании с нашими безумными экономическими системами, можно назвать очень негативной положительной обратной связью. Это процесс постоянного роста цен, увеличения расходов на заработную плату и других расходов. Для всего этого, а также для роста числа граждан, товаров и услуг, необходимо больше денег. На самом деле, больше денег нужно не только для этого, но и для того, чтобы компаниям не пришлось повышать цены. Современное общество таково, что значительное увеличение количества денег в наших обществах очень необходимо, и это решит проблему инфляции. Это сделает жизнь каждого человека на планете намного проще и лучше.

Инфляция в основном наиболее проблематична для основных товаров и услуг первой необходимости. Первичные потребности граждан и семей, такие как еда и напитки, одежда, интернет и мобильный телефон, спорт, образование, страховки, транспорт (велосипед, общественный транспорт, автомобиль), здравоохранение и уход, прогулки и жилье. Жилье, еда и одежда должны быть доступны для всех, а многие жизненные риски должны быть стандартно застрахованы государством.

Как правило, существует 3 вида или типа инфляции, а именно

Инфляция затрат

Инфляция при ретификации

Инфляция расходов

Рассматривая виды или типы инфляции, важно понять, что инфляция расходов - это увеличение количества денег, потраченных на определенные товары. В основном это касается более роскошных товаров или более специальных товаров, которые уже произведены, но продаются снова в основном частными лицами. Примерно во всех случаях инфляция расходов не связана с первичными потребностями Маслоу. А те, кто тратит деньги в связи с инфляцией расходов, как правило, не испытывают финансовых проблем, тратя больше денег на соответствующие товары или услуги.

Инфляция расходов обычно возникает только тогда, когда люди сами хотят тратить больше на определенные товары или услуги. Эти товары или услуги, как правило, не относятся к основным товарам или услугам первой необходимости. Люди или семьи, тратящие больше на такие товары, не являющиеся предметами первой необходимости, могут легко упустить деньги, которые они на них тратят. Инфляция расходов не является проблемным видом инфляции.

Инфляция расходов в большинстве случаев доставляет гораздо больше хлопот по разным причинам. Инфляция издержек в основном касается первичных потребностей по Маслоу, а в наше время также жилья и быта. Оба эти фактора в совокупности создают наибольшие проблемы для граждан в капиталистических обществах. Но инфляция расходов тесно связана с существующей денежной и экономической системами. Кроме того, даже те издержки, которые возникают в результате инфляции, в большинстве случаев можно с лихвой предотвратить с помощью государственной политики.

Инфляция издержек, единственная действительно опасная инфляция в наше время, может быть предотвращена путем

Больше денег в нашем обществе и их распределение по нужным направлениям

Государственная политика

Для того чтобы в нашем обществе было больше денег и чтобы эти деньги распределялись по нужным направлениям, необходимы правильная

денежная система и экономические системы. Для этого нужны очень специфические другие денежные системы и очень специфические другие экономические системы. Только правильные возможны и помогают, и это моя денежная система и экономические системы, принадлежащие к ней. Помимо государственной политики, для предотвращения проблемной инфляции необходимы

Моя превосходная денежная система

Экономическая система, входящая в него

Денежно-кредитная политика и действия, которые я назвал важными, направляющими и вытекающими из реализации моей превосходной денежной системы.

Инфляция отголосков - это инфляция, вызванная предыдущей инфляцией издержек. В результате инфляции издержек заработная плата работников увеличивается, и из-за этого, а также из-за слишком низкой маржи, чтобы компенсировать рост заработной платы, цены растут еще больше. Это может привести к повторяющемуся процессу роста цен на издержки и, как следствие, роста цен продаж. Инфляция, как правило, также является самой большой проблемой для критически важных товаров. Первичные потребности граждан и семей. Инфляция флуктуаций проблематична, но без проблематичной инфляции издержек проблематичная итеративная инфляция никогда не возникнет. Инфляция флуктуаций также всегда является инфляцией издержек и цен.

Индекс потребительских цен не учитывает рынок жилья и рынок найма жилья в достаточной степени.
С моей превосходной денежной системой заработная плата может расти, в то время как издержки и цены продаж могут оставаться на прежнем уровне или незначительно повышаться, а могут и снижаться. Дома снова станут платными. Страховки, здравоохранение, пенсии и другие виды социального обеспечения могут оплачиваться гораздо больше, чем в настоящее время правительствами.

В нашей современной экономике смесь всех видов инфляции является нормальной и всегда имеет место быть. Небольшая инфляция расходов - это нормально и не вызывает особых проблем. Небольшая инфляция расходов не вызывает проблем. Масштабная общая инфляция расходов на определенные товары или услуги, однако, действительно очень проблематична. Очень недавним и ярким примером этого является рост цен на энергоносители в прошлые годы и в настоящее время.

Несколько видов инфляции всегда происходят в большей или меньшей степени и более или менее массово, независимо от того, сколько денег добавляется в экономику. Увеличение количества денег в экономике никогда не вызывает проблемную инфляцию, но во многих случаях может ее предотвратить. Иногда проблемная инфляция зависит от того, сколько денег добавлено в экономику. Но тогда это происходит только потому, что деньги распределяются неправильно, а не потому, что в экономику добавляется больше денег. Более того, в тех случаях, когда увеличение количества денег вызывает проблемную инфляцию, это в конечном итоге происходит только из-за отсутствия правильной государственной политики, которая действительно может предотвратить или решить проблему такой проблемной инфляции.

Для нынешней ситуации в мировой экономике необходимо осознать, что правительства, граждане и компании тратят много денег за рубежом и что эти траты за рубежом не приводят к уплате налогов внутри страны. При тратах на товары и услуги внутри страны правительство получает гораздо больше налогов, чем при трате тех же денег за рубежом. При тратах внутри страны правительство получает налоги каждый раз, когда деньги тратятся снова. При тратах за границей только те деньги, которые возвращаются в страну после того, как они покинули страну, приводят к очень маленькому налоговому доходу для правительства.

Одними из проблем нашей нынешней экономики являются слишком высокие государственные и общественные долги, слишком большая бедность и слишком низкие зарплаты для большинства людей. Нельзя быть устойчивым, когда огромное большинство работников в обществе больше не могут даже сберечь деньги, а цены на жилье продолжают выходить из-под контроля. Правительство ничего с этим не делает.

Инфляция лжет, что больше денег в нашей экономике ведет к инфляции, обслуживающей банки, и повышению доходов в текущей экономике. Чем меньше денег в нашей экономике, тем меньше люди могут сберегать, и тем больше людям и компаниям приходится занимать у банков. Без этих займов банки не могут взимать проценты, а при слишком большом количестве сбережений и слишком малом количестве займов банки платят больше процентов, чем получают. Банки также имеют огромный процент по ипотечным кредитам и получают большую прибыль от высоких цен на жилье. Если цены на жилье падают, они получают меньше процентов по ипотечным кредитам. Банки скорее получают проценты с денег, которые клиенты тратят на покупку домов, чем должны платить проценты, если эти деньги хранятся на банковском счете. Даже если продавец дома кладет

деньги на банковский счет, то, по крайней мере, он также получает проценты по ипотеке, которые все равно выше, чем те, что нужно платить в качестве процентов по сбережениям.

Главная проблема нынешнего капиталистического общества - чрезмерное налогообложение и наша нынешняя денежная и экономическая системы. Расчеты себестоимости и отсутствие системы государственного финансирования. Необходимо больше государственных услуг, а они требуют больше денег. Муниципалитеты также нуждаются в деньгах. Одним из и, вероятно, самым важным традиционным способом финансирования муниципалитетов в настоящее время является продажа земли под застройку. Это связано с высокими ценами, а высокая стоимость земли под застройку делает дома намного дороже. Почему люди должны платить так много за участок земли под застройку? Дефицит действительно оправдывает высокие цены. Но людям нужно жить, и их не следует слишком ограничивать в этом. Можно было бы сделать больше строительных площадок доступными по меньшей цене, а стоимость текущих зданий и площадок можно было бы заморозить или хотя бы немного снизить. Также было бы очень полезно, если бы продавцам домов не приходилось платить за наследство. Тогда они смогли бы продавать свои дома дешевле. Дополнительное налогообложение домов, стоимость которых превышает максимальный уровень за квадратный метр, или площадь, или тип здания, или другие важные комбинации характеристик, также могло бы очень помочь.

После инфляции необходимо больше денег в экономике, чтобы сохранить покупательную способность и обеспечить достаточные расходы работников, а также позволить дополнительным деньгам войти в реальный сектор экономики, чтобы общее количество денег увеличилось по крайней мере настолько, насколько это необходимо для компенсации инфляции. Без дополнительных денег в экономике покупается меньше, и скорость обращения денег также снижается. Это приводит к рецессии. Поэтому после инфляции в экономике должно быть больше денег.
Однако это большее количество денег должно попасть в экономику, не приводя к инфляции издержек. А это возможно только благодаря моим инновациям в денежной системе и моей превосходной денежной системе, а также благодаря увеличению доходов за счет снижения подоходного налога.

Если это невозможно, возможна компенсация других налогов или надбавок. Все эти способы обеспечивают дополнительные деньги для сотрудников,

граждан и/или дополнительные деньги для компаний, а значит, дополнительные возможности для заимствования и/или дополнительные возможности для трат для граждан и компаний.

13. Первопричина долгового кризиса

Хотя я уже давно понял истинную причину финансового кризиса или долгового кризиса, будет полезно попытаться объяснить ее как можно лучше и здесь.

Первопричиной финансового или долгового кризиса, как считают многие реформаторы денежной системы, не является способ создания долгов. Долг как таковой также не является главной проблемой, как считают многие денежные реформаторы. Проблема скорее в доходах, и в первую очередь в низких доходах. Те, кто получает более высокие доходы, по-прежнему живут в Нидерландах очень хорошо, и так будет и впредь. Но особенно те, кто имеет более низкие доходы, которые также становятся ниже в относительном выражении, - эти люди и группы населения фактически единственные, кто сталкивается с финансовым кризисом. Это даже не столько долговой кризис, сколько кризис доходов. И этот кризис доходов, если не найти решения (а желательно, чтобы самым оптимальным решением было то, которое я создал), будет только усиливаться для многих людей, и группа людей, столкнувшихся с кризисом личных доходов, также будет только увеличиваться. Отчасти это связано с тем, что эффективность компаний растет, требуя все меньше и меньше сотрудников. Но есть и множество других факторов, приводящих к тому, что работы действительно становится все меньше и меньше, а выполнять ее может все меньшее количество людей. Например, автоматизация, совершенствование информационных технологий, позволяющее облегчить работу меньшему количеству людей, устойчивые процессы, LEAN-методы производства (это и есть эффективность), возможное использование роботов в будущем, меньшее количество физических продуктов, используемых для хобби и развлечений (больше с помощью компьютера, мобильного телефона и т.п.) и т.д. Что все это означает или будет означать сейчас, я пока не представляю. Но это и не важно. Дело в том, что сейчас происходят всевозможные изменения, благодаря которым труд уже не нужен и, скорее всего, будет нужен все меньше и меньше.

Во-первых, необходимо четко понимать, что финансовый кризис - это не столько долговой кризис, сколько кризис доходов. Низкие доходы или их

сокращение не только создают долг, но и усложняют возможность избавиться от него при низких доходах. Особенно когда, как в наше время, многие постоянные расходы уже покрываются из этих доходов. На погашение долгов просто не остается средств. Однако, конечно, есть и другие факторы. Но в конечном итоге важно, сколько остается на сбережения и/или погашение долгов после всех расходов. Если и накопить, и погасить долги уже невозможно. Даже после или с помощью тяжелой работы. Тогда возникает проблема. И не только для отдельных людей, но и для всех компаний, а также для правительства в Нидерландах и за их пределами. И поскольку подобные проблемы сейчас возникают не только в Нидерландах, но и во всей Европе, кризис еще далеко не закончился. Более того, этот кризис (кризис доходов) будет только усугубляться... для частных лиц, компаний, а также правительства. Если не будет денежной реформы. БЕЗ денежной реформы кризис далек от завершения и в ближайшие годы (после 2014 года) будет становиться все хуже и хуже. С денежной реформой все может стать лучше... и даже намного лучше. Однако это зависит, в частности, от содержания и качества денежной реформы. Если денежная реформа будет выбрана в том виде, в каком ее предлагают группы и отдельные лица, входящие в Международное движение за денежную реформу, или в виде предложения Дэвида Грэбера / Occupy. Тогда она не приведет к улучшению. Более того, если такое теоретическое решение будет введено, ситуация только ухудшится. Единственный путь к глубокому улучшению - это внедрение моей Превосходной денежной системы. Система, которая НЕ пропагандирует и НЕ основывается на полном резервном банковском обслуживании (как предлагает Чикагский план, на котором основано большинство предложений по денежной реформе). Моя Превосходная Денежная Система также не является заменой нынешней денежной системы, а дополнением к ней. Но это чрезвычайно замечательное дополнение, которое будет иметь далеко идущие положительные последствия для общества, экономики и способа организации вещей.

Важно понять, что изменения, происходящие в нашем обществе, не вписываются и, следовательно, не могут быть поглощены нашей нынешней денежной системой. Нынешние и особенно будущие изменения в нашем обществе требуют новой денежной системы сейчас, а также потребуют новой денежной системы в будущем, которая будет еще лучше соответствовать обществу и изменениям. Потому что ожидаемое будущее развитие общества только сделает нынешний финансовый кризис и

проблемы намного, намного больше... если не будет своевременного перехода к моей Превосходной денежной системе. Действительно, моя Превосходная Денежная Система (ПДС) предоставляет широкие возможности для того, чтобы справиться с любыми изменениями, которые могут произойти в будущем. Самым логичным и потрясающим образом.

14. Реляционный капитал

Кеннет Герген написал отличную книгу под названием "Реляционное бытие" (Kenneth Gergen, " Relational Being : Beyond self and community ", Oxford University Press, Reprint Edition, 2011).

В частности, речь идет о реляционном бытии (или становлении) живых существ, особенно людей. Однако реляционное бытие можно распространить и на предметы, а также на капитал. Под капиталом я подразумеваю как социальный, так и финансовый капитал. Когда это понятие реляционного бытия связывается с моим пониманием и понятием холоплуризма, оно предлагает отличную отправную точку и способ взглянуть на вещи, чтобы лучше понять, что происходит в обществе в настоящее время. Потому что это может сделать вещи более видимыми и, следовательно, более понятными для многих.

В моем понимании голоплюризм - это представление того, что является единственной реальной базовой структурой и характеристиками ВСЕГО. Действительно все (наука, практика, экономика, личная жизнь, денежные системы, другие системы, все процессы, все способы организации) может быть лучше понято, а также улучшено с помощью холоплюризма.... хотя действительно все может иметь эту базовую структуру и характеристики по сути, многое в нашем обществе еще не имеет этих характеристик и структуры в полной мере... и это как раз большая проблема... причина, почему все еще идет не так. Полностью оптимальный холоплюризм, вероятно, недостижим в реальности/обществе/экономике/организации/семейной жизни, но мы можем и должны стремиться к тому, чтобы сформировать и организовать все как можно более голоплюристично в реляционном отношении.

Именно к этому стремлюсь и я. Но для того чтобы это стало реальностью в обществе, прежде всего необходимо принять финансовую и денежную систему, основанную на холоплюризме и метасемиотике. Не только на (меж)национальном уровне, но и в компаниях и организациях, а также, возможно, внутри и между семьями и отдельными людьми. Моя СЭМ - это самая реляционная и холоплюристическая система, какая только

возможна... в реальности. Она способна адаптироваться к любым изменениям, происходящим в нынешнем и будущем обществе.

Я думаю, большинство людей на самом деле осознают и видят, что нынешняя денежная система и нынешние возможности денег и экономики (вытекающие из структуры, содержания и правил денежной системы) не совсем реляционны. Что нынешняя денежная система иногда заставляет нас, а также организации и правительства не принимать все во внимание. Например, если компании в своей финансовой политике учитывают собственные доходы и расходы, то они не могут или не хотят в достаточной степени учитывать доходы и расходы своих сотрудников, клиентов или других партнеров (организаций). Большая прибыль для одной организации означает меньшую прибыль или доход для другой организации. В принципе, это не должно быть проблемой, но становится таковой, если создает непреодолимый дефицит для других сторон. Потому что доход становится таким же или меньшим, чем расходы, которые делаются/делаются. При этом расходы, конечно, могут быть частично сокращены, но вопрос в том, а) можно ли это сделать в долгосрочной перспективе, б) желательно ли это, и в) что это сокращение расходов будет означать для тех, кто эти расходы получает.

Моя СЭМ, как я уже указывал ранее, НЕ является заменой существующей денежной системы. Она является дополнением к ней. И именно это дополнение позволит трансформировать (преобразовать) нынешнюю нелогичную и нереляционную капиталистическую систему в полностью логичную и реляционную капиталистическую систему. В которой и финансовый, и социальный капитал могут и, надеюсь, будут становиться все более и более социально реляционными. Финансовый и социальный капитал также полностью реляционны и социально взаимосвязаны; если финансовая или экономическая система (и та, и другая вытекают из фундаментальной денежной системы) нелогична и, следовательно, менее социальна, то это также напрямую влияет на социальный капитал и социальные манеры в организациях, семьях и правительстве.

Однако до сих пор существует несколько контраргументов или аргументов против введения моей EMS, когда я говорю о ней. На данный момент, насколько я знаю, это в основном следующие контраргументы:

Говорят - так думают люди, - что деньги больше не имеют никакой ценности, если их просто создают "из воздуха". Люди считают, что деньги имеют и должны иметь внутреннюю ценность, и что в противном случае наша денежная экономика и система не будут и не смогут работать. Поэтому эти люди также считают, что если бы деньги действительно создавались из воздуха, то они не имели бы никакой ценности на практике и, следовательно, не были бы полезными и практичными.

Итак, следуя пункту 1), люди, как и многие экономисты, считают, что деньги должны иметь внутреннюю ценность. Но также и то, что эта внутренняя ценность лучше всего представлена золотом.

Люди говорят и думают, что (гораздо) больше денег в нашей экономике приведет к инфляции. Что сразу же показывает предположение о том, что люди думают, что они знают и знают, что больше денег есть и всегда будет причиной инфляции, независимо от обстоятельств в обществе или экономике в данный момент, а также независимо от того, как правительство справляется с этим и какие правила оно может или не может адаптировать, чтобы противодействовать или полностью устранить эту инфляцию - если она вообще произойдет.

Здесь я хочу и буду более подробно обсуждать только (контр)аргументы 1 и 2, но уже делал это в отношении (контр)аргумента 3 в других частях этой книги и в других моих текстах, например, на www.academia.edu. На все (контр)аргументы можно привести содержательные контраргументы. В частности, еще и потому, что многое или фактически (почти) все, что считается и описывается в аргументах 1-3, основано на предпосылках, экономических теориях и предположениях, которые совершенно неверны и поэтому не имеют отношения к делу. Я также объясняю это в других частях этой книги, в частности. Однако помимо этого объяснения (контр)аргументов 1-3 и того, почему они неверны и неуместны, очень важно понять и увидеть тот факт, что в нашем нынешнем обществе и социуме это уже демонстрируется. Поскольку нынешнее общество фактически уже представляет собой гибрид различных умонастроений и ситуаций, тот факт, что некоторые аспекты возможной будущей новой денежной и экономической ситуации уже присутствуют, а также хорошо функционируют и приносят пользу в нашем нынешнем обществе и экономике, уже доказывает, что они не только могут работать, но и являются функциональными и позитивными в нашем обществе и социуме.

Что касается гибридных условий нашей нынешней экономики и общества в отношении содержательных и реляционных аспектов наших нынешних денежных систем и политик, то здесь можно сказать следующее. Деньги из ничего создавались в нашем обществе и экономике в течение длительного времени и также имели положительное влияние. Это создание денег из ничего также не было основано на плановых прогнозах или ограничениях в отношении того, сколько денег может быть создано. Это создание денег было абсолютно беспредельным, в частности или только потребность в деньгах и желание их создать были руководящим принципом, независимо от того, произойдет это или нет.

Золотой стандарт был отменен на многие десятилетия и действительно полностью. В наши дни деньги ничем не обеспечены и не имеют внутренней ценности. Разумеется, цифры на наших банковских счетах не имеют никакой внутренней ценности, единственная их ценность заключается в том, что они являются цифрами, которые лежат на наших банковских счетах. Или, другими словами, числа, которые находятся в банковском программном обеспечении банков, которые все мы принимаем и которые, как предполагается, могут и должны представлять ценность, иметь ценность.

В конце апреля 2016 года я разместила в facebook следующее сообщение на английском языке:

" Жизнь - это в основном обретение смысла из перспективного и ретроспективного обретения смысла " bloempjes van catharina " "

Что касается голландского языка, то я даже не знаю хорошего описания того, что я имею в виду, говоря о перспективе и ретроспективе. Я понимаю, что чем больше человек понимает реальность, тем больше он должен понимать, что я здесь имею в виду, но также тем больше этих маленьких цветов Катарины он должен видеть как в реальности, так и в многочисленных способах и содержаниях мышления людей и групп людей.

Что касается этих так называемых цветов Катарины в сенсмекинге, то вышеприведенное сообщение об аргументах против моей системы денежного совершенства - хороший пример. На самом деле все аргументы против основаны на определенных предпосылках, иллюзиях, которые не являются правильными. И они не верны, потому что основаны на предпосылках, которые не верны в настоящее время, потому что наша нынешняя денежная система имеет свойства, отличные от тех, что были в прошлом, или от свойств, предполагаемых в экономическом мышлении и экономическом (не)понимании.

Другой способ объяснения определенного аспекта непонимания текущей экономической системы и текущей денежной системы может быть дан при рассмотрении реляционных аспектов, а именно следующих 2 реляционных аспектов:

Связь между золотом и деньгами, которая должна присутствовать в современной экономике и обществе

Связь между трудом и доходом, которая должна присутствовать в современной экономике и обществе.

Таким образом, 1) является примером того, что я называю "ретроспективным смыслотворчеством", а 2) - примером того, что я называю "проспективным смыслотворчеством", о котором шла речь выше. По крайней мере, если понимать и объяснять, что и 1), и 2) являются примерами "цветов катарины" в нашем смыслотворчестве.

Связь между золотом и деньгами больше не нужна, и не нужна была с какого-то момента в прошлом до настоящего времени и будущего времени включительно. Связь между трудом и доходом больше не нужна или, по крайней мере, намного меньше и в (очень) ином виде, чем в настоящее время, с определенного момента в будущем до почти всего будущего времени включительно после него. Переворот в том, что касается связи между трудом и доходом, произойдет (может произойти) с момента введения моей Превосходной денежной системы.

На этом примере, однако, хорошо понять, почему существовала связь между золотом и деньгами и почему существовала и продолжает существовать связь между трудом и доходом. Эту причину трудно понять в полном объеме, потому что в обоих вопросах/связях, конечно, есть множество причин и аргументов. В целом, и 1), и 2) являются результатом предположения, что деньги имеют стоимость. Труд и золото также имеют стоимость. Поэтому и за труд, и за золото нужно давать деньги или что-то другое, имеющее ценность. Обычно для этого используются деньги. Однако это не значит, что за деньги нужно отдать и золото. Существует множество других ценных вещей, которые можно обменять на деньги. Но в то же время, по крайней мере в наши дни, деньги не всегда нужно на что-то обменивать. В некоторых случаях деньги можно получить совершенно бесплатно, и такие случаи допускаются и все чаще встречаются в наше время. Гораздо больше, чем в прошлом.

Действительно, в прошлом деньги были и должны были быть не только мотивирующим фактором для выполнения работы, но и способом поддержать дефицит товаров и труда. Поскольку товаров и услуг было мало, те, кто мог выполнять работу, должны были делать это как можно чаще. Для этого их также нужно было мотивировать, особенно деньгами, потому что социальные факторы мотивации в те времена были менее распространены, а условия труда были намного хуже, чем в нынешнюю эпоху, из-за отсутствия инструментов для их улучшения и менее чистых и хороших зданий. И я даже не говорю о таких законодательных актах, как законы об охране труда, которые значительно улучшили условия труда, а значит, и социальные факторы мотивации к продолжению работы, или, по крайней мере, могли бы это сделать, если бы законодательный орган также проверял и следил за соблюдением законов гораздо лучше, чем это происходит в наши дни.

Так или иначе, из-за нехватки товаров и услуг в прошлом работа должна была полностью выполняться людьми, которые могли ее делать. Теперь в этом нет необходимости: товары и услуги больше не являются дефицитом, а работников более чем достаточно, чтобы производить то, что действительно необходимо нашему обществу. А еще потому, что многие люди могут и хотят все чаще выполнять работу самостоятельно, причем делать это в свободное время. В будущем эта ситуация будет только усугубляться, поэтому и труда нужно будет выполнять все меньше и меньше.

Таким образом, потребность в доходах, не связанных с предоставлением труда, в будущем будет только возрастать. Другим решением является получение более высокого дохода за меньший труд, но это лишь часть решения, чтобы избежать проблем в будущем. В конце концов, становится все больше людей, которые даже не работают в определенные периоды или в течение длительного времени. Эти люди также должны получать доход. Реализация этого дохода или его получение теми, кто еще работает, нереальна и совершенно не нужна, почему это так, я уже объяснял в других частях этой книги. Моя Превосходная Денежная Система - это идеальное решение для полного разделения труда и дохода или, по крайней мере, там, где это необходимо и желательно. И таким образом, помимо решения долгового кризиса (проблемы прошлого и настоящего), она также является решением проблем, которые возникнут в будущем и будут гораздо более распространенными, если нынешняя негибкая, жесткая и нелогичная денежная система сохранится.

15. Золотой стандарт в сравнении с EMS

В ходе широкой дискуссии о долговом кризисе и экономике в целом возникает множество вопросов и мнений. Большинство обсуждаемых вопросов либо не имеют существенного значения, либо поднимаются на основе совершенно неверного понимания, а то и полного непонимания обсуждаемого вопроса.

Если что-то нужно понять или, что еще важнее, изменить. Тогда фундаментальное и реляционное понимание так называемых "элементов", наиболее важных фундаментальных "строительных блоков" и фундамента действительно необходимо. И если эти важнейшие строительные блоки выбраны неверно, как это отчасти происходит и в современной экономике, то это приводит к значительным проблемам для отдельных людей, организаций и общества.

Важным элементом/строительным блоком денежной системы является понимание денег. Принято считать, что деньги имеют прежде всего внутреннюю ценность. Отсюда также вытекает убеждение и заблуждение, что деньги всегда должны иметь внутреннюю стоимость и поэтому должны быть обеспечены золотом. Однако это заблуждение: деньгам не нужно ничем подкрепляться, чтобы приобретать и иметь внутреннюю ценность, потому что деньги по своей сути имеют только реляционную, внешнюю ценность. Текущая ситуация, кстати, доказывает это, поскольку со времен Бретонского леса большинство денег уже не обеспечены золотом. От полного покрытия денег золотом тогда отказались, и это решение принесло нашей экономике только пользу. Также потому, что в обращении находится слишком мало золота, чтобы полностью покрыть все деньги, существующие сейчас в обществе. Не говоря уже о тех деньгах, которые действительно необходимы нашему обществу, а это значительно больше, чем то количество денег, которое сейчас присутствует в нашем обществе с сегодняшним развитием и обществом. В любом случае, для восстановления баланса экономики и общества необходимо больше денег, и гораздо больше денег необходимо для достаточной поддержки и стимулирования текущих и будущих событий в обществе.

Фридриху Хайеку нравился золотой стандарт сам по себе, но он, помимо прочего, сказал о нем следующее:

" Следует заметить, что ни один из этих пунктов, выдвигаемых в пользу золотого стандарта, не связан напрямую с каким-либо свойством, присущим золоту. Любой международно признанный стандарт, основанный на товаре, стоимость которого регулируется стоимостью его производства, обладал бы по сути теми же преимуществами" (Friedrich Hayek, "Individualism and Economic Order", The University of Chicago Press, Paperback Edition 1980, Pagina 210).

En

" В основном иррациональный, но не менее реальный фактор его престижа - или, если хотите, господствующего суеверного предрассудка в пользу золота, который делал его универсально более приемлемым, чем что-либо другое" ((Friedrich Hayek, "Individualism and Economic Order, The University of Chicago Press, Paperback Edition 1980, Pagina 210)

Критически оценивая эти высказывания Хайека, он говорит, что на самом деле привязка к чему-то другому, нежели золото, может иметь те же преимущества. Но из-за престижа золота привязка к золоту будет наилучшей.

Однако Хайек не понял того, что большинство экономистов и неэкономистов не понимают и по сей день. А именно, тот факт, что деньги не нужно привязывать к чему-либо еще, и что отсутствие такой привязки имеет множество преимуществ. На протяжении последних десятилетий деньги не были привязаны к золоту, и это принесло только пользу. Дальнейшая отвязка денег, по крайней мере частично, от долговых обязательств, только значительно увеличит эту выгоду, но также вернет экономику в нужное русло и действительно поддержит случайные события в обществе будущего наилучшим возможным образом. Вот почему моя Превосходная денежная система также должна стать реальностью как можно скорее.

В рамках созданной мной СЭМ - как и в нынешней ситуации, сложившейся после Бреттон-Вудса, - стоимость монеты или валюты будет зависеть не от внутренней ценности денег или валюты, а скорее даже больше и предпочтительно полностью только от их внешней, реляционной ценности. Деньги и валюта станут в большей степени носить характер так называемой "знаковой валюты", где ценность определяется знаком, который мы все используем для этого. Но более того, деньги и валюта будут не только знаковой валютой, но и все больше и больше знаковым числом. Если даже в нынешние времена уже можно говорить о том, что многие деньги и валюта уже давно имеют характер такого знакового числа. Это число, за которым следует определенный знак валюты (евро, фунт стерлингов, доллар США и так далее). Пока это общепринято и пока эти знаки, а за ними и валюта, находятся внутри банковской системы (в настоящее время - "просто" банковского программного обеспечения на (банковской) компьютерной системе), это работает и будет работать. Потому что в рамках банковской системы эти числа рассматриваются и принимаются всеми как настоящие деньги. А они таковыми и являются, конечно же. Потому что, повторюсь, деньги - это невероятно многогранная реляционная схема. Не более, но и не менее того.

Уже несколько десятилетий золото отделено от денег, и это работает. И даже лучше или лучше, чем в ситуации, когда золотой стандарт - связь золота с деньгами - все еще существовал. Экономисты, которые и сегодня утверждают, что золото должно стать основой для денег, как и Виллем Мидделкооп, стремятся вернуться в прошлое, основываясь на непонимании того, что такое деньги и что нужно для нашей экономики и общества. Деньги не обязательно должны быть подкреплены золотом, это совершенно излишне. В качестве денег уже несколько десятилетий используются цифры, и это работает. Когда я или кто-либо другой переводит деньги через интернет-банкинг, мы, по сути, просто переводим числа... числа, переводимые внутри банковского программного обеспечения, а также через банковские счета и между ними, но эти банковские счета в банковском программном обеспечении в конечном итоге являются просто числами. Просто числа, но, следовательно, числа в банковской системе. Если те же самые числа находятся вне банковской системы (например, в этой книге, на странице в Интернете или на листе бумаги), то, очевидно, эти числа не являются деньгами, не могут функционировать как таковые и, следовательно, не будут приняты в качестве денег.

Однако тот факт, что деньги теперь являются не более чем деньгами чисел, имеет массу преимуществ. И эти преимущества только возрастут, если и когда Превосходная денежная система станет реальностью.

Деньги не обязательно должны быть обеспечены золотом, но они должны быть хотя бы в достаточной степени обеспечены или иметь возможность быть обеспеченными деньгами. Точно так же, как стоимость некоторых товаров, особенно домов, должна быть хотя бы в достаточной степени обеспечена деньгами. В последние десятилетия мы видим, что на продажу выставляется все больше домов и что эти дома продаются дольше. Возможно, это также связано с тем, что стоимость этих домов не может быть в достаточной степени покрыта деньгами. Ипотечными деньгами и деньгами, генерируемыми для того, чтобы можно было в разумные сроки погасить эти ипотечные долги (созданные ипотекой).

Таким образом, дома по отношению к заработной плате и труду, очевидно, слишком сильно выросли в цене, а значит, и в стоимости. Если слишком много людей хотят забрать свои деньги из банка, это приводит к проблемам, потому что спрос на деньги в это время становится слишком высоким. Тогда у банка не хватает денег, чтобы удовлетворить общий спрос на деньги. То же самое, очевидно, происходит сейчас с домами. Поскольку цены на жилье становятся все выше и выше, а банки больше не могут предоставлять ипотечные кредиты до таких высот или, по крайней мере, в гораздо меньшей степени, все меньше людей могут позволить себе дом, и поэтому все больше домов выставляется на продажу, причем на более длительные сроки.

Эта проблема может быть решена хотя бы частично, если и когда произойдет дальнейшее разделение между доходами и занятостью. И если, действительно, долги людей также уменьшатся. Но это снижение долгов является и будет являться прямым следствием, произойдет, если и когда дальнейшее разделение доходов и труда станет фактом. Если и как только Отличная денежная система станет фактом.

16. Полное и дробное резервное банковское дело

Существует несколько групп и отдельных людей, предлагающих банковское дело с полным резервированием в качестве альтернативы существующей денежной системе и способу создания денег. Одной из групп, предлагающих это, является группа Positive Money UK, а отдельным человеком, предлагающим это, является Виллем Мидделкооп. Но, очевидно, есть еще много тех, кто предлагает это, включая Мартина ван дер Линдена и многих других, кто еще недостаточно хорошо понимает деньги, денежные системы и денежную политику.

Виллем Мидделкооп называет банковское дело с полным резервом необходимой заменой нынешней денежной системе и говорит, что золото должно расти в цене, а деньги падать в цене, чтобы банковское дело с полным резервом стало возможным. Кстати, это тот самый Виллем Мидделкооп, который очень заинтересован в золоте и хорошем рынке золота.

Группа Positive Money UK - часть Международного движения за денежную реформу - также выступает за полное резервное банковское обслуживание. Ссылаются не только на Ирвинга Фишера, но и на текст "Чикагский план пересмотрен" (Jaromir Benes and Michael Kumhof, " The Chicago Plan Revisited" , IMF, 2012). Организация Stichting "ons geld" в Нидерландах также является частью Международного движения за денежную реформу и по-прежнему хочет заменить банковскую систему с дробным резервом на полную банковскую систему, по крайней мере, до 2016 года. Это мое замечание о том, что "Stichting ons geld" хотел, чтобы это произошло по крайней мере до 2016 года, важно для того, чтобы сопоставить мою книгу 2011 года и ее содержание с содержанием всех групп и отдельных людей, которые работали над денежной реформой, но затем их содержание и послания с 2011 по 2016 год. Чтобы понять и назвать различия. Если в будущем выяснится, что именно я первым пришел к правильному пониманию и до сих пор его придерживаюсь, и что я нахожусь в авангарде этого. Однако, поскольку я также провозглашал и публиковал части своего понимания, в том числе в Интернете. И потому что, помимо прочего, люди, вовлеченные в такие группы, как "Позитивные деньги" и "Наши деньги", или

общающиеся с ними, могут и могли бы частично прочитать это. Эти люди и группы также могут постепенно перенять у меня понимание. Что отчасти хорошо, но, конечно, в конце концов я должен получить благодарность за свою работу.

Как Виллем Мидделкооп, так и члены организации "Позитивные деньги" и Международного движения за денежную реформу хотят замены дробного резервного банковского обслуживания на полное резервное банковское обслуживание. К Международному движению за денежную реформу примыкает несколько групп, в том числе в Германии группа или инициатива "Оккупай деньги". Эта "Оккупация денег" ссылается на Positive Money UK как на хороший источник и объяснение того, что на самом деле неправильно и происходит в Великобритании, США и почти везде в мире.

Помимо "Позитивных денег" и Виллема Мидделкоопа, об идее полнорезервного банкинга писали МВФ и Sustainable Finance Lab. Независимо от того, ссылаются ли они на "Позитивные деньги" и/или "Чикагский план" или нет. Отчет МВФ, на который я ссылаюсь, называется "Чикагский план пересмотрен" (Jaromir Benes and Michael Kumhof, " The Chicago Plan Revisited" , IMF, 2012), а отчет или исследование Лаборатории устойчивого финансирования называется "Полный резервный банкинг - анализ четырех планов денежной реформы" (Charlotte van Dixhoorn, '' Full reserve Banking - an analysis of four monetary reform plans, Sustainable Finance Lab, 2013). В докладе МВФ "Пересмотр плана Чикаго" (2013) обсуждаются, в частности, концепция 2012 года Фонда позитивных денег и Новой экономики, идея Кея об узком банкинге (John Kay, "Narrow Banking - the reform of banking regulation", 2009) и, наконец, идея Котликоффа об ограниченном банкинге (Laurence J. Kotlikoff. Jimmy Stewart Is Dead. John Wiley & Sons, 2010).

То, чего, как правило, хочет банк полного резерва, - это полное покрытие банковских вкладов. Предложение "Позитивных денег/Новой экономики" также предусматривает контроль над количеством денег в обращении и их расчет. Таким образом, согласно "Позитивным деньгам/Новой экономике", денежная масса должна контролироваться и регулироваться, чтобы противостоять инфляции.

Виллем Мидделкооп также стремится к привязке денег к золоту в дополнение к полному резервному банкингу. Необходимость привязки денег к золоту - то, что пропагандируют/желают (почти) все инициативы, группы и отдельные лица, которые хотят ввести полное резервное банковское обслуживание, - основана на предпосылке, что деньги имеют внутреннюю ценность и что эта внутренняя ценность денег является единственной реальной ценностью денег. Эта предпосылка гарантирует, что (почти) все стороны, преследующие цель полного покрытия банковских вкладов (Full reserve banking), также хотят привязать деньги к золоту. Однако еще более интересным является тот факт, что стремление связать деньги с золотом и соответствующая пресуппозиция о том, что золото имеет внутреннюю ценность, также, похоже, проистекает из стремления и потребности в физической осязаемости денег. Что также может частично препятствовать полному переходу к нефизическим деньгам и, как следствие, полному переходу к моей Превосходной денежной системе. Хотя этот переход необходим для того, чтобы сделать наши деньги и денежную систему не только проще с практической точки зрения, но и радикально улучшить.

В своей семиотике Чарльз Сандерс Пирс говорит, в частности, о Firstness, Secondness и Thirdness (Charles Sanders Peirce, "On a New List of Categories" , Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences 7, 1868). В этом случае firstness является репрезентантом, secondness - объектом, а thirdness - интерпретатором. Очень интересно понять, почему в триаде Пейрса репрезентамен обозначается как firstness, а объект - как secondness, а не наоборот. Кроме того, очень полезно понять - независимо от того, хотел Пейрс этого или нет, - что первичность не всегда нуждается во вторичности, более того, что третичность без вторичности (объекта) не только возможна, но и становится все более и более возможной в настоящее время. И что эта третьестепенность имеет гораздо больше возможностей без привязки к объекту или уступающей в этом смысле второстепенности третьестепенности.

Однако гораздо больше возможностей может стать реальностью, если прийти к еще более глубокому пониманию репрезентантов, объектов и интерпретаторов и осознать, что ранжирование, линейная или матричная структура между этими тремя не только не нужна, но и ограничивает их. ЕСЛИ вообще существует Первое, Второе и Третье, то следует задать вопрос, не должен ли интерпретатор быть Первым, а репрезентант или

объект - Вторым и Третьим. И действительно ли объект не может быть просто опущен.

В частности, что касается денег, то объект или репрезентант денег или репрезентанты, которые представляют теорию денег и экономики, действительно лучше не рассматривать как первенство или как то, что ведет...., что происходит в настоящее время и к чему хотят двигаться сторонники банковского полного резерва. Потому что они еще недостаточно понимают, что не "инструменты" денег и экономической теории должны быть ведущими, а интерпретаторы. Что ЦЕЛЬ важнее всего, а инструменты или средства могут быть адаптированы к ней... или, по крайней мере, могут и должны быть адаптированы в максимально возможной степени везде и всегда. Чтобы прийти к наиболее оптимальной ситуации. Фокус в том, чтобы прийти к трансформации репрезентаций (множественное число от representamen) и объектов через другое содержание интерпретаторов, так что другие интерпретаторы. Оптимальной методологией для этого является то, что я сам создал и назвал phronesis antenarrating. Частично она описана в моей электронной книге на amazon/Kindle.

История ROI (representamen-object-interpreter) по семиотике Чарльза Сандерса Пирса (Charles Sanders Peirce, "On a New List of Categories" , Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences 7 (1868), pp. 287-298) имеет, конечно, как и все остальное, много сторон и углов. Я уже описывал здесь и в других своих работах, по крайней мере, пытался это сделать, что общая основа, на которой Чарльз Сандерс Пирс рассматривает свою семиотику и, следовательно, ROI, является неполноценной. Есть лучший способ взглянуть на это, который гораздо лучше соответствует выдвинутым им концепциям. Пару недель назад я также задался вопросом, мог ли Пирс намеренно обозначить Репрезентамен, Объект и Интерпретант как Firstness, Secondness и Thirdness соответственно, когда он, возможно, уже понимал в то время, что а) этот порядок старшинства может быть лучше рассмотрен и понят/рассмотрен наоборот и б) что было бы гораздо лучше даже не исходить из этого порядка старшинства, что понимание Репрезентамена, Объекта и Интерпретанта БЕЗ присвоения им какого-либо порядка старшинства ведет к гораздо большим возможностям для общества в целом и в частности.

Однако я думаю, что Пирс недостаточно осознавал оба пункта (а) и (б), и это помешало в то время действительно грандиозно разработать его семиотику.

Мое собственное понимание ROI и дополнения, которые я пытаюсь описать выше, среди прочих. Лучше всего, когда эти ROI действительно начинают "жить". А для этого ROI необходимо распознать и признать в обществе, в котором мы живем. Что касается вопросов, имеющих отношение к более широкому пониманию того, что происходит в обществе в связи с экономическим кризисом, а также в связи с непониманием, которое все еще сохраняется в отношении экономического/финансового кризиса со стороны, вероятно, также Occupy Money, Positive Money и всех других организаций и лиц, которые в настоящее время (начало 2014 года) все еще предлагают Дробное резервное банковское дело, то в этой связи необходимо упомянуть следующее. Чтобы, возможно, лучше прояснить, ПОЧЕМУ дробное резервное банковское дело не будет полезным. Следующие примеры, а также обоснование их, помимо прочего, вытекают из более широкого понимания, которое я сформировал за последние несколько лет, и, кроме того, из более широких объяснений отдельных его частей. Мое понимание семиотики вытекает, в частности, из того факта, что в течение нескольких лет я участвовал в списке Peirce-L в Интернете, где различные философы и интеллектуалы, заинтересованные в работах Пирса, обсуждали и дискутировали. Кроме того, правда, что несколько лет назад, основываясь на семиотике Пейрса, я сам разработал гораздо более мощную метасемиотику.

Что касается примеров. При рассмотрении понятий representamen, object и interpreter. Во-первых, я хотел бы отметить, что в отношении этих понятий чрезвычайно важно, КАК они понимаются. В основном также то, какая глубинная структура лежит в их основе или предполагается, что она присутствует. Практически во всех случаях окружающей нас действительности ROI понимается неверно как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения его реляционных зависимостей или независимостей. Это непонимание приводит к ошибочным представлениям не только о том, как устроена реальность, но и о том, какой она могла бы быть и стать. Лучшее понимание ROI и того, чем она может быть, имеет непосредственные последствия для общества, в котором мы живем, и его возможностей. Это то, что я надеюсь прояснить в данном тексте. Используя

примеры, которые я привожу сейчас, а также дополнительные тексты, я хочу написать о роли ROI и его непонимании в непонимании моего Отличного решения. Речь идет о переходе в мышлении, необходимом для понимания и обеспечения перехода Денежной системы.

Настало время реформ капитализма, которые приведут к нескольким финансовым и, прежде всего, социальным революциям. Денежные реформы - первый шаг к этому. Эти денежные реформы можно назвать удивительной, блестящей, прекрасной денежной революцией. Это самое большое изменение в обществе за всю историю человечества, и последствия его огромны и будут огромны. Поэтому, хотя это и денежная революция, это революция, от которой выиграют и правительства, и отдельные люди, и организации. И, конечно же, мирная революция.

Моя Превосходная Денежная Система уже несколько лет - с 2016 года - полностью готова к внедрению. Первая фаза внедрения моей Превосходной денежной системы - фактическое внедрение Превосходной денежной системы, которое также означает конец долгового кризиса, - могла бы быть введена несколько лет назад, если бы хотя бы одно правительство в Европе, США и/или любой другой стране действительно ввело эту СЭД. В 2011 году я уже опубликовал книгу, в которой подробно описал инновации денежной системы, приведшие к появлению СЭД. Кроме того, в ней, помимо всего прочего, уже перечислено, чего еще может достичь моя СЭД, что также станет реальностью на следующих этапах внедрения СЭД.

В последние годы я уделяю много времени налаживанию контактов и дальнейшему распространению информации о своей EMS там, где это необходимо и достаточно эффективно. Однако дело в том, что у меня, к сожалению, еще не было достаточно возможностей сделать это там, где это необходимо и нужно. С самими политиками. Потому что в конечном итоге именно политики должны будут внедрять СЭМ. Желательно, чтобы они позволили мне сделать это и направить их, потому что в противном случае я боюсь, что EMS не будет внедрена наилучшим образом. В настоящее время, в 2016 году, существует несколько предложений от групп, а также от отдельных лиц, которые утверждают, что они изменят или могут изменить денежную систему. Однако все эти группы работают с

предложениями, которые не могут и не будут работать. Единственное и самое эффективное вмешательство, необходимое для фактической трансформации денежной системы в денежную систему, которая положит конец кризису и приведет к устойчивой и защищенной от будущего денежной системе, - это трансформация текущей доисторической денежной системы в Превосходную денежную систему, которую я создал. Это единственный правильный выбор, и этот выбор уже должен быть сделан. EMS должна быть введена как можно скорее, и тогда у всего общества и человечества будет гораздо лучшее, более здоровое и приятное будущее.

Так что же плохого в идее полного банковского резервирования? В любом случае, более чем достаточно. Это предложение предполагает, что деньги должны быть полностью обеспечены. А это совсем не так. Потому что, вопреки тому, что предполагается в предложении полного резервного банкинга, деньги сами по себе не имеют внутренней стоимости.... стоимость денег определяется правилами денежной/монетарной системы. Эти правила имеют разумный смысл даже в нынешнюю эпоху и даже не являются проблемой... проблема гораздо больше в том, что денег слишком мало для того, как они распределяются в нынешнюю эпоху, и в количестве субъектов, которым распределяется имеющаяся сумма денег. Долги также стали проблемой именно по этой причине, и не только потому, что долги - это проблема, но в большей степени из-за того, что в обществе становится все больше и больше людей, групп и организаций, которые не могут генерировать или получать достаточный доход, чтобы продолжать оплачивать имеющиеся расходы. Не говоря уже о том, чтобы иметь возможность расплатиться с долгами. Напротив, эти долги только растут. Потому что доходы слишком малы или слишком низки. Так что проблема скорее в низком доходе и относительно высоких расходах по сравнению с этим доходом. Вместе с, действительно, довольно большими долгами, которые уже существуют и также возникают из-за нехватки ресурсов (доходов), чтобы продолжать оплачивать общие расходы и долги.

Создание денег и их распределение очень тесно связаны. Создание денег определяет, сколько денег имеется в наличии, и, следовательно, КАК много этих денег может быть распределено. Что касается самого распределения, то имеет значение, скольким субъектам эти деньги должны быть выделены, но это также определяет, сколько из имеющейся денежной массы нужно этим субъектам.

Несмотря на то, что скорость обращения денег в хорошо управляемой экономике (той, что была до 2008 года) была довольно высокой, а также увеличивалась и увеличивалась благодаря технологическим инновациям и изменениям, даже в этой хорошо управляемой экономике было слишком мало денег в обращении. То, что часть этих денег циркулировала благодаря банковскому дробному резервированию, не имеет значения. Но это также имеет значение. В конце концов, эти деньги тоже имели и продолжают иметь ценность, только проблема в том, что и при таком дробном резервном банковском обслуживании в обращении было слишком мало денег для той степени и характера роста субъектов нашего общества. Субъекты, которые нуждались и, как правило, нуждаются в большем количестве общей денежной массы в различных формах.

Дробное резервное банковское дело не было и не является "проблемой", с которой столкнулась и сталкивается наша экономика и общество. Дробное резервное банковское дело также никогда не было проблемой, скорее наоборот. Потому что, хотя для решения долгового кризиса не было и не является проблемой то, что деньги создавались с помощью дробного резервного банкинга, для экономики было и остается важным, чтобы этот дробный резервный банкинг - в той мере, в какой нынешний способ создания денег и ипотечного кредитования местными банками можно назвать таковым - сохранялся. Причина в том, что в современной экономике требуется так много денег, что полное покрытие денег золотом, равно как и полное покрытие банковских депозитов, совершенно нереально. Но, кроме того, такое полное покрытие, а значит, и связывание золота с деньгами и всем, что есть или кажется желаемым в данный момент, оказывает совершенно отупляющее и негативное влияние на экономику и общество в целом.

Тот факт, что в прошлом было создано такое относительно большое количество денег, стал возможен только потому, что в прошлом была отменена привязка к золоту, а в настоящее время существует и применялся банковский способ. Который, справедливо или нет, сторонники банковского дела с полным резервом называют банковским делом с дробным резервом. Вопрос в том, можно ли назвать нынешнюю ситуацию таковой. Я сам придерживаюсь мнения, что нет, но поскольку термин "фракционный резервный банкинг" так широко используется для обозначения нынешней денежной системы, а также для облегчения общения и сравнения ситуаций,

я буду использовать термин "фракционный резервный банкинг" в этом споре как нынешний способ создания и предложения денег банками, как он объясняется и представляется организациями, связанными с международным движением за денежную реформу. Факт остается фактом: если бы деньги и дополнительные долги не были созданы банками в то время, то процветание до 2008 года в рамках нынешней денежной системы было бы вообще невозможно. Долги, которые создавались и создаются, пока что даже не являются главной проблемой или проблемой вообще как таковой. Главная проблема - или, возможно, НАСТОЯЩАЯ проблема - заключается в том, что деньги распределялись и распределяются неправильным образом, и это отчасти связано с тем, что общее количество денег в обращении недостаточно для достаточного распределения денег между всеми субъектами, которые нуждаются в них в современном обществе и экономике.

-

Для того чтобы экономика снова заработала нормально и лучше, чем когда-либо, необходимо внедрить мою Превосходную денежную систему. Она состоит из нескольких этапов, первый из которых - внедрение системы. Это сразу же решит проблему долгового кризиса, но еще не устранит все те негативные последствия, которые этот долговой кризис имел для общества. По крайней мере, не сразу. Чтобы решить, но и частично устранить эти негативные последствия, необходима некая компенсация за снижение доходов, которое понесли работники и другие люди в результате кризиса. В частности, речь может идти о снижении доходов временных работников, которые смогут получать зарплату и после введения моей СЭР. Люди с ипотечными долгами также смогут получить частичную компенсацию или жилье, но степень необходимости, желательности и, главное, оправданности этого должна быть тщательно продумана. Дело в том, что после введения СЭР денежно-кредитная политика может и будет такова, что доходы каждого человека в любом случае улучшатся, причем настолько, что долги в целом перестанут быть проблемой. Их можно будет "просто" погасить в достаточном объеме. Как это было до кризиса, но с этого момента (когда СЭР станет реальностью и будет проводиться соответствующая монетарная политика) каждый может быть уверен, что долги действительно всегда можно будет погасить в разумных пределах. Хотя, конечно, это не всегда может быть так, поскольку нельзя позволять людям безответственно тратить.

Теории социального кредита (Клиффорд Хью Дуглас, *"Социальный кредит", Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London, 1924), возможно, немного (совсем немного, но точно не много) близки к тому, на что нацелена и чего достигнет моя Превосходная денежная система. Среди прочего, Дуглас написал следующее: "Системы были созданы для людей, а не люди для систем, и интерес человека, который заключается в саморазвитии, выше всех систем, будь то теологические, политические или экономические".*

(Клиффорд Хью Дуглас, "Социальный кредит", Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London, 1924)

По крайней мере, он - Дуглас - кажется, понял, что деньги - это средство, а не цель. В сегодняшних условиях из-за нехватки денег у многих сторон и на многие средства часто случается так, что настоящее качество не может даже развиваться должным образом или что приходится идти на большие усилия, потому что у человека нет или не может быть финансов, чтобы полностью реализовать свой потенциал. Пирсиг в своей книге "Искусство обслуживания мотоцикла" отправляется на поиски того, ЧТО такое качество. Однако этот поиск и осознание того, ЧТО такое качество, имеет особое значение для, на мой взгляд, еще более важного вопроса о том, КАК ПРИЗНАТЬ качество.

Лично я считаю, что качество заключается в процессах, в самых лучших и логичных процессах, какие только возможны. Превосходство которых, в свою очередь, определяется качеством смыслообразования. Помимо того, что я мастер по управлению изменениями и социальный практик, я также являюсь экспертом в области смыслообразования. В настоящее время коллективное осмысление нашего общества слишком сильно детерминировано, а также ограничено в действиях и поступках барьерами, которые существуют из-за сильной нехватки денег. Моя Превосходная денежная система решит многие из этих препятствий.

Я иногда говорил, что моя EMS меняет ДНК экономики. Так оно и есть. Но сами по себе деньги - это скорее "кровь" экономики, то, что поддерживает экономику и более или менее "подпитывает" ее. Однако деньги также дают много "воздуха" отдельным людям в экономике. Таким образом, деньги и наша денежная система выполняют множество функций для различных субъектов нашего общества.

Что касается воздуха, то каждый должен представить, что в нашем обществе его слишком мало. Впоследствии, благодаря какому-нибудь научному прорыву, воздух станет не нужен, но с этого момента мы сможем продолжать жить с помощью чисел или чего-то другого нефизического, не нуждаясь в воздухе. Тогда это нефизическое или эти числа заменят феномен воздуха в нашем обществе, по крайней мере в том, что касается нашего дыхания.

Далее - в той ситуации, когда числа являются не только репрезентацией объекта воздух, но когда числа могут полностью взять на себя функцию ОБЪЕКТА воздух. Для функционирования дыхательной функции и, таким образом, для функционирования людей/индивидуумов в нашем обществе. Впоследствии остается проблема, поскольку эти числа воздуха не умножаются/дополняются. Потому что "мы" как индивидуумы и коллективно еще не смогли совершить трансформацию фактической трансформации от объектно-ориентированного мышления к репрезентации/объектно-ориентированному мышлению и способности отпустить определенные связи, которых на самом деле нет, но которые социально сконструированы в нашем мышлении и деятельности.

Именно такая ситуация, грубо говоря, происходит сейчас в нашем обществе. Нашему обществу требуется гораздо больше денег. Эти деньги также могут быть созданы, причем легче, чем когда-либо, потому что числовые деньги существуют уже очень давно. Числовые деньги уже используются даже сейчас и очень успешно, а золото почти перестало рассматриваться. Конечно, для людей с низкими доходами золото уже не имеет никакого значения, но эти числа - да... потому что эти числовые деньги позволяют удовлетворить необходимые минимальные потребности и расплатиться с долгами. Вот почему эти цифры в банковских системах стоят так много. Только сейчас чисел слишком мало... в то время как их можно так легко создать... если и как только правительства смогут перейти к репрезентативному/объектно-ориентированному мышлению и отпустить определенные связи.

Банковское дело с полным резервированием - это не решение для нашей экономики. Чистое и простое или только дробное резервное банковское дело - или как бы ни назывался нынешний способ банковского дела - тоже

не вариант. Что должно произойти, так это создание большего количества доходов. Независимо от долга и того, как он создается в нынешнюю эпоху. Для этого необходим как раз НЕ переход от нынешнего способа банковского обслуживания к банковскому обслуживанию с полным резервом. Напротив. То, как банки создают деньги для ипотеки (то есть для долга, но также и для создания некоторых денег), НЕ является вредным для нашего общества и экономики. И никогда им не был.

Теперь осталось сделать так, чтобы метод создания денег, которым занимаются банки. Был расширен. И применяется не только для создания денег под ипотеку, но и именно для создания денег под доходы. Ведь для восстановления баланса между доходами, расходами и, следовательно, созданием и поддержанием долгов, необходимо, чтобы часть доходов снова пошла вверх. Долги постепенно исчезнут, если взамен будет получено достаточно доходов.

Кроме того, в любом случае необходима некоторая перекалибровка или рекалибровка голландской экономики, но скорее для конкретных случаев. Эта перекалибровка должна включать в себя коррекцию доходов в сторону прошлого. Это означает, что люди, которые действительно зарабатывали слишком мало в прошлом, должны получить адекватную компенсацию за это в ближайшем будущем. Это может включать в себя коррекцию слишком низких зарплат, слишком низких взносов в систему социального обеспечения, компенсацию людям, которые теперь должны вносить взносы или оплачивать проезд до работы, компенсацию тем, кто не получал 13-й месяц в последние годы. И все в таком духе. Я не говорю, что ВСЕ эти вещи должны быть компенсированы заново, но я говорю, что есть смысл обратить на них внимание и что экономика значительно выиграет, если эти виды исправлений будут хотя бы частично реализованы. В дополнение к решениям по долгам, которые абсолютно необходимы для государственного долга, а также частично для частного долга.

17. Сколько достаточно

Сколько достаточно. Это, конечно, очень важный вопрос. Вопрос, который также очень важен, особенно в плане отношений, и в то же время может быть увлекательным для размышлений, а также для совершенствования проницательности.

В переводе с английского это означает "сколько хватит". Роберт и Эдвард Скидельски написали книгу под названием "Как много достаточно - деньги и хорошая жизнь". (Роберт и Эдвард Скидельски, "Сколько можно? Деньги и хорошая жизнь", Издательство "Другое", репринтное издание, 2013)

В этой статье мы рассмотрим "Экономические возможности для наших внуков" Джона Мейнарда Кейнса. (Джон Мейнард Кейнс, "Экономические возможности для наших внуков", 1930)

В этом тексте Кейнс предсказывает, что примерно через 100 лет (то есть около 2030 года) уровень жизни будет значительно выше, а работникам придется трудиться всего 15 раз в неделю.

Его текст по нескольким причинам очень интересен. Я сам уже написал текст, основанный на этом тексте Кейнса, под названием "Решения по изменению (управлению) для нас и наших (внуков) детей". Сравнивать эти два текста между собой интересно в нескольких отношениях. Особенно если моя Превосходная денежная система понятна или даже уже существует. В том, что моя система будет внедрена, я убежден. Я надеюсь, что в ближайшие несколько лет люди поймут, что введение моей СЭД было необходимо для того, чтобы хотя бы часть предсказаний Кейнса сбылась. И даже до 2030 года. Однако эти изменения будут в меньшей степени связаны с экономическим мышлением, а в большей - с управлением изменениями и усилиями меня и многих других интеллектуалов. СЭД, которую я разработал совершенно самостоятельно, - это самая лучшая альтернатива. Самая лучшая денежная система, которая должна стать денежной системой для всего мира как можно скорее.

То, что я еще не до конца осознал, когда писал свои собственные "решения по изменению (управлению) для нас и наших (внуков) детей". Или еще недостаточно хорошо. Кейнс описывает очень интересную вещь в своем следующем тексте из "Экономических возможностей", это текст :

"Нас поражает новая болезнь, название которой некоторые читатели, возможно, еще не слышали, но о которой они будут много слышать в ближайшие годы, а именно - технологическая безработица. Это означает безработицу, вызванную тем, что наши открытия средств экономии использования труда опережают темпы поиска новых областей применения труда. Но это лишь временная фаза плохой адаптации. В долгосрочной перспективе все это означает, что человечество решает свою экономическую проблему. Я бы предсказал, что уровень жизни в прогрессивных странах через сто лет будет в четыре-восемь раз выше, чем сегодня. В этом нет ничего удивительного даже в свете наших сегодняшних знаний. Было бы глупо предполагать возможность еще более значительного прогресса". (Джон Мейнард Кейнс, "Экономические возможности для наших внуков", 1930)

Кейнс описывает, что проблемы его времени (этот текст Кейнса был написан во время Великой депрессии в США) вызваны технологическими изменениями. Он также называет это технологической безработицей. Однако затем он пишет, что это лишь временная фаза неправильного приспособления. И что человечество решит экономическую проблему в долгосрочной перспективе.

Я сам в принципе согласен с Кейнсом, что безработица может быть вызвана технологическими изменениями. И я также считаю, что это имеет место в нынешнюю эпоху. Однако это происходит в основном из-за неправильного понимания денег и монетарной экономики мейнстримной экономикой и мейнстримными (монетарными) экономистами. Насколько я понимаю, технология не была проблемой Великой депрессии в Америке, и, насколько я знаю и думаю, что понимаю, экономика снова пошла на поправку после того, как люди перешли на Бреттон-Вудскую систему. Так что даже тогда, в то время, именно монетарные преобразования привели к разрешению экономического кризиса. Однако глубинные причины Великой депрессии в Америке примерно в 1930 году имели совершенно иную

природу, чем глубинные причины нынешнего экономического кризиса 2008 года и далее. В то время решались совершенно другие задачи, и ситуация в то время также сильно отличалась от нынешней, 2014 года.

Я думаю, что реальные причины экономического кризиса - это не столько технологические изменения и безработица, которую они могут вызвать, сколько влияние, которое они оказывают на распределение денежной массы. По крайней мере, в наши дни это играет роль, но дело в том, что причины экономического кризиса в наши дни действительно гораздо более многогранны и многочисленны, чем в 1930 году. Что же касается аспекта технологических изменений, то дело в том, что из-за этих технологических изменений для новых технологий и инноваций требуется больше денежной массы. Кроме того, разнообразие товаров, хобби, количество людей/жителей страны, процессы изменений и инвестиции в будущее (расходы на образование и обучение), дополнительные услуги - все это оказывает пагубное влияние на экономику, если все эти субъекты требуют свою долю имеющихся денег, а на самом деле их и так слишком мало. Это слишком мало зависит также от того, какие стороны в обществе, а также от общей ситуации в самом обществе.

Но в конечном итоге деньги всегда идут к людям, а не к технологиям, продуктам или услугам. Однако существует баланс или дисбаланс между доходами и расходами, и проблема любого кризиса заключается в том, что этот баланс по каким-либо причинам нарушается. В случае с нынешним кризисом, как я уже говорил, основной проблемой является не столько долг, сколько положение с доходами некоторых людей, семей, организаций и правительств.

Ситуация 1930 года и Великой депрессии, а также то, как она была разрешена (отказ от золотого стандарта в 1936 году), во многом интересна для ситуации в настоящем времени. Или прошлого-настоящего и будущего времени, где прошлое время - это время от введения Бреттон-Вудского соглашения до следующей денежной трансформации. Которая, надеюсь, станет трансформацией к моей Превосходной денежной системе, потому что эта система может существовать вечно, пока есть денежная система и денежная экономика. Это абсолютная и самая превосходная денежная трансформация за всю историю.

Великая депрессия в Америке, согласно Википедии, была вызвана фермерами, которые погрязли в долгах, а затем начали производить больше. В результате того, что спрос остался примерно на том же уровне, цены упали, но это все равно не решило проблему, с которой столкнулись (некоторые) фермеры. Отказ от золотого стандарта в 1936 году, вероятно, вызвал восстановление экономики.

Что касается золотого стандарта, то здесь важны следующие годы:

1936 - Отказ от золотого стандарта

1944 - Введение Бреттон-Вудского соглашения, повторное введение золотого стандарта

1973 год - год моего рождения и отказ от золотого стандарта.

На самом деле лично я еще слишком мало знаю о самом Бреттон-Вудсе. И, как и большинство других, я еще не до конца понимаю, какое влияние Бреттон-Вудс оказал на экономику и было ли это влияние в целом полезным или пагубным для экономики. Это влияние Бреттон-Вудса невозможно понять, если также недостаточно известно о влиянии, которое оказал шаг 1936 года (отказ от золотого стандарта тогда) и о положении экономик в годы после 1936 года вплоть до введения Бреттон-Вудса. Однако лично я думаю, что могу определенно понять, что в целом Бреттон-Вудс был только очень вреден для экономики с того времени и по крайней мере до 1973 года..... Это с учетом того, что после введения Бреттон-Вудского соглашения был вновь введен золотой стандарт.

В целом, я думаю, что целью Бреттон-Вудского договора было обеспечение международной и глобальной валютно-финансовой стабильности. Восстановление золотого стандарта было важной частью этой задачи. Но также были созданы институциональные организации. Институциональные организации, безусловно, могут быть очень важны для стабильности, но не обязательно должны быть таковыми. Многое зависит от того, КАК они проводят денежно-кредитную политику. А эта монетарная политика, очевидно, в значительной степени зависит от возможностей денежной системы. Денежная система и ее характеристики напрямую определяют возможную денежную политику правительств, банков, организаций и

домохозяйств. Что касается восстановления золотого стандарта, то здесь следует отметить следующее. Хотя многие экономисты считают, что они понимают, что золотой стандарт способствует денежной и финансовой стабильности, на практике это далеко не так. Предполагаемая денежная стабильность, которой он достигает, является лишь мнимой стабильностью. И во многих случаях золотой стандарт на самом деле приводит к жесткости экономики и, следовательно, к дестабилизации денежно-кредитной и финансовой политики и реалий.

То, что Кейнс упускает из виду в своем тексте, но, возможно, в достаточной степени осознает в своих советах по поводу Бреттон-Вудса, - это большая роль, которую возможности денежной системы и (последующей) денежной политики играют в возможностях краткосрочного или долгосрочного восстановления экономики. Далее в других частях этой книги - или в текстах или объяснениях за ее пределами - я буду доказывать, почему Бреттон-Вудс можно рассматривать как денежную революцию, но также и то, что в то время не было достаточно хорошо отрегулировано, и почему моя Превосходная денежная система представляет собой единственную величайшую денежную революцию и улучшение для общества. Введение моей СЭД станет величайшей денежной революцией в истории, за которой последуют социальные и политические революции, масштабы которых в настоящее время не осознаются. Только одна из многих социальных революций, которые последуют за введением моей EMS, - это научная революция. Эта научная революция также примет гораздо лучшие формы, если и когда моя метасемиотическая основа для всего будет понята и применена.

Короче говоря, я уже подготовил и инициировал несколько революций для нашего общества. Все эти революции взаимозависимы, а денежная революция - самая масштабная. Но за этой денежной революцией стоит метасемиотическая революция, которая была разработана мной еще до того, как я смог прийти к денежной революции на ее основе. Превосходная денежная система вытекает из моей метасемиотики. И если и когда моя денежная система будет внедрена в общество, в результате может произойти и произойдет научная и социальная революция. Правда, все эти революции должны быть основаны и поддержаны разработанной мной метасемиотикой, чтобы достичь наилучшего и наиболее эффективного конечного результата. В той мере, в какой существует конечный результат,

потому что, очевидно, наше общество и общество, а также наука будут и должны постоянно развиваться. Однако факт остается фактом: моя метасемиотика должна стать и станет новым руководством и инструментом поддержки для всего.

Что, надеюсь, станет ясно из моих рассуждений об инфляции и Великой депрессии в Америке в 1930 году, так это тот факт, что технологические достижения вовсе не обязательно должны быть пагубными для экономики. И это не так. Есть совсем другая причина того, почему экономика не работает хорошо. А именно - денежная система, с которой приходится иметь дело, и, что еще важнее, влияние, которое она оказывает на денежные возможности и денежную политику семей, организаций и правительства. Денежная политика и возможности всех этих групп взаимозависимы и влияют друг на друга. В сегодняшние времена - полностью. Особенно в связи с ОДНОЙ БОЛЬШОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ денег, и в первую очередь нехваткой денег среди групп населения с низким уровнем дохода. Эта нехватка денег имеет множество последствий. В том числе для правительств и организаций. Которые, в результате этой огромной нехватки денег, дают больше кредитов семьям и другим организациям и вынуждены дольше ждать своих денег. Больше субъектов в обществе тратят деньги еще до того, как они их заработали, и поэтому вряд ли потратят эти деньги на другие ресурсы в обществе. Кроме того, при увеличении объемов кредитования других организаций у них остается меньше средств для прямых расходов и инвестиций. В результате правительства получают меньше налогов. Дальнейшее повышение налогов не имеет смысла, если эти налоги повышаются на более низкие доходы. Ведь у тех, кто ниже по доходам, как правило, и так слишком много кредитов, слишком низкие доходы и почти не осталось резервов. Поэтому повышение налогов приведет лишь к снижению расходов и, следовательно, к снижению доходов от НДС. Хотя верно и то, что в результате снижения валовой заработной платы и доходов в бюджет поступает меньше подоходного налога. Поэтому, особенно во время рецессии, подобной нынешней, важно именно то, чтобы группы с низкими доходами платили меньше налогов и чтобы валовая заработная плата этих групп и отдельных лиц также не снижалась, а наоборот, сохранялась. Увеличение валовой заработной платы в любом случае приведет к росту поступлений от подоходного налога и увеличению пенсионных доходов. Поскольку и доходы правительства, и доходы пенсионных фондов напрямую зависят от

уровня валовой почасовой заработной платы, а также месячной и годовой валовой заработной платы.

В Превосходной денежной системе и с ее помощью эта ситуация становится, по крайней мере, частично совершенно иной, потому что в Превосходной денежной системе и с ее помощью можно полностью отменить все налоги в финансовом отношении. Я имею в виду и подоходный налог, и НДС, и акцизы на бензин, и все остальные налоги. Эти налоги, в принципе, можно сохранить только в тех случаях, когда продолжение налогообложения преследует социальные, а не финансовые цели. Запрет/отмена налогов также имеет то преимущество, что для обеспечения оплаты государственных расходов потребуется гораздо меньше учреждений, сотрудников и, следовательно, работы и деятельности. В этом отношении гораздо более "бережливо" просто действительно отменить налоги настолько, насколько это возможно. Навсегда. В рамках СЭР это не только более логичное, но и вполне осуществимое и позитивное действие.

К моему комментарию выше о том, что повышение налогов в нынешние времена и при нынешней денежной системе приводит лишь к уменьшению расходов и, следовательно, к уменьшению доходов от НДС, следует сделать замечание. Дело в том, что это замечание, очевидно, зависит от множества факторов. Однако, насколько я могу наблюдать и понимать сейчас, и я думаю, что это все, что имеет влияние и значение здесь, это будет только или в основном то, будут ли правительства тратить дополнительные доходы от любого увеличения налогов и в каком объеме. Однако при нынешнем положении дел правительства, и особенно правительство Нидерландов, не собираются тратить больше, а скорее меньше. Правительство резко сокращает государственные расходы и, кроме того, все еще пытается получить больше государственных доходов. И первое (сокращение государственных расходов), и второе (попытка увеличить государственные доходы) - в рамках существующей денежной системы, с которой они сейчас работают, - в долгосрочной перспективе губительны как для экономики, так и для государственных доходов.

"На протяжении многих веков старый Адам будет настолько силен в нас, что все

Чтобы быть довольным, ему придется потрудиться. Мы будем делать больше вещей для

мы сами, как это принято в наши дни у богатых людей, только рады небольшим повинностям.

и задачи, и рутина. Но помимо этого, мы постараемся распространить хлеб

чтобы сделать работу, которую еще предстоит выполнить, как можно более широкой.

как можно чаще. Трехчасовые смены или пятнадцатичасовая неделя могут отложить

проблема надолго. Ведь трех часов в день вполне достаточно, чтобы удовлетворить

старый Адам в большинстве из нас! " (Джон Мейнард Кейнс, "Экономические возможности для наших внуков", 1930).

Так, в предыдущем отрывке "Экономические возможности для наших внуков" Кейнс предсказывает, что примерно к 2030 году мы будем работать только в течение недели, и этого будет достаточно, чтобы удовлетворить нашу потребность быть занятыми. Однако Кейнс, вероятно, упускает из виду тот факт, что люди бывают разные, и часть из нас, очевидно, испытывает большую потребность быть занятыми, работая дольше и

больше, в то время как есть и часть, которая хочет больше и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше, и больше. А также вкладывает в это все возможное время, независимо от того, достаточно ли его уже сейчас. Тогда возникает вопрос "сколько достаточно". Сколько работы и занятий достаточно, сколько денег достаточно, сколько благодарности достаточно, сколько безопасности достаточно. Подобные вопросы... и комбинации этих аспектов "сколько достаточно". И, что, возможно, еще более важно, это вопрос "ЧЕГО достаточно?", который больше обращен к сущностным вещам, чем к количественным аспектам. Сколько - это больше о количестве в целом, в то время как в жизни и в обществе это в конечном итоге больше о качественных вещах. Отсюда и большая ценность качественных исследований по сравнению с количественными в социальных науках и практике в частности.

Я уже писал здесь, что вопрос "Сколько хватит" - это скорее вопрос количества, чем качества. В конце концов, много - это количество, тогда как важно качество. Не о предметах или вещах, которые нужно иметь. Но больше о том, что вы можете с этим сделать, в том числе и по отношению к тому, что необходимо. Особенно в наши дни людям кажется, что многие вещи нужны меньше, и я думаю, что это правда. В частности, возможно, и потому, что многие физические товары заменяются нефизическими товарами и услугами. Интернет играет в этом все большую роль.

Задаваясь вопросом, насколько достаточно качественного капитала, мы переходим от количественного финансового капитала к качественному социальному капиталу. Этому шагу от качественного к количественному в нашем обществе и мышлении также должен предшествовать такой же шаг/трансформация от количественного к качественному в нашем мышлении. Так же и в нашем мышлении и понимании денег и денежных систем. Превосходная денежная система - это также качественная денежная система, денежная система, которая изначально кажется финансовой, но на самом деле заменяет нынешнюю финансовую денежную систему денежной системой, которая в гораздо большей степени основана на социальной денежной системе и поддерживает ее. Тем самым поддерживая трансформацию от финансового капитализма к социальному капитализму.

На данный момент самая большая проблема - это недостаточное количество денег в обращении. Это приводит к ухудшению социального капитала и проблемам в нынешнее время и с нынешней денежной системой. В моей новой денежной системе этого не будет, но просто решить проблему недостатка денег в обращении недостаточно. Нынешний экономический кризис - это не столько долговой кризис, сколько кризис доходов. Этот кризис доходов можно решить только путем корректировки денежно-кредитной политики, и прежде всего. Но это можно сделать только с помощью моей новой денежной системы. И с помощью КАК развязать труд и доход. Без такого разделения труда и дохода больше денег приведет только к тому, что больше денег будет уходить к богатым и больше денег будет уходить на товары и услуги. И, таким образом, они также будут возвращаться к богатым.

Повышение минимальной заработной платы и отмена налогов - важные шаги, которые необходимо предпринять после введения СЭВ. Несмотря на то, что я подробно рассказываю об этом здесь, я хотел бы сделать замечание, что на практике, очевидно, нужно будет посмотреть, насколько следует повысить минимальную заработную плату и насколько следует снизить налоги. Все это следует рассматривать в относительных терминах, и на практике то, что необходимо, и то, что желательно и осуществимо, будет, конечно, зависеть от других факторов. Но факт остается фактом: заработная плата и труд должны быть разделены, особенно с учетом растущей эффективности и большей роли технологий, роботов и т. п. в обществе. Сейчас и в будущем.

Люди всегда хотят большего, это факт. Эта свобода есть сейчас и должна оставаться. Но следует также посмотреть, не нужно ли управлять ситуацией. Возможно, особенно в финансовом плане. Например, я лично считаю, что в принципе хорошо, если уровень доходов работников государственного сектора будет ограничен, как это предусмотрено новыми законами в Нидерландах. Конечно, в сегодняшней ситуации, но я думаю, что это на самом деле хорошо, если так будет и в будущем. Кроме того, и я думаю, особенно в отношении финансовых доходов от работы, в какой-то момент их должно быть достаточно для работника. А если нет, то тем, у кого доход в 5-6 раз больше, чем у обычного работника, нужно просто позаботиться о том, чтобы подрабатывать на стороне каким-то другим способом. Что, вероятно, также станет намного проще, если и как только

моя СЭМ будет введена в действие. Особенно если это последует за монетарной политикой правительства, которое начнет отменять некоторые или все налоги навсегда.

Сейчас, в нынешние времена, нормальным является то, что доход в основном обеспечивается только за счет выполнения работы. Труд - это деятельность. Что будет происходить в большей степени в рамках СЭМ, так это связывание потребления или деятельности, которая вносит вклад в общество, но не является или не может быть классифицирована как оплачиваемый труд, с доходом. Потребление и деятельность, необходимая для потребления, вознаграждаются. Люди получают (достаточный) доход или деньги за то, что они потребляют, или, возможно, за то, что они вносят вклад в общество своей деятельностью. Или, по крайней мере, прилагают к этому искренние усилия. В будущем потребление также может все больше заменяться потреблением и, возможно, вознаграждением людей (дополнительным) за это.

В настоящее время потребление и все сопутствующие ему действия не вознаграждаются деньгами. Точно так же не вознаграждаются некоторые виды деятельности, которые люди выполняют и которые, по крайней мере, имеют большой потенциал для внесения вклада в общество. Хотя это и есть деятельность. Человек проявляет активность и должен получать вознаграждение за эти усилия. В таком случае доход становится в большей степени доходом, основанным на деятельности, "доходом, основанным на деятельности" или ABI. В настоящее время сотрудники и отдельные лица получают вознаграждение только за часть общей деятельности, то есть за деятельность, непосредственно связанную с продуктом, а также, возможно, за часть затрат на разработку, но тогда это прямые затраты на разработку, которые происходят внутри самой компании.

Процесс потребления и связанные с ним расходы в настоящее время НЕ возмещаются, но должны быть оплачены. Начиная возмещать их в большем объеме, чем сейчас. Это также создает доход, который можно потратить на товары и услуги.

Если EMS будет введена в действие, потребуется некоторая калибровка экономики и особых случаев отдельных людей и организаций. Это связано с тем, что крайне нездоровая экономическая ситуация последних лет действительно заставила некоторых людей и организации пострадать гораздо больше или значительно больше. И потеряли или потеряли много денег. Это можно и нужно частично восстановить, тем более что от этих людей и организаций зависят и другие субъекты экономики. Поэтому для здоровой экономики и ситуации в ней им также важно, чтобы ущерб, нанесенный в 2008-2016 годах, а также ранее, был возмещен. Чтобы эти повреждения были хотя бы частично устранены. Кроме того, некоторые меры, принятые после введения СЭР, также будут лучше, если не будут иметь обратной силы или могут быть введены частично. Если в ситуации после введения EMS плата за обучение будет полностью оплачиваться государством, то, вероятно, также будет справедливо и конструктивно списать хотя бы часть долгов за обучение бывших студентов или не полностью.

Концепция Юбилея долга, описанная в Ветхом Завете, отчасти интересна в этом отношении. Существует коалиция "Юбилей долга", которая требует списания непосильных долгов беднейших стран. Дэвид Грэбер также упоминает феномен долгового юбилея в своей книге "Долг: первые 5000 лет" (David Graeber, " debt: the first 5,000 years" , Melville House; репринтное издание, 2012)

Я упоминаю эту концепцию и добавляю DEELS интересно, из-за следующего. Юбилей долга, как предлагает Юбилейная долговая коалиция, а также Дэвид Грэбер. Это хорошо, хотя и позволяет применить выравнивание и дать бедным странам и, следовательно, жителям этих стран шанс развиваться дальше, а также жить и оставаться в живых лучше. Как таковая, это, конечно, хорошая идея. Только на практике и в рамках существующей валютной системы это будет происходить за счет снижения доходов в более богатых странах, списавших долг. В конце концов, эти страны должны откуда-то получить деньги обратно, и они получат их, по крайней мере частично, через налоги. Или за счет сбережений. Это также ударит по группам населения с низкими доходами в более богатых странах. А эти группы и так испытывают трудности. У этих жителей, конечно, еще недостаточно средств. А еще им приходится слишком много делать за то малое, что у них есть сейчас.

Таким образом, концепция "юбилея долгов" может быть реальным и хорошим шагом в рамках существующей денежной системы, но почти во всех случаях она создает множество проблем и, возможно, непреодолимых долгосрочных проблем для стран, отдельных лиц или организаций, устраивающих этот "юбилей долгов". Действительно, при "юбилее долгов" те, кто имеет право требования по долгам, не расплачиваются с ними. Это одна из неизменных особенностей юбилея долгов. Долги исчезают, но для того, чтобы это произошло, должна исчезнуть дебиторская задолженность по ним. Поэтому они не будут выплачены в будущем.

Однако, поскольку для хорошего или более раннего развития бедных стран ликвидация (части) долга, безусловно, желательна и будет оставаться таковой в обозримом будущем, я предлагаю не долговой юбилей, а отличное решение проблемы долга (ESO), или, по-английски, Excellent Debt Solution (EDS).

Эта EDS или ESO НЕ состоит из того, что предлагает Дэвид Грэбер и другие группы сторонников монетарной реформы, а именно из ТЕОРИИ полного резервного банкинга. Их предложение о полном резервном банковском обслуживании частично проистекает из того факта, что эти люди и группы по-прежнему считают, что экономический кризис "этого" времени (2008-2014) - это в первую очередь долговой кризис. Что, следовательно, не так. Это, в частности, кризис доходов. И он не будет и не может быть решен "просто" списанием или урегулированием долгов. Кроме того, при полном резервном банковском обслуживании, а также при списании долгов, как списание долгов, так и их решение не могут быть достигнуты. По крайней мере, не в долгосрочной перспективе. Необходимо нечто гораздо более совершенное и гораздо более всеобъемлющее. Это действительно превосходная денежная трансформация в направлении Превосходной денежной системы. Эта Превосходная Денежная Система, в отличие от возможного перехода к полному резервному банкингу (что было бы идиотским и бессмысленным переходом), включает в себя не замену текущей денежной системы, а скорее дополнение к ней. Дополнение, которое действительно приведет к новой денежной системе, но которая будет гораздо лучше и противоречить идее и теории полного резервного банкинга. И это действительно решит долговой кризис, а также многие другие проблемы, возникающие из-за финансового капитализма. Как только разработанная мной (Уилфредом Берендсеном) Превосходная денежная

система начнет работать - а так и будет - "мы" также перейдем от финансового капитализма к тому, что я сам называю социальным капитализмом. Это определение социального капитализма отличается от его общепринятого содержания и понимания. Социальный капитализм в моем понимании - это реляционная денежная и политическая система для общества, политики, организаций и отдельных людей. В которой, в наиболее оптимальном случае, это общество развивается так, как я бы предпочел.

Однако, как только моя EMS будет установлена, отличное решение проблемы долга (ESO) станет возможным и гораздо более осуществимым. И даже более желательным. В частности, потому, что решение проблемы долгов может быть осуществлено таким образом, что жители стран или сотрудники организаций ни в коей мере не пострадают в финансовом плане. Действительно, в рамках ЭСО долги аккуратно погашаются. При этом людям, организациям или странам, имеющим долги, не приходится выплачивать их из собственных финансовых возможностей. Долги исчезают, а требования просто аккуратно погашаются или выплачиваются. Так что в этом отношении, а также в отношении того, что другие стороны не становятся жертвами ЭСО, ЭСО гораздо лучше и гораздо более совершенна, чем идея и концепция "Юбилея долгов".

Однако также и, возможно, особенно в отношении этого юбилея долгов необходимо рассмотреть вопрос "сколько достаточно" или "сколько слишком много". Другими словами, насколько списание долгов необходимо и насколько или когда списание долгов может быть слишком большим или просто ненужным. Это также зависит от того, насколько велики долги, почему и когда они были сделаны и с какой целью. Однако я согласен с Дэвидом Грэбером, если я правильно понимаю, что он выступает за прощение долгов по учебе. Долги за учебу возникают потому, что люди сами хотят получить более высокий доход и перспективы, а также потому, что они стремятся внести вклад в общество в будущем. Лично я считаю, что эти долги за учебу должны быть отменены и хотя бы частично выполнены. По крайней мере, для тех, кто не может погасить свои долги по учебе с их нынешним доходом (2014 год). С теми, кто может с легкостью погасить долги по учебе, дело обстоит иначе. Но может и не быть. В целом ESO очень легко внедрить в рамках EMS, и это не принесет никаких неудобств ни одному человеку, организации или стране.

Поэтому было бы справедливо "просто" погасить все студенческие долги. Я называю это именно решением, а не отменой, потому что в этом случае долг также будет погашен немедленно. Я также думаю, что в будущем следует сделать обучение в университете бесплатным и предоставить студентам фиксированное пособие, из которого они смогут оплачивать свои постоянные расходы на обучение (учебники и т. п.). Если потом у них появятся дополнительные расходы или долги, их тоже не придется решать с помощью ESO. По крайней мере, не по умолчанию. Потому что ЭСО не должно применяться произвольно или быть более выгодным для одного, чем для другого. По крайней мере, не по умолчанию. Конкретные случаи также могут начать подпадать под ЭСО, но решение об этом могут принимать конкретные правительственные лица.

Главным преимуществом бесплатного обучения в колледжах и университетах (включая бесплатный проезд на общественном транспорте) станет то, что люди будут учиться больше и смогут делать это с большей легкостью. И что бремя долгов по учебе не будет также пагубным для общества, как сейчас. Возможно, тогда можно будет регистрировать, сколько выплачивается за человека, и при необходимости впоследствии взыскивать или требовать эту сумму с тех, кто действительно много зарабатывает впоследствии. Однако это всего лишь предложения. Предложения, которые я хочу дать, чтобы придать первоначальный импульс и идеи для монетарной политики. Но на практике она должна быть сформирована немного иначе, чтобы достичь более оптимального результата для практики и общества.

В целом, однако, я также считаю, что индивидуальная деятельность, которая вносит вклад в общество, лучше всего оплачивается правительством или обществом. Особенно с появлением EMS, поскольку это станет гораздо более осуществимым и простым.

Вопрос "сколько достаточно" всегда должен рассматриваться с точки зрения соотношения. Сколько у нас есть и сколько мы можем получить, всегда нужно сравнивать с тем, сколько это стоит с точки зрения организации и действий по поддержанию или получению. А также с тем, за счет каких других вещей или аспектов это достигается. Всегда должен проводиться анализ затрат и выгод, в том числе с учетом того, что это

приносит другим людям и обществу. Как и любое действие отдельных людей должно рассматриваться и пониматься с этой точки зрения.

Что касается вопроса о том, сколько всего достаточно, то здесь также важно учитывать, сколько логики достаточно. Слишком мало логики приводит к проблемам. С этой точки зрения, я думаю, что суть достаточной системы, системы "достаточно", заключается в том, что эта система должна быть достаточно логичной или даже настолько логичной или оптимальной, насколько это возможно. Возможно, в некоторых отношениях этого никогда не бывает достаточно. Например, для некоторых аспектов, людей и ситуаций знаний никогда не бывает достаточно. Чем больше знаний и чем больше усилий, тем лучше становится конечная ситуация или результат. И эта конечная ситуация или результат - вот что зачастую имеет значение.

Что касается логики, то логистика, один из моих профессиональных навыков, как раз об этом. Логика. Только логика должна рассматриваться с точки зрения отношений. Бережливое производство, которое очень популярно в наши дни, полно логики. Это действительно логика, но из-за возможностей и результатов нынешней денежной системы и денежной политики различных сторон эта логика часто оказывается нелогичной и плохой. В то время как в разработанной мной системе EMS логика гораздо более заметна и может и будет работать.

В этой логике термин Enchantment и особенно то значение и содержание, которое я ему придал, также очень важны. Так же, как и Фронезис и Фронезис-Антенаратинг, и то, и другое также (намного) отличается и, как мне кажется, имеет лучшее содержание, данное мной в последние годы. Главная причина, по которой оно получило гораздо лучшую форму, заключается в том, что я единственный, кто лучше всех понимает, и был единственным, кто вообще понимал, что голоплюризм (и как концепция, и как содержание, полностью разработанное мной) действительно включает/является единственной основополагающей структурой и свойствами чего бы то ни было. Фронезис, термин, конечно, уже существовал и, вероятно, был разработан Аристотелем. Или его предшественником. В конце концов, Аристотель упоминает этот термин в своих работах. Фронезис-антенарратинг был инициирован и разработан мной и является особой формой антенарратинга. Antenarrating - это термин,

инициированный и разработанный Дэвидом Бойе, профессором Государственного университета Нью-Мексико (NMSU).

Термин Enchantment здесь особенно важен, в том числе и в связи с логикой и вопросом "сколько достаточно". Без достаточного понимания Зачарования, как я обозначил и наполнил содержанием этот термин, достаточное или полное понимание никогда не сможет возникнуть и, таким образом, ответить на вопросы "сколько достаточно" или "сколько слишком много". С этим пониманием также далеко не все просто, а в некоторых случаях и вовсе нет, но понимание зачарования, несомненно, необходимо. К счастью, есть немало людей, которые уже достаточно хорошо разбираются в этом вопросе, но даже в этом случае подавляющее большинство населения Земли еще может многому научиться и многое улучшить в этой области.

В докладе, который я представил на Всемирной конференции по менеджменту IFSAM в Париже, очарование обычно описывается как обогащение (W.T.M. Berendsen, " Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating" , IFSAM world conference on management, 2010). Это может продолжать обогащать, улучшать, что угодно. Я также упомянул в той статье, на основании которой после конференции получил около 3 запросов от академического издательства начать писать целую книгу об этом, что очарование - это наиболее оптимальное сочетание множественных (плюрисигналов), а не одинаковых (униплюралов). Сейчас я больше, чем тогда, понимаю, что под этим я также подразумеваю, что обогащение или совершенствование - это, в частности, создание различий правильным способом, что не может быть достигнуто с помощью дуализма (различия по сходству), но может быть достигнуто с помощью целостного и метасемиотического мышления и понимания.

В этом контексте очарования и plurisigns ipv uniplurals стоит отметить, что правительствам, организациям или отдельным людям недостаточно учитывать только свои собственные интересы и потребности. А может быть, отчасти и так. В частности, это зависит от того, могут ли другие субъекты (отдельные лица, организации, правительства и государственные учреждения) удовлетворить свои собственные потребности, как финансовые, так и социальные, и в какой степени. Конечно, социальные

потребности в большей степени относятся к отдельным людям, чем к правительствам и организациям, но следует также понимать, что эти социальные потребности и социальные аспекты как в правительстве, так и в организациях должны быть намного больше, и в рамках и вместе с СЭМ могут быть намного больше. СЭМ - это один из двух больших подарков от меня обществу. СЭМ - это один из них, а моя мета-семиотика - другой. И то, и другое вместе может вызвать и вызовет значительные изменения в обществе, и я надеюсь, что довольно скоро и в глобальном масштабе. Изменения, которые приведут к значительным улучшениям практически в каждой области и аспекте нашего общества. СЭМ значительно улучшит финансовый капитал, но самое главное - социальный капитал. А это как раз то, о чем я говорю. Поэтому первый шаг преобразований, финансовый, должен произойти как можно скорее. Чтобы сразу же покончить с кризисом доходов, а также для того, чтобы сделать возможными дальнейшие грандиозные преобразования в нашем обществе. Внедрение моей СЭМ - это первый шаг, который затем позволит провести очень грандиозные социальные и научные преобразования. Все эти преобразования должны опираться на мою метасемиотику и метасемиотическое мышление и действия.

Я мог бы долго рассуждать о том, "насколько этого достаточно". Что бы я ни делал, чтобы, надеюсь, все больше и больше людей понимали, что нынешняя ситуация в нашем обществе недостаточна. Не имеет смысла. И уж точно не является здоровой для отдельных людей, организаций, правительств и общества в долгосрочной перспективе. Существует огромная нехватка денег. Эта нехватка частично удовлетворяется за счет урезания практически всех аспектов нашей жизни. Что также часто приводит к нелогичным и незавершенным ситуациям. Неполнота часто является признаком нелогичности, а нелогичность в большинстве случаев приводит к неполноте. И к меньшей "зачарованности" нашего общества. По сути, "очарование" - это увеличение полноты, приближение к ситуации "достаточно".

Первый шаг на пути к этому - обеспечить достаточный финансовый капитал. И обеспечить, чтобы этого "достаточно" было и оставалось. В том числе и в будущем. И просто "достаточной" ситуации для финансового капитала недостаточно, потому что это "достаточно" должно быть достигнуто также на фоне наилучшей возможной социальной ситуации. И,

особенно в том, что касается социальной ситуации, даже здесь, в относительно "богатой" Европе, мы все еще далеки от идеальной ситуации. Идеальная ситуация никогда не будет достигнута, потому что все всегда может быть лучше, и в этом отношении "достаточно" никогда не будет действительно "достаточно". Однако, если говорить о финансовом капитале, то в нашем обществе есть несколько людей и организаций, которым уже давно достаточно, и эта группа только растет. Пришло время, чтобы эти люди и организации в целом начали осознавать это гораздо больше, чем они делают сейчас, а также начали больше учитывать в финансовом плане людей в нашем обществе, которые все еще далеки от того, чтобы иметь достаточно, и даже слишком мало в финансовом плане. Правительство должно регулировать этот аспект, как и безопасность здравоохранения, пенсий и достойного дохода, гораздо больше, чем сейчас. Как организации, так и отдельные люди, по крайней мере в настоящее время и в наш век, все еще слишком индивидуалистичны и в целом все еще слишком мало учитывают или способны учитывать интересы других субъектов нашего общества. Отдельные люди и организации оказываются гораздо менее связанными друг с другом, чем люди думают, особенно в плане "быть социальным" и социального капитала. Даже после введения СЭД это частично сохранится, и правительству придется при необходимости вмешаться в эту сферу с помощью законодательства. Ограничение уровня доходов в государственном секторе - это, безусловно, хороший шаг вперед в этом направлении. Люди, работающие в государственном секторе, заслуживают хорошего дохода, но абсурдно высокие доходы за счет других работников и отдельных людей недопустимы.

Деньги - это отношения. Если вы больше не можете выполнять свои финансовые обязательства перед друзьями и знакомыми (реляционные), значит, вы не выполняете обязательства по социальному капиталу и не решаете социальные проблемы. Поэтому это эмоционально тяжело. Sensemaking - это создание чувств. Я использую здесь английские слова только потому, что не знаю хорошего голландского перевода sensemaking, а под feelmaking я подразумеваю, что в большинстве случаев sensemaking в значительной степени, а может быть, и полностью, обусловлено чувствами.

Важной особенностью моей СЭМ является то, что она включает в себя предлагаемую мною монетарную политику. А также то, что моя СЭМ

позволяет проводить эту монетарную политику. Частичная или полная отмена налогов является ее частью. Так же как и предлагаемые мною EOS или EDS. И последнее, но не менее важное: разделение труда и дохода. Этот последний шаг - самый существенный, самый важный. Как для долгосрочной перспективы, так и для настоящего времени. Ведь сегодняшний экономический кризис, как я уже отмечал, - это не столько долговой кризис, сколько, по сути, кризис доходов. Который, возможно, в наибольшей степени был вызван ростом эффективности и автоматизации, а отчасти уже и роботизацией. Все это означает, что для выполнения одной и той же работы требуется меньше работников. В будущем эта тенденция будет только усиливаться. Поэтому мы должны, по крайней мере, принять во внимание и быть готовыми к тому, что в будущем количество нерабочих может только увеличиться. И труда будет меньше. Но я думаю, что это не обязательно так и что, по крайней мере, с введением моей СЭМ можно создать больше работы. Работы, которая, как я надеюсь, в значительной степени направлена на повышение качества жизни в нашем обществе. А также на улучшение качества нашего досуга. В этой области, досуге и развлечениях, можно придумать так много увлекательных занятий. Все они также могут быть реализованы, если будут деньги. Но, по крайней мере, на ближайшие несколько десятилетий у людей действительно есть масса гораздо более полезных и важных занятий, которыми они могут и должны заниматься. И которые также станут намного лучше после внедрения моей СЭМ.

После внедрения моей СЭМ то, что Кейнс предложил в своих "Экономических возможностях для наших внуков" в прогнозах примерно на 2030 год, также может стать отчасти реальностью. 16-часовая рабочая неделя возможна, если рабочие будут получать достаточную прибавку к зарплате или если государство сможет взять на себя часть постоянных расходов. Для меня же это означает не столько сокращение рабочей недели для тех, кто этого хочет. И я пока не знаю, как это можно сформировать, а лишь упоминаю об этом как о варианте будущей монетарной политики.

Как я также указываю далее в этой книге, СЭМ следует вводить поэтапно. И монетарные инструменты, которые я предлагаю (отмена налогов, EOS/EDS, разделение заработной платы и труда), также должны внедряться поэтапно. Самый первый шаг состоит в том, чтобы внедрить СЭМ и

одновременно частично реализовать EOS/EDS. Кроме того, на мой взгляд, за этим должно последовать как минимум повышение минимальной заработной платы. Возможно, за счет снижения налогов или их отмены, поскольку это уже приведет к повышению минимальной зарплаты в чистом выражении. А если в дополнение к подоходному налогу отменить или снизить часть НДС, это одновременно приведет к снижению цен и, соответственно, расходов. Только эти два шага существенно изменят ситуацию и в значительной степени вернут экономику в нужное русло. Но, конечно, с моей СЭМ возможно и большее, и это большее должно быть реализовано, если это пойдет обществу только на пользу. Если необходимо, сначала в меньших масштабах, чтобы увидеть эффект для нашей экономики и общества и действия.

Экономист Роберт Райх часто высказывает свое мнение по экономическим вопросам. В том числе и через facebook. Там, примерно в конце 2014 года, он сообщил то, что я и раньше понимал и осознавал, а именно, что минимальная заработная плата должна повышаться и что этот шаг будет полезен для экономики. Ранее я уже говорил одному голландскому политику, что минимальная зарплата должна быть повышена, но также и то, что голландские компании уже платят временным работникам около 25 евро в час. Таким образом, у голландских компаний уже есть свободные средства, и они уже платят их, например, работникам производства и дистрибуции. В настоящее время очень небольшая часть этих зарплат передается временным работникам. Я сам выступаю за то, чтобы установить минимальную зарплату для временных работников выше, чем общая минимальная зарплата, потому что временные работники более гибкие. И таким образом - установив минимальную заработную плату для агентских работников выше, чем для обычных постоянных работников, - можно несколько уменьшить использование агентских работников для обычной постоянной работы и поощрять наем постоянных работников для этих целей.

Однако в конце 2014 года Роберт Райх неожиданно выступил на facebook с заявлением о том, что минимальная заработная плата должна повышаться. Он отметил, что это пойдет на пользу экономике, а также привел аргумент, что более низкие заработки будут тратить дополнительные доходы в обществе, в то время как более высокие заработки часто не тратят свои

дополнительные доходы в обществе, а вкладывают эти дополнительные доходы в финансовые услуги и получают с них дополнительные доходы.

Так что, по сути, Роберт Райх прав, только при нынешней денежной системе и политике повышение минимальной заработной платы, скорее всего, хотя бы отчасти будет направлено на дальнейшую эксплуатацию рабочих. Заставляя их делать больше за меньшее время. Более того, при нынешней денежной системе у многих компаний даже нет возможности платить больше своим сотрудникам, потому что многие компании и так испытывают трудности. Повышение минимальной заработной платы действительно необходимо, и, кстати, оно также принесет пользу государственным доходам и пенсионным выплатам, поскольку подоходный налог и пенсионные сборы теперь рассчитываются исходя из заработной платы. Но повышение минимальной заработной платы можно будет осуществить только после того, как экономика снова пойдет на поправку, а также после того, как моя СЭМ будет действовать в течение некоторого времени. Сначала потребуются другие шаги, такие как урегулирование задолженности и отмена части налогов. Сам я также выступаю за коллективную оплату государством здравоохранения и ухода за престарелыми и, возможно, других коллективных постоянных расходов. Отмена или снижение некоторых или всех дорожных налогов и акцизов на бензин также очень помогли бы, особенно там, где работникам даже не полностью компенсируются все расходы, связанные с поездками на работу.

Я, конечно, также выступаю за то, чтобы после внедрения EMS в какой-то момент все коммуникации продолжали осуществляться через традиционные компании, но жителям тех стран, где EMS работает хорошо, ежегодно выплачивалась фиксированная сумма, из которой они могли бы оплачивать хотя бы значительную часть расходов на коммуникации. Таким образом, общение станет доступным и, следовательно, поощряемым для всех. Я говорю о расходах на Интернет, на звонки, как стационарные, так и мобильные, а также на телевидение и тому подобное.

По мнению Роберта Райха, временная работа была и остается вредной. Некоторое время назад он сообщил, что у 30 % временных работников доходы падают примерно на 25 % в год. Он также сообщил, что финансовая

стабильность и гарантированный доход важнее, чем повышение заработной платы.

Я не совсем согласен, потому что сейчас повышение зарплаты не менее важно, чем гарантия дохода. Ведь во многих случаях зарплаты даже не хватает или едва хватает на оплату постоянных расходов. Не говоря уже о том, чтобы покрыть за счет нее другие расходы. В этой связи вполне логично, что экономика сейчас совершенно не работает. А учитывая прошлые события и то, что должно произойти, пока сохраняется нынешняя денежная система, все это может стать только хуже. Для нашего общества нет другой альтернативы, кроме перехода к другой денежной системе, и если это должно произойти и произойдет, то, конечно, необходимо ввести самую превосходную денежную систему. Это будет разработанная мной Превосходная денежная система.

Нынешний финансовый кризис - это снова кризис доходов. Этот кризис доходов существует несмотря на то, что мы понимаем больше, чем когда-либо, в управлении, ресурсов более чем достаточно, и в этом отношении у нас больше роскоши, чем когда-либо. Однако по диагонали напротив, люди с низкими доходами получают от этого богатства меньше, чем когда-либо. Хотя нынешняя ситуация все еще кажется вполне нормальной, необходимо осознать, что будущее будет только хуже, если не произойдет трансформации в лучшую и более логичную денежную систему. Денежной системе, которая разрешит кризис доходов и обеспечит как гарантированный доход, так и справедливую и достаточную зарплату для всех, кто работает, и, кроме того, достаточный доход для всех, кто имеет намерение внести свой вклад в общество, но не может этого сделать по тем или иным причинам. После внедрения СЭР правительство сможет и, следовательно, должно обеспечить, чтобы как работающие, так и неработающие люди всегда имели достаточный доход для покрытия своих постоянных расходов. Кроме того, у них будет достаточно средств для создания резервов.

Я также в целом поддерживаю идею создания после введения EMS органа или организации, в которой люди, временно не имеющие достаточного дохода, могли бы, в зависимости от причины и ситуации, получить временный беспроцентный кредит и/или подарок, чтобы иметь возможность

выполнять свои обязательства. Конечно, необходимо сначала продумать, как это будет происходить, и это не должно распространяться на всех. И только в тех случаях, когда люди испытывают затруднения совершенно не по своей вине, несмотря на несомненное улучшение ситуации, которое наступит после введения EMS.

В наше время многие выступают за введение безусловного базового дохода. Я категорически против этого. Вместо этого необходимо ввести СЭД. А вместо безусловного базового дохода должен быть доход, основанный на деятельности. Основанный на деятельности, которая может и должна быть определена более широко, чем просто производство (деятельность). В том числе и благодаря огромным успехам механизации и роботизации. Как я уже отмечал, потребление также может быть вознаграждено в большей степени, но в большей степени из идеи коллективного дохода. Кроме того, коллективные товары и услуги или товары и услуги, использование которых приносит пользу обществу, могут и, возможно, должны оплачиваться коллективом (правительством, государством) гораздо больше, чем в настоящее время.

Если и когда мы перейдем к дальнейшему отделению доходов от трудовых и базовых доходов, мы перейдем к доходам, основанным на деятельности, или, по-английски, к доходам, основанным на деятельности (ABI). Даже те виды деятельности, которые не могут быть немедленно связаны с продуктами или услугами, но которые приносят пользу обществу или потенциально могут принести пользу коллективу, также должны иметь право на получение солнечного ABI.

Учитывая большой избыток человеческих ресурсов, совершенно не нужно и нелогично повышать пенсионный возраст или даже сохранять его на прежнем уровне. Хотя для некоторых профессий это не может и не должно быть возражением, следует также учитывать, что для многих профессий, связанных с производством и распределением, не гуманно более или менее принуждать работников несколько более старшего возраста продолжать выполнять эту работу полный рабочий день до 60 или даже 65 лет. Для учителей или менее требовательных профессий, в принципе, не будет возражений против сохранения нынешнего возраста выхода на пенсию около 65 лет, но для более требовательных профессий после

введения EMS должна и может быть найдена альтернатива, и возраст выхода на пенсию может быть легко снижен снова.

В любой экономике и обществе для человека очень важен определенный уровень безопасности. Важной частью этого является гарантия дохода. СЭМ может обеспечить эту безопасность, а также гарантировать, что люди смогут накопить определенные резервы, чтобы быть уверенными, что они смогут удовлетворить некоторые важные потребности даже в не самые лучшие времена или ситуации. Финансовые резервы создаются из потребности в безопасности. Возможно, стоит подумать о стандартном резерве для каждого человека в размере не менее 4 месяцев на основные расходы, который при определенных условиях будет постоянно пополняться при необходимости и желании. А если в течение года кто-то сможет самостоятельно накопить достаточный запас, то автоматически пополненный за это время резерв можно будет вернуть при необходимости. Например. Потому что, опять же, это только предложение, и я сам пока не могу до конца понять, конечно, какие денежные шаги будут предприняты после введения EMS и к чему эти шаги приведут.

Однако в том, что касается безопасности, можно провести различие между тем, для кого она предназначена, а также между видами безопасности. Если говорить о безопасности для отдельных людей, то можно выделить следующие виды безопасности: безопасность доходов, безопасность ухода, безопасность образования, социальная безопасность, финансовая безопасность, безопасность цен, безопасность финансовых буферов, безопасность кредитов на определенные товары и услуги, безопасность охраны, приятная рабочая атмосфера и безопасность семейной атмосферы. Я считаю, что правительство, государство, может и должно заботиться о многих из этих гарантий гораздо больше, чем в настоящее время. Возможности для этого также значительно возрастут после внедрения СЭД.

В дополнение к этим определенностям для отдельных людей, конечно, существуют определенности для организаций и правительств, а также определенности для конкретных целевых групп и их характеристик. Однако эти определенности для целевых групп и их характеристик в свою очередь являются определенностями для конкретных случаев индивидов.

Например, определенности для молодых, пожилых, семей, одиноких, работников, работодателей, иждивенцев и так далее.

Если достаточно ясно, какие аспекты экономики важно понять для лучшего понимания долгового кризиса, и если также известно достаточное понимание взаимосвязей между этими различными аспектами, можно построить диаграмму реляционных сущностей или диаграмму реляционных действий. Это позволит сделать все визуально более понятным и прозрачным. То же самое касается денежной системы и политики. Если есть больше информации о том, как устроена и может быть устроена денежная система. Какие аспекты важны, в том числе и особенно в реляционном плане. Тогда для денежной системы и политики можно построить реляционную диаграмму сущностей и реляционную диаграмму деятельности.

Однако в дальнейшем я остановлюсь на этом подробнее. При этом я также укажу, почему одной реляционной диаграммы деятельности недостаточно. А также почему и как контекст играет роль и какая методология и способ работы, вероятно, лучше всего ему соответствует. Какими должны быть характеристики этой методологии и способа работы и почему.

Вопрос о том, сколько достаточно, может, например, при рассмотрении денег не только учитывать деньги и другие сущности, но и требовать широкого понимания взаимосвязей между этими сущностями и того, какое влияние эти взаимосвязи и сущности оказывают в данном контексте. Или, возможно, контекста как такового вообще не существует, а есть только сущности и их отношения, а также то, как эти сущности и эти отношения обрабатываются. Тогда в итоге мы получаем то, что Чарльз Сандерс Пирс, разработчик семиотики, назвал "знак-объект-интерпретатор" (SOI). Или, в других терминах, сущность-отношение-интерпретация (ERI). Отношение - это то, что Пирс еще не назвал в своей SOI, но о чем много писал сам. Однако дело в том, что это отношение, в частности, не было полностью понято и правильно описано Пирсом. Существенным аспектом перехода к семиотике и метасемиотике (метасемиотика была разработана мной, Вильфредом Берендсеном) также является правильное и, в частности, корректное понимание, корректное определение и использование корректного отношения. Это отношение, которое полностью целостно

понимается, потому что оно действительно является таковым во всех случаях.

Однако, когда речь заходит о деньгах, всем должно быть ясно, что их слишком мало. По крайней мере, у некоторых людей и организаций в современном обществе, а также у правительства. Меньше - не вариант, а больше, похоже, тоже не вариант. Но это так. Для этого необходимо изменить денежную систему. Однако на этом пути, похоже, есть одно большое препятствие - феномен инфляции. До тех пор, пока феномен инфляции не будет правильно понят и пока люди будут ошибочно думать, что инфляция - это теория или комбинация теорий. И до тех пор, пока инфляция, как следствие, не будет полностью понята и, кроме того, неполно и неверно оценена количественно. Не будет и понимания того, какую роль феномен инфляции может и не может играть в современной экономике. Не говоря уже о том, что это явление и тот факт, что оно не должно играть никакой роли вообще или, по крайней мере, точно не будет играть никакой значительной или катастрофической роли, если и как только будет создана Отличная Денежная Система. Нынешний контекст и ситуация, в которой оказались многие люди, семьи, организации и правительства, взывают к большим деньгам. И это никоим образом не повредит экономике, учитывая текущую ситуацию, если расширение денежной массы будет происходить правильным образом. При правильной денежной системе и при правильных денежных шагах (политике), вытекающих из нее.

О том, что денег в обществе сейчас действительно слишком мало и что так было уже давно, свидетельствуют не только долги и большой дефицит доходов у людей с низким уровнем дохода. Это также проявляется не только в том, что экономика сейчас не в лучшем состоянии. Это также можно увидеть в событиях, произошедших до 2008 года, и в том влиянии, которое это оказало на отдельных людей, организации и правительства.

На самом деле существует как минимум две основные проблемы, которые не только вызвали нехватку денег, но и еще больше усугубили и усугубляют ее. Это а) тот факт, что денег в экономике стало слишком мало и что эта нехватка только усиливается, и б) тот факт, что всевозможными способами - также из-за этой растущей нехватки денег - все больше и больше

стабильности и безопасности в экономике было потеряно и также (все еще) будет потеряно в ближайшем будущем.

Многие люди до сих пор не осознают в достаточной степени, что на самом деле многие события в обществе последних десятилетий были и остаются следствием нехватки денег. Например, рост продаж подержанных вещей через торговые площадки связан не только с тем, что у людей стало больше вещей и они хотят их продать. Он также обусловлен тем, что некоторым людям иногда приходится продавать эти вещи, чтобы свести концы с концами, временно или по другой причине. Дополнительный доход, который он приносит, является желанным дополнением, когда доходы упали слишком сильно или вообще исчезли.

Поэтому, несмотря ни на что, в экономике должно быть БОЛЬШЕ денег. Действительно больше денег. Это невозможно сделать в рамках существующей денежной системы. Невозможно это и с помощью теории полного резервного банкинга. Полное резервное банковское обслуживание - это теория, основанная на слишком слабом понимании и проницательности. И как таковая она совершенно бесполезна для общества, для практики. Дробное резервное банковское дело в том виде, в котором оно существует сегодня, имеет смысл в определенном смысле и как таковое просто сможет и даже должно продолжать существовать. Как часть новой денежной системы для всего мира - моей Превосходной Денежной Системы. Точно так же многие другие организации и структуры нынешней денежной системы должны и могут продолжать существовать в EMS. Хотя в содержательном плане все это, конечно, будет и должно быть адаптировано, в зависимости от проводимой денежной политики и развития общества. Однако факт заключается в том, что дополнение, которое является частью Отличной валютной системы, скорее всего, обеспечит переход к чему-то, что может быть гораздо ближе к "безрезервному банкингу", но не должно носить этот термин. И не потому, что такой термин а) не подходит к рассматриваемому дополнению и б) был бы слишком узким для самого содержания, и в) СЭМ, а также рассматриваемое дополнение касаются гораздо большего, чем просто банковское дело или резервное банковское дело.

Ключевой вопрос, который необходимо задать, но который я, таким образом, уже задал себе более чем адекватно, заключается в том, КАК

лучше всего распределить деньги внутри EMS и что будет достаточно в процессе. Что еще должно быть оплачено, как это должно происходить. Но также и то, сколько будут и должны получать как работающие, так и неработающие. И при каких условиях, разумеется. СЭМ - это реляционная денежная система, причем не только индивидуальная, но, прежде всего, коллективная реляционная денежная система. Этот коллектив чрезвычайно важен, потому что без него экономика не может функционировать. Правильно и особенно в настоящее время. Чтобы сделать этот коллектив снова возможным, нам нужно перейти к СЭД, а через нее перестроить связь между доходами и трудом. Я уже говорил о том, что частично это должно произойти благодаря доходам, основанным на деятельности, когда потребление и сокращение потребления или усилия, приложенные к обществу (любым способом), также должны вознаграждаться доходами в этом видении и реальности в большей степени, чем в настоящее время. Однако дело в том, что люди с достаточными намерениями, но недостаточными возможностями внести свой вклад в развитие общества и личности также должны будут получать доход, даже если они не смогут воплотить эти намерения в реальные действия. В современном обществе не потреблять невозможно ни для отдельных людей, ни для организаций. Мы все получаем выгоду от этого потребления. Поэтому в этом отношении каждый может быть вознагражден за него коллективно. Даже если взамен не предоставляется никакого труда (оплачиваемого или неоплачиваемого). Более широкое определение деятельности, учитывающее не только трудовую деятельность (производство), но и деятельность по предоставлению продукта (потребление), помогает в этом, а также поможет полностью решить текущие проблемы, с которыми мы, похоже, сталкиваемся, и даже трансформировать их в нечто положительное. Если это будет и может быть адекватно поддержано денежной системой. Это еще одна причина, по которой моя СЭМ должна быть принята и внедрена как можно скорее.

Дробное резервное банковское дело существует уже давно. Дробное резервирование означает, что создание денег одновременно является созданием долга! От создания долгов следует частично отказаться... не навсегда, а скорее для конкретных случаев, а также для определенных государственных расходов и возможности получить дополнительные деньги в экономику или урегулировать долги. Таким образом, урегулирование долгов достигается не путем их списания, а путем полного погашения долговых требований.

От золота к деньгам и от денег к золоту. Несколько раз за последнее столетие что-то делалось со связью между золотом и деньгами. Золотой стандарт несколько раз восстанавливался и отменялся. Я расскажу об этом подробнее в другой части этой книги, но дело в том, что, особенно в настоящее время и при нынешних обстоятельствах и развитии событий, очень желательно, чтобы золотой стандарт НЕ был восстановлен (чего хотят многие люди и группы, включая оккупантов и тех, кто хочет полного резервного банкинга), а был оставлен. Кроме того, желательно, и, конечно, в свете введения СЭВ, чтобы национальные правительства НЕ начали продавать свои золотые резервы за наличные. А может быть, и начнут. Для самих денег после введения СЭВ уже не имеет значения, есть золотые резервы или нет, в конце концов, золото имеет ценность только для правительств, чтобы связать его с деньгами или продать, чтобы получить дополнительные деньги. Обе функции золота полностью исчезнут после введения СЭВ. Золото будет иметь ценность только для использования и, возможно, для инвестиций. Но последнее - это тоже использование. Для резервов оно тоже имеет применение, но дело в том, что в рамках СЭВ правительствам не нужны резервы. Деньги в конечном счете стоят гораздо больше, чем золото, потому что деньги - не золото - позволяют организовать и осуществить многое, выплатить долги и обеспечить справедливый доход для всех. И тем самым удовлетворять многие социальные и первичные потребности.

За последние несколько лет я разработал и дал дальнейшее определение термину Phronesis Antenarrating. Phronesis Antenarrating - это не только деконструкция, но и следующий шаг - реконструкция. По-другому соединить части, некоторые из которых также были преобразованы в нечто другое. Это объединение основано на логике. Моей логике. Реконструкция денежной системы требует перегруппировки реляционных сущностей и реляционных денежных сущностей. Разумеется, это можно сделать только на основе достаточного понимания того, о чем идет речь.

Сейчас в обществе есть несколько людей, выступающих за безусловный базовый доход для всех. Этот безусловный базовый доход как предложение по борьбе с долговым кризисом совершенно неприменим в практических целях. По сути, в основе этого предложения уже лежит частичное понимание того, что нынешний экономический кризис в большей степени связан с кризисом доходов и в гораздо меньшей - с долговым

кризисом. Или же на самом деле речь идет и о том, и о другом, но дело в том, что решение гораздо точнее должно привести к увеличению доходов тех сторон, которые в нынешнюю эпоху имеют проблемы с долгами. Повышение доходов приведет к сокращению долгов, а значит, и к решению проблем. Однако дело просто в том, что :

1) Долговой кризис нельзя решить, просто предоставив всем безусловный базовый доход, который будет иметь стандартный уровень или, возможно, будет адаптирован для определенных целевых групп. Без необходимых для этого денег. При нынешней денежной системе и в ее рамках это невозможно. В рамках СЭВ это будет возможно, но дело в том, что по ряду причин (в том числе из-за пункта 2 здесь, а также по другим причинам, которые я упоминаю в этой книге) введение безусловного базового дохода в рамках СЭВ не нужно и нежелательно.

2) Безусловный базовый доход для всех. Зайдет слишком далеко, потому что сделает работу для всех практически ненужной. Тогда у некоторых будет слишком мало стимулов для того, чтобы ходить на работу. Вопрос в том, останется ли в этом случае достаточно работников для выполнения работы, которую необходимо сделать. Но кроме этого, есть еще и вопрос о том, желательно ли, чтобы всю работу выполняли только высокомотивированные сотрудники. Сам по себе этот момент, вероятно, положительный, но в свою очередь, люди, которые действительно ленивы, например, или для которых было бы очень хорошо работать. Они могут просто ничего не делать, если захотят. Среди менее мотивированных людей также найдутся те, кто может делать действительно хорошую работу, что, очевидно, полезно для других членов общества. Кроме того, работа, и особенно социальный процесс, связанный с ней, чрезвычайно хороша для превращения немотивированных людей в высокомотивированных и более социальных людей. В своей работе я встречал достаточно людей, которые были менее социальны и невероятно немотивированны. Во многих отношениях замечательно, когда такие люди за относительно короткое время сильно меняются в этих аспектах.

3) В современную эпоху не существует безусловного базового дохода. Но есть лучшая альтернатива - доходы для людей, которые по каким-либо причинам не могут работать или слишком стары для этого. Их существует более чем достаточно в самых разных формах и обозначениях. Это не общие стандартные суммы для всех, а целая функциональная дифференциация по целевым группам и функциям. Дифференциация минимального дохода - это очень хорошо. Только вот минимальный доход должен быть достаточным хотя бы для базовых потребностей. Я не знаю,

нужно ли для этого менять существующие пособия и в какой степени, но это полностью зависит от того, какую монетарную политику будет проводить СЭР. Однозначно то, что с помощью EMS, с финансовой точки зрения, каждый может получить достаточный и даже более чем достаточный доход. Но опять же, вопрос в том, насколько это достаточно, а также насколько (возможно) слишком много.

Таким образом, по вышеуказанным причинам а) нецелесообразно и б) крайне нелогично и негативно начинать вводить безусловный базовый доход. Поэтому все дискуссии на эту тему и внимание, которое привлекает это предложение, можно впредь полностью игнорировать. И каждая минута, потраченная на это предложение, - потерянное время. То же самое, кстати, относится и к теории полнорезервного банкинга. Полнорезервное банковское дело также нецелесообразно. Почему это так, я объясню далее. Вопрос о том, сколько достаточно, также тесно связан с вопросом, который я получил от коллеги. А именно: "Как вы представляете себе экономику в будущем". Когда мне задали этот вопрос, я ответил, что в будущем труд в основном будет просто сокращаться. Я сказал это потому, что, таким образом, моя СЭМ допускает дальнейшее разделение между трудом и доходом. Однако эта развязка предназначена, в частности, для того, чтобы при необходимости дополнить доход, независимо от того, сколько труда выполняется, а также независимо от того, сколько труда может быть выполнено в обществе в будущем. В конце концов, мы имеем дело с особенно разнообразным составом людей с невероятно широким или менее широким образованием и способностями. Всем этим людям должно быть предоставлено и сохранено как можно больше возможностей для удовлетворения собственных потребностей, а значит, и для работы, если они могут и хотят этого. Хотя в определенной степени это желание не должно и не может полностью определяться самими людьми. Если коллективно требуются определенные товары и услуги и человек в принципе может внести частичный вклад в производство этих товаров, то не должно быть само собой разумеющимся, что этот человек просто получает достаточный доход, если, например, он слишком ленив, чтобы работать, но общество требует, чтобы он в определенной степени также вносил свой трудовой вклад.

Товары и услуги в сравнении с финансовыми услугами

Финансовые услуги, но больше инвестиции. Отчасти это игрушка более состоятельных, но также и некоторых менее состоятельных инвесторов. В последние десятилетия этой игрушкой начинает пользоваться все больше людей, и в мир инвестиций вовлекаются все более крупные суммы денег. А значит, для инвестирования требуется все большая часть денег. Денег, которые впоследствии не могут или не хотят быть использованы в первичной экономике. То есть не для производства товаров или услуг. В некоторых случаях финансовые услуги даже гарантированно принесут больше прибыли, чем инвестиции в первичный сектор.

Что касается инфляции, то здесь есть о чем рассказать. Начнем с басни, которую проповедуют и в которую верят повсюду, о том, что если денежная масса M1 увеличивается, то это приводит к тому, что деньги становятся дешевле. Однако это вовсе не обязательно так, а во многих случаях и вовсе не так. В конце концов, если M1 растет, это может сопровождаться более или менее постоянным объемом производства и ценами. Или даже снижением цен или уменьшением цен. Тогда это не приведет к инфляции. То, что будет происходить в обществе, зависит далеко не только от количества M1 в обществе. Но и от многих других факторов в экономике. В нынешнюю эпоху наблюдается общий избыток производственных мощностей и более чем достаточное количество человеческих ресурсов. Эти человеческие ресурсы частично определяют цену продукции, но они также определяют и доходную часть, поскольку эти люди являются или становятся покупателями определенных товаров или услуг. При более высоком уровне производства компании смогут получать больше прибыли, чем в нынешнюю эпоху, и поэтому им будет нелегко или не нужно повышать цены, если их производство или выпуск увеличится. А если НДС также будет отменен, полностью или частично, компании и организации смогут получать больше прибыли даже при постоянных ценах. Это также может быть использовано для снижения цен или для покрытия некоторых или всех последствий повышения минимальной заработной платы.

Инфляция - это явление, а не теория. Хотя теории об инфляции, конечно, существуют. Но сама инфляция - это явление. Это явление играет или не играет в определенном контексте. Этот контекст меняется в большей или меньшей степени, когда меняются содержание и свойства самой денежной системы. Отказ от золотого стандарта, например, сам по себе может существенно повлиять на то, может ли и как будет происходить инфляция. Или нет. Но прежде всего на это влияют многие события последних десятилетий. В настоящее время, как правило, существует много избыточных мощностей. Больше денег в экономике, если они способствуют росту расходов, приведет лишь к увеличению доходов. Увеличение доходов не приведет к необходимости повышения цен, поэтому деньги не станут стоить меньше. Инфляция, возможность ее возникновения, а также влияние, которое она может и будет оказывать на нашу экономику, сегодня значительно отличается от того, что было в прошлом, по многим причинам. И после введения моей СЭД все будет гораздо иначе. И в любом случае, если инфляция возникнет, ею тоже можно будет управлять. Ее можно будет контролировать, и в основном силами правительства или правительств. Вопрос только в том, насколько правительство или правительства хотят это делать, и насколько они достаточно понимают ситуацию, чтобы делать это правильно. Но если действия предпринимаются правильно, то любая инфляция, которая становится слишком пагубной, может быть устранена.

Для инфляции важны не только спрос и предложение на определенные товары и услуги, но и трудовые доходы и трудовой потенциал. Во время великой рецессии 1930 года многие фермеры, имевшие долги, производили больше продукции, думая, что смогут использовать ее для выплаты долгов. Это не сработало, потому что цены упали или просто перестали быть востребованными.

Сегодня в долгах находятся правительства, компании и люди. Компании не производят больше, потому что знают, что в этом случае они получат еще больше долгов. Если только не увеличится спрос. Поэтому они производят больше только в том случае, если на это будет спрос. Однако в последние десятилетия, в основном благодаря росту технологий и производительности труда, предложение становится все больше и больше. Люди могут производить столько же или больше, затрачивая гораздо меньше или меньше труда. В будущем этот показатель еще больше

возрастет, отчасти благодаря производительности труда, устойчивости и роли Интернета.

В настоящее время корпоративная социальная ответственность - это тренд. Лично я предпочитаю, чтобы корпоративная социальная ответственность перешла в социально желательную организацию (MGO). В этом случае каждая организация становится более социальной, но при этом появляются дополнительные организации и возможности, чтобы поддержать это должным образом и расширить эту социальность еще больше. После создания СЭМ для этого также можно создать хорошую организацию поддержки. Для продвижения социально желательной организации. А также придать ей больше содержания. В дополнение к тому, чтобы сделать существующие организации более социальными, я думаю, в частности, о большей поддержке людей и организаций. Не только уход за детьми, пожилыми людьми и уборка, но и другие виды деятельности, которые полезны или могут быть полезны для общества, организаций, семей или отдельных людей, могут быть созданы и организованы.

18. Экономический кризис и его влияние на различные возрастные группы общества

Многие люди и, во всяком случае, политики, похоже, все еще слишком мало осведомлены о том, что финансовый и экономический кризис, в котором мы находимся в настоящее время - 2013 год - касается совершенно иной ситуации для Нидерландов и их жителей, чем для других стран. Это объясняется рядом особенностей нашей экономики, происхождения населения и жителей, а также специфической (а)социальной и экономической политикой, проводимой в настоящее время в Нидерландах.

Грубо говоря, в этой части книги я хочу провести различие между различными возрастными группами, которые собраны достаточно широко. А именно

- Молодежь и молодые взрослые, особенно жители в возрасте от 18 до 45 лет, примерно

- Люди в возрасте от 45 до 65 лет

- Возраст 65+/Пенсия+, но больше тех, кто уже вышел на пенсию или может сделать это в течение относительно короткого периода времени

В сентябре 2013 года министр Аскер представил исследование, которое показало, что в Нидерландах люди старше 65 лет обладают наибольшим имуществом или, по крайней мере, с наименьшей вероятностью столкнутся с бедностью. Это наблюдение кажется мне верным, но, в частности, необходимо понять, как обстоят дела с двумя другими группами населения и почему это так в наше время и в нашем обществе.

Поэтому далее я хотел бы рассмотреть, какие проблемы возникают у различных групп населения и как они выглядят, на мой взгляд. Как мне кажется, только люди старше 65 лет находятся в приемлемой ситуации на данный момент (хотя в будущем она может и ухудшиться), в то время как молодежь, молодые взрослые и люди в возрасте от 45 до 65 лет в целом находятся не в лучшей форме. Опять же, можно провести различие между

высоко- и низкозарабатывающими, низко- и высокодоходными группами. Но я сосредоточусь на низкооплачиваемых и низкодоходных группах. Ведь им, очевидно, тоже нужно иметь возможность выжить в долгосрочной перспективе, а при нынешней политике правительства и без введения СЭР этого абсолютно не произойдет. В таком случае Нидерланды и весь Евросоюз столкнутся с масштабной социальной и финансовой катастрофой, которая, вероятно, станет реальностью раньше, чем политики сейчас готовы это понять или признать.

Проблема, возникшая еще до кризиса, но не потерявшая актуальности и сегодня, заключается в том, что от молодежи и молодых людей ожидается все больше и больше. Это также означает, что люди, как правило, дольше учатся и начинают серьезно работать в более позднем возрасте. Это приводит, с одной стороны, к меньшему доходу в более раннем возрасте, а с другой - к дополнительным и, соответственно, более высоким расходам в более позднем возрасте из-за затрат на обучение или кредитов, которые, возможно, придется постепенно погашать, а возможно, и нет. В принципе, это возможно, но тогда все эти люди также должны иметь возможность и шанс погасить свои кредиты за счет более высокооплачиваемой работы и, следовательно, более высокого дохода, чем минимальный или модальный.

Однако сейчас, к сожалению, мы все чаще видим, что молодым людям приходится брать на себя все большие и большие долги, чтобы получить образование, которое действительно требуется работодателям. По крайней мере, определенный уровень образования. Впоследствии, однако, даже среди тех, кто получает высшее образование, во многих отраслях и сферах деятельности предложение намного превышает спрос. Это приводит к тому, что все большему числу людей в обществе становится все труднее выплачивать свои долги, взятые за работу, потому что они даже не могут или, как им кажется, очень трудно получить ту работу, ради которой эти долги были взяты.

У тех, кому сейчас 65+ лет, как правило, не было таких проблем. Они пошли и в основном смогли работать в молодом возрасте. Поэтому и доходы они получали в более молодом возрасте. Кроме того, многие из них не брали на себя большие долги, связанные с учебой. Кроме того, они, как правило, начинали зарабатывать постепенно больше минимальной зарплаты. И

могли пользоваться многими льготами, которые раньше получали от работодателей постоянные работники.

Похоже, что те времена навсегда ушли в прошлое. Времена, когда работники, как правило, работали у одного и того же работодателя в течение очень долгого времени или даже всей своей трудовой жизни. И, соответственно, получали большую зарплату в течение многих лет, а также различные льготы, такие как надбавки за прибыль (которые, похоже, были выше в прошлом, чем в настоящем), надбавки за 13-й месяц и тому подобное.

Итак, в целом 65-летние и старше этой эпохи, люди, которые уже давно вышли на досрочную пенсию, пенсию или предпенсионный возраст, имеют довольно большое преимущество в финансовом плане по сравнению с нынешним кризисным поколением. И я говорю исключительно о заработанном доходе, даже не упоминая о приличном росте стоимости домов за последние несколько десятилетий. Сейчас эти цены на жилье падают, но все равно намного выше того, что большинству 65-летних и 65+-летних приходилось платить за свои дома или ипотеку. К тому же в те времена они могли получить эти ипотечные кредиты лучше, чем сегодняшние молодые люди в возрасте.

Насколько я понимаю, сегодняшние 18-45-летние в большей или меньшей степени принадлежат к кризисному поколению. И многим из них, в большей или меньшей степени, действительно предстоит наверстать упущенное в финансовом плане. Я также выступаю за то, чтобы их финансовые долги были максимально исправлены, желательно сразу после введения моей системы EMS. Одним из способов сделать это является возможное возмещение, в большей или меньшей степени, кредитов, взятых на обучение в прошлом. Но кроме того, за счет устранения пенсионных пробелов, восстановления пенсий и поддержания их на должном уровне в будущем. Кроме того, я сам являюсь убежденным сторонником практически бесплатной или даже свободной формы профилактики заболеваний и восстановления здоровья. Тогда можно было бы подумать о значительном государственном вкладе в медицинское страхование или - в более идеальной ситуации - о полном принятии на себя всех расходов на

профилактику и восстановление болезней и здоровья правительством, а также, возможно, компаниями и другими организациями.

И, наконец, для 18-45-летних важно, чтобы все эти возрастные группы получили гораздо больше возможностей не только купить, но и позволить себе собственное жилье. Придется обратить внимание на жесткие требования, предъявляемые в настоящее время для получения ипотечного кредита, и на низкую сумму, которую обычно выдают. Кроме того, возможно увеличение финансовой поддержки со стороны государства для покупки хотя бы первого дома. Снижение цен на землю также было бы очень хорошим шагом вперед.

19. Реляционные образования современной экономики с учетом

Очевидно, что наша экономика состоит не из независимых друг от друга людей, организаций и процессов. Она состоит из взаимозависимых субъектов (процессов, продуктов, услуг, людей, организаций и правительств), которые связаны между собой и влияют друг на друга. Это множественная, а не единичная зависимость.

Что касается распределения труда, то стоит отметить, что труд - это, очевидно, доход. Особенно в современном обществе и при нынешней денежной системе, где связь между доходом и работой очень сильна. В рамках нынешней денежной системы практически невозможно получить (достаточный) доход, не работая достаточно для этого. Последние несколько десятилетий означают, что меньшее количество работы было и остается распределенным между большим количеством людей. Это приводит к сокращению доходов этих работников, причем в первую очередь это касается тех, кто имеет более низкие доходы. Тем более, что расходы в равной степени, но в основном растут. В сочетании с ужесточившимися в последние годы требованиями к ипотечному кредитованию это приводит к сокращению объемов ипотечного кредитования. Меньше ипотечного кредитования означает меньше долгов, но, что еще важнее, меньше денег создается, а значит, меньше денег становится доступно в обществе для получения дохода. Доходов, которые необходимы для того, чтобы люди могли работать и оставаться на работе.

Наша нынешняя денежная система - это отрицательная денежная система. Денежная система EMS, с другой стороны, является позитивной денежной системой. Поэтому эта более позитивная денежная система также лучше соответствует нашему времени, поскольку она может и будет способствовать снижению иерархии и власти на работе. Иерархия и власть в организациях в меньшей степени соответствует расширенным и сознательным работникам нашего времени, но, к сожалению, все еще слишком необходима, учитывая нашу отрицательную денежную систему и ее влияние на социальные организационные процессы.

Связь между работой и доходом, которая преобладает сегодня, может быть и будет ослаблена в системе EMS. Это также крайне необходимо в связи со старением населения, а также с тем, что пенсионный возраст должен и может быть снижен вместо нынешней тенденции и реальности повышения пенсионного возраста. Работа нужна не для получения дохода, а для удовлетворения потребностей. Если этих потребностей нет или они уменьшаются (как это происходит в наши дни, когда многие потребности удовлетворяются с помощью интернета и цифровых игрушек), то, конечно, можно работать меньше.

Наше общество все больше и больше нуждается в трансформации от финансового капитализма (нынешней денежной системы) к социальному капитализму (поддерживаемому и направляемому системой EMS).

Однако вопрос, конечно, заключается и в том, сколько дополнительного финансового капитала может и должно быть. Слишком большой объем также может привести к проблемам, если он будет создан и распределен неправильно. Хотя финансовый капитал делает невозможными многие социальные вещи, он также выполняет и будет выполнять реляционную функцию. И не только слишком мало, но и слишком много финансового капитала может привести к социальным проблемам.

Это происходит, особенно когда возникает слишком большое неравенство между властью различных субъектов в мире или обществе. Деньги - это тоже власть, и эта власть не должна быть слишком большой в руках определенных людей или личностей.

В настоящее время деньги получают в основном за счет продажи товаров или услуг. Вопрос в том, что произойдет, когда денег станет так много, что товары и услуги больше не нужно будет продавать, чтобы заработать деньги. Или если некоторые или большинство товаров или услуг больше не нужно продавать, чтобы заработать деньги. В этом случае люди, естественно, будут дольше хранить эти товары и услуги, если у них есть потребность в них. Возможно, тогда потребности также возрастут, потому что у людей появится больше возможностей удовлетворить больше

потребностей. Это тоже не самая лучшая ситуация с точки зрения устойчивости. Однако правительство, конечно, может начать управлять этим, если это окажется необходимым в будущем. С помощью законов и правил. Даже при бесконечном количестве доступных денег это должно быть возможно, при желании.

Но в целом товары и услуги можно производить только при наличии достаточного количества рабочей силы. Если минимальная зарплата будет достаточно повышена, а налоги и т. п. достаточно снижены, то для производства тех же товаров и услуг будет доступно столько же или меньше труда, чем сейчас. Если же дополнительные желаемые услуги (например, более качественные услуги для пожилых людей) также прямо или косвенно регулируются и оплачиваются государством, то для производства нынешних товаров и услуг может быть еще меньше работников. Таким образом, при наличии большего количества денег на приобретение этих услуг и товаров может быть относительно меньше работников, способных производить эти же товары и услуги. Кроме того, в наш век все больше людей могут проводить свое время и удовлетворять свои потребности частично с помощью цифровых средств, которые не требуют особого производства и потребляют относительно мало ресурсов. И, конечно же, в наше время существует вторичная переработка и тому подобные вещи. Кроме того, наука может и будет способна сделать много хороших шагов на пути к более устойчивому обществу и экономике в будущем. Так что в конечном итоге больше денег и лучше управляемая экономика, как следствие этого, также пойдут на пользу более устойчивому обществу. Даже если существует (почти) неограниченный источник денег и доходов.

Когда товары и услуги больше не нужно продавать, чтобы заработать деньги. И труд больше не нужен, чтобы зарабатывать деньги. Тогда товары и услуги будут производиться только или в основном потому, что они действительно нужны, или потому, что в них есть реальная потребность, а труд будет выполняться в основном потому, что люди получают от него удовольствие или, по крайней мере, чувствуют необходимость работать. Однако очевидно, что такая ситуация недостижима, по крайней мере, в обозримом будущем. Да это и не нужно. Нет ничего плохого в том, что приходится что-то делать, чтобы заработать деньги. Будь то выполнение работы по производству или продаже чего-либо. Но, конечно, во многих

случаях будет лучше, если деньги будут играть менее значительную роль, чем в настоящее время. Если люди, которые по тем или иным причинам не могут работать, будут иметь и получать достаточный доход, а те, кто работает, будут получать от этого хотя бы достаточный доход для хорошей жизни. В настоящее время, к сожалению, этого нет, но это может и будет реализовано, как только моя СЭМ станет реальностью.

20. Когда экономика работает хорошо?

Когда экономика работает хорошо? Правильный ответ - конечно же, никогда. Потому что экономика никогда не работает, потому что у нее нет ног.

Однако интересно спросить, когда экономика функционирует хорошо. И так ли это на данный момент.

Иными словами, хорошо ли функционирует экономика, если часть ее жителей и все более многочисленная группа жителей не могут даже или с трудом сводят концы с концами, в то время как эта группа все еще относится к той группе жителей, которая может работать. Однако эта группа жителей работает в основном на временной основе, без каких-либо перспектив на постоянную работу. В частности, потому, что большая часть работы для этих групп работников в основном заменена работой в агентствах. Такая временная работа обычно хорошо оплачивается компаниями, которые ее используют, но поскольку агентства по трудоустройству также оставляют себе значительную часть этих денег, временным работникам почти ничего не остается. Кроме того, они не получают 13-й месяц или другие дополнительные льготы. Из-за низкой зарплаты им также меньше платят пенсии и, соответственно, начисляют.

Хорошо ли функционирует экономика, если вся она в основном сосредоточена на производстве и товарах и гораздо меньше занимается людьми или основана на них, а экономика в большей степени ориентирована на людей? Достаточно ли того, что предприятия работают хорошо или достаточно, в то время как определенной группе людей в обществе становится все труднее?

Является ли приемлемым, логичным или желательным, если некоторые люди в обществе вынуждены накапливать долги, потому что их доходы слишком низки, и они все равно вынуждены брать их на себя, несмотря на сокращение расходов на предметы первой необходимости? Чтобы

продолжать оплачивать эти предметы первой необходимости (еду, одежду, жилье, страховку, воду и свет, если они вообще есть)? Разве логично или желательно, чтобы определенные люди, партии или группы людей брали кредиты на предметы первой необходимости? Или у нас должна быть экономика, в которой предметы первой необходимости действительно гарантированы и всегда оплачиваются всеми, независимо от того, работает человек или нет, а долги действительно нужны только для удовлетворения более роскошных потребностей или развития бизнеса и т. п.?

Я сам считаю, что мы можем расширить требования к хорошо управляемой экономике, а затем эти требования должны быть выполнены. В рамках текущей денежной системы это невозможно сделать, но если и как только моя СЭМ будет введена, это можно будет сделать. Поэтому важно указать, когда экономика работает хорошо и что для этого требуется. Однако это субъективно, и к тому же еще не многие люди видят, что возможно с моей СЭМ и в ее рамках. Поэтому здесь я указываю, что, по моему мнению, как минимум необходимо для того, чтобы экономика работала хорошо, и что для этого требуется. Надеюсь, что все это будет максимально соблюдено, если и как только моя СЭМ будет введена в действие.

21. Что необходимо для хорошо управляемой экономики и что можно будет реализовать после того, как СЭР станет реальностью.

В любом случае, для нормального функционирования экономики необходимо, чтобы доходы отдельных людей и семей были достаточно высокими, чтобы они могли нормально и постоянно оплачивать все предметы первой необходимости, а также выплачивать долги и создавать резервы. Что касается пенсионного обеспечения, то всегда должны быть возможны достаточные накопления/выплаты пенсий, или же должна быть создана ситуация, при которой действительно каждый человек будет получать адекватную пенсию, выходя на пенсию. В связи с этим пенсионный возраст не должен превышать 60 лет, а если объем работы и наличие работников позволяют, то желательно даже снизить этот возраст до 55 или даже 50 лет. Лично я выступаю за то, чтобы установить пенсионный возраст как можно ниже и, кроме того, просто дать людям возможность работать дольше там, где это возможно и желательно.

Что касается кредитов и долгов. По крайней мере, они не должны браться на предметы первой необходимости, а также на получение образования в разумных пределах. Я считаю, что кредиты не должны браться для обучения в ВУЗе или университете, и что, по крайней мере, в финансовом плане они должны быть доступны всем. Но также я считаю, что все или большая часть расходов, связанных с таким обучением, должна и может быть оплачена государством. Таким образом, для этих исследований практически не нужно будет брать кредиты. При этом, возможно, часть расходов должна быть впоследствии возмещена за счет людей, которые благодаря этим исследованиям впоследствии получают настолько высокую зарплату, что могут легко окупить расходы на исследования.

Человек, подающий заявку на получение патента на определенный продукт или услугу, не должен ничего платить за получение и поддержание патента, если и до тех пор, пока нет фактического дохода от патента, достаточного для оплаты расходов на его получение и поддержание. Поэтому, насколько я понимаю, необходимо создать совершенно иную систему патентов. Возможно, после получения достаточного дохода, или когда только

успешные патенты должны ежегодно выплачивать определенный процент от дохода вместо нынешних расходов на приобретение и поддержание. Но на самом деле я думаю, что было бы гораздо лучше, если бы патенты почти не требовали никаких затрат, а расходы на поддержание патентов были бы просто отменены. И тогда только относительно небольшая сумма (меньше, чем нынешние расходы на приобретение!) должна быть заплачена только за приобретение патента, так что существует порог для подачи заявки на патент и что это действительно делается только с серьезной точки зрения. Это можно сделать просто после введения EMS. И тогда запатентовать что-либо станет гораздо проще, а стоимость патента будет относительно небольшой, пока он не принесет реальной пользы.

Если рабочей силы больше, чем требуется, не должно быть так, что те, кто не работает, также не имеют дохода или имеют слишком маленький доход для удовлетворения первой жизненной необходимости. Более того, действительно каждый человек в обществе должен всегда иметь достаточные резервы и быть в состоянии купить собственное жилье, отвечающее общепринятым стандартам, а также всегда быть в состоянии продолжать оплачивать финансовое бремя, которое это вызывает. Фактически, банки должны быть в состоянии предоставить каждому ипотечный кредит, достаточный для приобретения и содержания общего и разумного жилья.

Далее, я и сам считаю, что хорошо управляемая экономика должна быть социальной. Этого можно и нужно добиваться разными способами, но в том, что касается труда и работы, важно, чтобы люди, очевидно, могли прекратить работать в какой-то момент своей жизни. В настоящее время пенсионный возраст довольно высок, и это обусловлено в основном финансовыми причинами. С социальной точки зрения, а также по факту, пенсионный возраст вполне можно было бы снизить, так как есть много молодых людей, которые могут занять место пожилых. Только вот с финансовой точки зрения снижение пенсионного возраста в рамках нынешней денежной системы пока невозможно. Если и когда будет создана моя Превосходная денежная система, снижение пенсионного возраста станет возможным. И тогда это будет реализовано. Кроме того, с этого момента пенсионные выплаты также могут быть увеличены с финансовой точки зрения. А еще можно будет финансировать пенсионные взносы в большей степени за счет государства и в меньшей - за счет человека.

Возможно даже, что все расходы на пенсии и пенсионные пособия будут полностью оплачиваться государством. А пенсии приобретут совершенно иную, более совершенную форму и, возможно, деноминацию. Как все это будет выглядеть, я пока не могу описать в этой книге, но я уверен, что здесь появится нечто прекрасное, как только моя СЭМ будет готова.

22. Назначение Превосходной денежной системы

Сейчас мы живем в странные времена, трудные, но интересные. Сложные в том, что касается нынешней ситуации, и интересные в том, что касается настоящего и будущего. Самое интересное заключается в обучении и развитии личности в условиях совершенно нелогичной и нарушенной экономики и, следовательно, общества.

С внедрением СЭМ и после него наше время и общество перестанут быть сложными, но останутся интересными. Это интересное будет иметь другое содержание, которое, как мы надеемся, станет в значительной степени понятным после прочтения остальной части этой книги. В частности, интересное содержание заключается в беспрецедентных возможностях, которые откроет СЭМ для иного дизайна экономики, организации, общества, личной жизни и развития.

Цель EMS - создать денежную систему и экономику, в рамках которой люди получат больше свободы. Но эта свобода не должна и не может быть лишена определенных обязательств. Индивидуумы по-прежнему обязаны вносить свой вклад в общество, где это возможно и необходимо. Это можно сделать разными способами. Например, интеллектуалы и исследователи, как мы надеемся, будут иметь гораздо больше свободы в организации своего времени и, занимаясь исследованиями, будут иметь гораздо больший доступ ко всей помощи и инструментам, необходимым для проведения этих исследований наилучшим возможным образом.

Еще одна цель EMS - вернуть определенную логику в нашу финансовую и денежную систему, а значит, и в общество в целом.

Важно и то, что EMS стремится сделать общество более устойчивым. Это включает в себя устранение необходимости производить, чтобы обеспечить себе доход. В будущем, после внедрения EMS, необходимость в производстве будет значительно меньше. Дальнейшее продление срока службы продукции и ее совершенствование. Вместе с возможными умными

способами сократить количество физических объектов в нашем образе жизни и досуге это, как мы надеемся, приведет к сокращению производства и потребления.

Дальнейшее разделение труда и доходов, ставшее возможным благодаря (введению) Превосходной денежной системы, открывает беспрецедентные возможности. Она позволит каждому иметь достаточный доход в любое время, а с дополнительного дохода не нужно будет удерживать налог. Кроме того, с дополнительных доходов и доходов в целом нужно будет удерживать гораздо меньше налогов или вообще не удерживать их. Потому что с EMS, по крайней мере в финансовом плане, налоги больше не нужны. В конце концов, даже не имея никаких налоговых поступлений, правительства могут просто оплачивать все свои расходы.

Таким образом, Превосходная денежная система - это система реального роста, в которой экономика и организация больше не будут игрой с нулевой суммой в финансовом плане.

И тут мы подходим к главной цели СЭМ - предотвратить финансовую и социальную катастрофу в нашем обществе. Эта катастрофа уже наступила, причем несколько лет назад и еще до того, как финансовый кризис стал официальным. Однако с 2008 года финансовое положение многих людей стало только хуже и хуже. Теперь все больше людей с трудом сводят концы с концами. Однако в последующие годы ситуация будет только ухудшаться. Если только - и это действительно единственный способ предотвратить и решить эту масштабную финансовую и социальную катастрофу - не будет введена Превосходная денежная система.

23. Повышение минимальной заработной платы в Нидерландах в рамках СЭМ

Один из пунктов, который, на мой взгляд, и в нынешние времена, и особенно при СЭВ не должен быть предметом обсуждения, а должен быть просто реализован, - это повышение минимальной заработной платы в Нидерландах.

В настоящее время минимальная зарплата составляет около 9 евро брутто. Сюда входят пенсионные выплаты, подоходный налог, оплата больничных и т. д. Это очень низкий доход в час, но, кроме того, если выплачивается минимальная зарплата, то очень мало откладывается для данного работника на потом, на пенсию. Но также, следовательно, доход государства в виде подоходного налога меньше, если зарплата близка или равна минимальной.

Если учесть, что агентства по трудоустройству обычно берут и получают около 25 евро в час за временных работников, которых они нанимают в производственные или дистрибьюторские компании. И которым они сами обычно платят примерно минимальную зарплату. То есть около 9 евро в час. В то время как компании, нанимающие этих людей, вроде бы не жалеют 25 евро в час для этих же работников. Тогда возникает вопрос

Почему правительство позволяет агентствам занятости передавать работникам агентства так мало из этих 25 евро или около того?

Почему бы не создать национальное агентство по трудоустройству или что-то в этом роде, где работники могли бы нанимать агентских работников за ту же сумму или даже чуть меньше той, которую они платят другим агентствам по трудоустройству в настоящее время. Но при этом работникам агентства платили бы не менее 15 евро брутто в час. За счет маржи можно легко оплачивать накладные расходы, а кроме того, это приведет к увеличению поступлений подоходного налога в бюджет. Действительно, это приведет к значительному увеличению государственных доходов. Однако в условиях СЭР эти доходы будут менее востребованы, поэтому, возможно, подоходный налог также будет снижен или отменен. Но на первых порах он может просто остаться на месте, а в

ближайшем будущем будет постепенно корректироваться в соответствии с EMS.

В любом случае, не только логично и крайне желательно, но и вполне возможно просто повысить минимальную заработную плату в целом до 15 евро в час. В конце концов, работодатели и так платят 25 евро в час за работника, фактически это та сумма, которую работодатели уже платят в 2012 году за временных работников и всех тех, кто получает минимальную зарплату. Тогда агентства временного трудоустройства должны иметь возможность работать на те 10 евро, которые у них остались от маржи, что вполне возможно. В противном случае им следует просто начать работать более эффективно, а не передавать временным работникам абсурдно малую часть своих доходов, как это происходит сейчас.

Но, по-видимому, есть или еще есть аргументы в пользу сохранения минимальной зарплаты на прежнем уровне. Это, несомненно, финансовые аргументы, и, видимо, правительство боится, что некоторые компании, которые действительно испытывают трудности в нынешней экономике, окажутся в беде, если минимальная зарплата будет повышена. Этот страх, кстати, вполне оправдан. Нынешняя денежная система и кризис доходов, ставший в результате этого фактом, действительно сильно осложняют жизнь не только отдельным людям, но и компаниям. И, к сожалению, из-за этого шаг по увеличению доходов, который действительно крайне необходим, не может быть легко сделан из-за зависимостей внутри общества. Именно поэтому введение системы EMS крайне необходимо, потому что моя инновация в денежной системе (метод EMS) позволяет резко увеличить доходы, в частности, низкодоходных групп населения, а также доходы тех, кто имеет право на получение пособий. В том числе за счет увеличения субсидий на аренду жилья и субсидий на уход, которые могут быть или не быть полностью оплачены с помощью моей инновации для денежной системы.

Но, возвращаясь к теме этой части книги. Итак, СЭМ также позволит повысить минимальную заработную плату НАМНОГО или не очень существенно. Это можно сделать за счет снижения отчислений от валовой заработной платы (отчисления на социальное страхование и пенсионные взносы, подоходные налоги и т. п.), а также за счет добавления или не

добавления со стороны государства к чистой почасовой заработной плате. Но даже без этих дополнительных добавок к чистой заработной плате чистая заработная плата может вырасти благодаря EMS, поскольку при внедрении инновации EMS пенсионные взносы и взносы на социальное обеспечение, которые в настоящее время выплачиваются из валовой заработной платы, все больше не будут нужны. В результате разрыв между валовой и чистой заработной платой может сократиться. А работники, таким образом, смогут сохранять больше чистой заработной платы. Наряду с другими денежными реформами в рамках СЭР, которые также могут и приведут к увеличению заработков. К ним можно отнести снижение налогов и взносов на медицинское страхование, а также другие дополнительные меры.

24. Отличная денежная система и отличие от той, что уже есть, и той, что представлена в теории и науке

Моя превосходная денежная система станет реальностью, как только будет внедрена моя инновационная денежная система. Это произойдет, если она будет использована для решения текущего долгового кризиса и/или дополнения нынешней ненормальной и неполноценной денежной системы.

В этой связи очень важно понимать, что

Моя инновация в денежной системе призвана дополнить существующую денежную систему. С целью сделать нынешнюю денежную систему более полной, но при этом более гибкой и открытой. Гораздо более соответствующей особенностям нынешнего и будущего общества.

Моя инновация для денежной системы - это не только самое необходимое и отличное решение долгового кризиса, но и ключ к переходу к устойчивой денежной системе. Эта устойчивая денежная система необходима для преобразования в устойчивое общество и для того, чтобы сделать реальный устойчивый рост также устойчивым и продолжительным. Хотя я не хочу утверждать или гарантировать, что этот устойчивый рост может стать реальностью во всех желаемых областях, для наиболее оптимального устойчивого роста необходима устойчивая денежная система. Моя превосходная денежная система - по крайней мере, для сегодняшнего общества - является наиболее устойчивой денежной системой для нашего общества.

Устойчивое общество требует устойчивой организации. Устойчивость - это непрерывность. Но непрерывность чего? И устойчивость чего? Насколько я понимаю, устойчивость организации должна быть главным образом связана с устойчивостью для людей и общества в целом. А не устойчивость для рабочих, или устойчивость для сотрудников, или устойчивость для продуктов и организаций. Хотя устойчивость рабочих, служащих, продуктов и организаций может быть частью устойчивости для людей и общества. Но разрушение работы, продуктов и организаций также может быть частью устойчивости. Холоплюральная устойчивость. Основанная на фронезисе и руководствующаяся практицизмом и тем, что я называю "здравым

смыслом". Но прежде вся наша финансовая и денежная система должна быть основана на голоплюралистической устойчивости и способствовать ей.

Моя превосходная денежная система обеспечивает голопланетную устойчивость, потому что она является полной, открытой и гибкой денежной системой. В ней, помимо прочего, становится возможным и реальным следующее

Финансовый и экономический кризис может быть решен и будет решен с помощью моей превосходной денежной системы

Отделение дохода от труда станет возможностью и реальностью. Зависимость от труда и работы для получения дохода исчезнет или уменьшится, потому что часть дохода действительно может быть произведена/генерирована без необходимости какого-либо труда вообще. В то время как сейчас действительно все финансовые ресурсы, а также доходы являются результатом прямого или косвенного труда в прошлом или настоящем.

Отмена некоторых или всех налогов станет возможной, потому что государственные расходы больше не нужно будет финансировать (за счет населения) через налоги. Если в настоящее время налоговые поступления необходимы для оплаты государственных расходов, то они больше не понадобятся, если для финансирования государственных расходов будет использоваться моя инновационная идея о деньгах и денежной системе

Поскольку появится дополнительная возможность финансировать государственные расходы, а также потому, что это не создаст дополнительных долгов для правительств, правительства смогут финансировать гораздо больше, чем сейчас, дополнительных расходов, которые способствуют и обеспечивают устойчивое развитие общества. Дополнительные деньги могут быть и будут доступны для науки и для того, чтобы сделать правительственные организации, организации в целом и отдельных людей в обществе более устойчивыми. Таким образом, 1) - 3) также способствуют и являются частью нового устойчивого общества, которое стало возможным благодаря моей инновации в денежной системе, а также благодаря моей превосходной денежной системе и ее поддержке.

По мере уменьшения зависимости между компаниями и организациями в результате внедрения моей инновации и создания Отличной денежной

системы могут быть реализованы и будут реализованы гораздо более устойчивые политические правила и действия. Например, в области альтернативных источников энергии.

Что касается этих энергетических альтернатив, то можно начать применять, например, более конкретные инновации, которые приведут к сокращению использования бензина, но будут стоить большого количества рабочих мест. Кроме того, другие улучшения в обществе, которые стоят рабочих мест, можно просто внедрять более ускоренными темпами, без каких-либо серьезных последствий для работников и общества в целом. Резкое сокращение потребности в бензине, произошедшее относительно внезапно, несомненно, приведет к сокращению количества рабочих мест и, следовательно, доходов для такой компании, как Shell. Но это не имеет значения до тех пор, пока пострадавшим работникам гарантирован доход, а зависимым компаниям при необходимости можно предложить замену дохода.

В самом простом варианте моя инновация денежной системы предполагает фактическое создание денег. Только это имеет огромное значение:

КАК создаются реальные дополнительные деньги

С помощью ВОЗ создаются дополнительные деньги

КОГДА будут созданы дополнительные деньги

С какой целью создаются дополнительные деньги

При каких УСЛОВИЯХ создаются деньги

В зависимости от того, в какой финансовой и денежной системе создаются деньги

Поддерживается тем, каким способом мышления (sensemaking) создаются и используются деньги.

Все эти аспекты, насколько это возможно и практично, уже являются частью моей инновации для денежной системы и моей превосходной денежной системы. То, что уже было упомянуто в моей книге на amazon/kindle,

касается моей инновации для денежной системы. В то время как пункты с 1 по 7 также охвачены и включены в решение, являющееся моей инновацией для денежной системы. Кроме того, таким образом, моя инновация для денежной системы - это не только решение долгового кризиса, но и необходимое дополнение к нашей денежной системе, ведущее к Превосходной денежной системе.

В своей предыдущей книге, насколько я помню, я не упоминал название "Превосходная монетарная система". Но осознание того, что моя инновация приведет к ней, и существенные особенности СЭМ, а также монетарной политики, которая ей сопутствует, включены в текст вместе с описанием того, что может и станет возможным с ее помощью. Например, частичная или полная отмена таких налогов, как подоходный налог, акциз на бензин, налог на добавленную стоимость. Фактически, все необходимые черты СЭМ были включены в мою книгу 2011 года, только я не назвал ее тогда именем/представительным названием Excellent Monetary System.

Содержание и характер моей инновации для денежной системы по определению являются лучшим решением долгового кризиса и наиболее оптимальным дополнением для нашей нынешней денежной системы в текущих условиях, таких как состояние нашей экономики и общества, в том числе. Сама инновация предполагает, как я уже писал в своей предыдущей книге (доступна на amazon/kindle), дополнительное создание денег следующим образом

Правительство или правительства (кто) устанавливают на свой сервер или компьютер то же самое программное обеспечение, которое используется банками для интернет-банкинга и/или их собственной банковской системы

Это программное обеспечение будет связано с международной банковской системой. С этого момента правительственный сервер также является банком и частью международной банковской системы.

Правительство создает банковский счет в своей собственной банковской системе (с помощью программного обеспечения, в рамках цифровой компьютерной системы), а затем создает там же цифровые деньги, вводя число или цифру с несколькими нулями для обозначения валюты. Возможно, для этого придется немного модифицировать обычное

программное обеспечение, но это будет простой операцией/шагом для программиста этого конкретного программного обеспечения.

Затем, после создания цифровых чисел на этом банковском счете, созданном правительством, его можно использовать для решения долгового кризиса, выплачивая долги правительства или правительств. С его помощью можно финансировать всевозможные другие государственные расходы, такие как социальное обеспечение, а также дополнительные расходы на науку и дальнейшее развитие и совершенствование нашего общества. На более позднем этапе, на основании правил, другим сторонам и, возможно, конкретным лицам также может быть дано разрешение на создание дополнительных денег для оплаты чего-либо. Например, на научные цели, здравоохранение, поддержание критически важных процессов и организаций.

Однако особенно важно и то, что не затрагивается и не упоминается мною в отношении моего нововведения в денежную систему. Хотя я должен упомянуть об этом здесь, потому что это очень важно, в конце концов. На самом деле оно уже содержалось в том, что я уже описал, но, видимо, не совсем понятно из этого. Речь идет о том, что моя инновация для денежной системы не предназначена для полного устранения долгов и/или создания долгов из нашего общества.

Это также следует из того, о чем я писал в своей предыдущей книге, а именно: что касается решения долгового кризиса, то с помощью созданных денег должны и могут быть погашены (только) государственные долги и, возможно, часть государственных и корпоративных долгов (но не все).

Это означает, что долги и создание долгов банками, когда деньги берутся в долг, просто останутся частью нашей денежной системы. Моя инновация в денежной системе не направлена на то, чтобы предотвратить возникновение будущих частных долгов и долгов организаций. Однако она направлена на то, чтобы предотвратить возникновение любых будущих долгов правительств. Это выгодно как организациям, так и частным лицам, поскольку позволяет снизить или даже полностью отменить налоги. Но

также, что, возможно, гораздо важнее и существеннее, моя инновация и созданная в результате Превосходная денежная система позволят ускорить принятие устойчивых или желательных изменений в обществе. Даже если это приведет к сокращению доходов компаний или даже к разрушению или исчезновению целых отраслей, компаний или организаций. Действительно, сокращение доходов пострадавших людей может быть с легкостью компенсировано после внедрения моей инновации и в рамках Превосходной денежной системы за счет государственных доплат к доходам.

Но и на индивидуальном уровне государство сможет играть гораздо большую роль в удовлетворении потребностей потребителей.

Но на самом деле это уже происходит, потому что моя инновационная денежная система, если ее правильно применить, действительно гарантирует достаточный доход для каждого, даже в нынешних и будущих ситуациях. Начиная с более низких доходов, доходы смогут увеличиться настолько, что действительно каждый сможет купить свой собственный дом и продолжать платить за него, даже если другие необходимые доходы и даже предметы роскоши будут оплачены. Без возникновения задолженности. Но поскольку система задолженности и способ ее взыскания также имеют логику, которая, по крайней мере частично, остается в рамках Превосходной денежной системы, она должна будет оставаться частью денежной системы. Но на самом деле те части Превосходной денежной системы, которые не вписываются в Превосходную денежную систему, будут более или менее автоматически адаптироваться или быть приспособленными к новой ситуации, которая тогда возникнет. В конце концов, в рамках системы наше общество адаптируется к имеющимся возможностям. Эти возможности резко возрастут практически во всех областях и сферах после внедрения моей Превосходной денежной системы. Нынешние негативные тенденции и негативная природа многого, что связано с деньгами (а это практически все в этом обществе), могут быть преобразованы в нечто действительно позитивное и гораздо более позитивное, чем когда-либо. Устойчивость и устойчивая организация, а также устойчивые социальные отношения будут иметь гораздо больше шансов, чем в нынешние времена.

Моя превосходная денежная система - это самая устойчивая денежная система, которую только можно себе представить для нынешнего и будущего общества. При этом, конечно, я не исключаю, что эта система может быть и будет со временем заменена еще более совершенной альтернативой для того времени. В конечном итоге роль денег в том виде, в котором мы знаем их сегодня, будет все больше отходить на второй план и становиться все менее важной. Примером тому могут служить такие вопросы, как платежи, когда плательщик не проявляет инициативы и не обращает на это внимания в тот момент, но дает или давал согласие. И я имею в виду не только авторизацию, как сейчас, но и, например, платежи в супермаркетах или других физических магазинах с помощью сканирования радужной оболочки глаза или другого автоматического распознавания и авторизации. Технологии будущего будут открывать все новые и новые возможности для этого, но, кроме того, моя превосходная денежная система является гораздо лучшей основой и руководством для этого.

Но для этого времени, а также для того, чтобы обеспечить и облегчить дальнейшие улучшения в обществе во всех областях, мое решение долгового кризиса и дополнение к нашей нынешней неполной и ненормальной финансовой системе является абсолютно необходимым. Мое решение долгового кризиса и дополнение к финансовой и денежной системе, ведущее к Превосходной денежной системе, которую я инициировал и разработал, - это шаг, который абсолютно необходим. Решение долгового кризиса не может быть достигнуто только за счет списания банками государственных долгов. Потому что таким образом в систему не попадают дополнительные деньги, что является абсолютным требованием для решения долгового кризиса.

Переход к так называемому полному резервному банкингу, который, в частности, предлагает инициатива "Позитивные деньги" в Англии, тоже не является решением. Эта альтернатива, позитивные деньги, также называет создание денег без долгов (что, помимо прочего, является моей инновацией для денежной системы), но, конечно, существуют различные способы создания денег без долгов. Например, очень важно, кто это делает, но особенно важно, как это делается. Банковское дело с полным резервированием не является хорошей альтернативой, скорее наоборот. Возможное создание долга в денежной системе не является плохим или вредным, наоборот. Долг сам по себе - это не проблема, а отличный

инструмент и особенность нашей нынешней финансовой системы. В которой, в принципе, ничего не нужно менять, разве что устранить нелогичность слишком малого или полного отсутствия дополнительного создания денег, когда это необходимо. Таким образом, помимо создания долгов, необходимо создать достаточно денег, чтобы (продолжать) выплачивать эти долги, а также гарантировать непрерывность и устойчивость нашего общества.

В ежедневной газете Financial Daily от 12 мая 2012 года была опубликована статья, в которой, в частности, написал Клаас ван Эгмонд. Статья называется "Фундаментальные ошибки в финансовой системе; создание денег должно быть задачей правительства" (Klaas van Egmond, " Fundamental errors in financial system- Money creation should be task of government" , 12 мая 2012 г.). Эта статья интересна сама по себе, но в особенности для того, чтобы поставить ее в один ряд с моей инновационной идеей денежной системы. Которую я разработал до 2011 года и которая описана в моей книге, опубликованной на amazon/kindle в 2011 году. Кстати, примерно в 2010 году я также кратко общался с инициатором инициативы позитивных денег в Великобритании. Инициативой, которая также упоминается в статье Клааса ван Эгмонда, опубликованной в газете Financial Daily. Тогда я также сообщил инициатору инициативы "Позитивные деньги", что мне понравились некоторые части его статьи, а также отправил ему информацию и указал на свою работу. Впоследствии их целью также стало создание государственных денег и видение ситуации, схожей с той, что изложена в статье г-на ван Эгмонда. Но, и это главное, как видение и концепции инициативы "Позитивные деньги", так и концепции г-на ван Эгмонда все еще неполноценны и основаны на нынешней денежной системе и ограниченном видении и возможностях на будущее.

Например, организация "Позитивная денежная инициатива" выступает (как и все другие группы, входящие в Международное движение за денежную реформу, как и фонд "Наши деньги") за полное резервное банковское обслуживание. Что является совершенно неустойчивым, ограничительным и вредным способом банковского дела. Хотя Милтон Фридман также выступал за то же самое..... Что касается Positive Money UK, то эта инициатива утверждает, что мы попали в беду из-за создания долгов банками или из-за долгов или нынешней финансовой и банковской системы

как таковой. Что совершенно неверно и не имеет отношения к делу. Альтернатива предполагаемой проблеме - которая не является реальной проблемой - затем разрабатывается через новую, но также крайне ограничительную банковскую систему. Хотя г-н ван Эгмонд не упоминает мое имя, как и инициатива "позитивные деньги", я единственный человек, наиболее продвинутый в понимании денег, денежной системы и политики, а также их возможностей в будущем. И я единственный, кто создал реальное и самое лучшее решение долгового кризиса. Но в дополнение к этому, чтобы преобразовать наше общество в гораздо более устойчивое и социальное. В котором созданная мной отличная денежная система, которая начнет действовать сразу же после внедрения моей инновации, будет поддерживающей и элементарной.

Однако в статье "Фундаментальные ошибки в финансовой системе; создание денег должно быть задачей правительства" (Klaas van Egmond, ""Фундаментальные ошибки в финансовой системе - создание денег должно быть задачей правительства". , 12 мая 2012 г.) процентов и процентов. Кстати, я предполагаю, что это факты, и то, что утверждает г-н Эгмонд, является правдой и правильным. Я еще не проверял этого и не располагаю достаточными ресурсами для этого. Но даже если некоторые из нижеперечисленных вещей, упомянутых в статье, неверны, по крайней мере, некоторые из них будут способствовать пониманию. Я хотел бы отметить следующие вопросы/пункты".

- Нидерландам необходимо сократить около 14 млрд евро, чтобы соответствовать стандарту дефицита бюджета в 3%.

- Что касается инфляции, то индекс потребительских цен - основной показатель, используемый для количественной оценки инфляции, - не включает действительно дефицитные товары. Дома и земля в него НЕ входят.

- За последние десятилетия цены на жилье росли примерно на 5% в год.

- В целом, капитал структурно перемещается из реальной экономики в финансовую, создающую деньги.

Так что все эти моменты, упомянутые в вышеупомянутой статье, как минимум, интересны. Однако еще интереснее то, чего я до сих пор не знал. Я имею в виду следующую цитату Авраама Линкольна:

"Правительство должно создавать, выпускать и распространять всю валюту и кредиты, необходимые для удовлетворения расходной способности правительства и покупательной способности потребителей. Принятие этих принципов позволит налогоплательщикам сэкономить огромные суммы процентов. Деньги перестанут быть хозяином и станут слугой человечества". (Авраам Линкольн, президент США 1861-5 гг.)

Bron : http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

В указанном источнике, на интернет-странице, о которой идет речь, можно найти еще больше подобных заявлений от различных политиков и важных персон. Этот сайт также ссылается на инициативу "Позитивные деньги". И там, среди прочего, говорится следующее на английском языке:

- Партия денежной реформы существует для того, чтобы просвещать британский народ и его политиков о денежной системе и проводить кампании против создания денежной массы частными банками".

- "Целью Партии и ее единственной политикой является содействие, любыми законными способами, отмене полномочий по созданию обеспеченных государством денег (стерлингов) частными лицами или компаниями для получения частной прибыли, и инвестированию этих полномочий в национальные или местные органы власти на благо общественного бюджета".

- Роль партии заключается в том, чтобы посредством избирательного и любого другого законного процесса довести до сведения британского народа и его политиков проблемы, вызванные существующей долговой денежной системой, и решение этих проблем путем выпуска денег, созданных государством.

Она призвана стать платформой для тех, кто убежден в центральной необходимости отмены нынешней денежной системы, основанной на долгах, и замены ее на систему, основанную на деньгах, созданных государством.

(http://www.moneyreformparty.org.uk)

Последний пункт говорит о том, что система денежной реформы была создана для того, чтобы заменить существующую денежную систему,

основанную на долгах, на денежную систему, основанную на деньгах, созданных государством. Однако в нем не говорится о том, как должна выглядеть эта созданная государством система или деньги. Но в то же время в ней говорится, что нынешняя система, основанная на создании долгов, должна полностью исчезнуть. Более того, на сайте партии денежной реформы начисление процентов по долгам упоминается как нечто негативное и нежелательное.

Что касается полной замены одной системы на другую, то здесь взгляды партии позитивных денег и партии денежной реформы совпадают. Кроме того, и те, и другие называют систему, основанную на создании долгов, а также создание банками денег из ничего главной проблемой и причиной проблем в обществе. Инициатива позитивных денег требует всевозможного регулирования и даже упоминает о тщательном контроле за количеством денег для предотвращения инфляции. О чем-то подобном говорит и партия денежной реформы.

Таким образом, как предложения партии "Позитивные деньги Великобритании", так и предложения партии "Денежная реформа" не только не осуществимы на практике, но и являются столь же вредными и негативными на практике, как и существующая денежная система. Возможно, чуть меньше, но факт остается фактом: и позитивные деньги Великобритании, и партия денежной реформы выступают за замену существующих структур и систем, которые на практике не являются оптимальными или даже негативными. И в любом случае неосуществима.

Отчасти это объясняется тем, что инициатива "позитивные деньги", а также инициатива "денежная реформа Великобритании" еще недостаточно понимают сущность и возможности денежной системы и монетарной политики, а также тем, что они все еще слишком сильно полагаются на онтологические перспективы и концепции, которые не позволяют в достаточной степени реализовать существующие возможности.

Моя инновация для денежной системы и созданная на ее основе Превосходная денежная система - да. Инновация, которую я предлагаю в

своей книге на amazon/kindle, намеренно названа инновацией и инструментом, в котором упоминаются необходимые предпосылки и стороны для ее реализации. Не больше и не меньше. По сути, не так уж важно, внедряют ли банки или правительства мою инновацию, главное, чтобы это произошло. И именно так, как я предлагаю. В этом отношении небольшие различия имеют большое значение. И многие вещи, которые кажутся очень маленькими с точки зрения различий, на самом деле являются очень большими различиями. Например, следующие отличия/характеристики моей инновации по сравнению с другими предложениями:

Моя инновация призвана дополнить, а не заменить существующие денежные потоки и денежные системы

Моя инновация сосредоточена на финансах, но таким образом, чтобы в конечном итоге улучшить не только положение и возможности отдельных людей, но и всего общества. Кроме того, моя инновация направлена на устойчивую организацию, где социальная сторона очень важна и играет центральную роль.

Моя инновация основана на понимании того, что деньги являются - и должны стать - гораздо большим катализатором устойчивого роста и устойчивой организации.

Моя инновация направлена на создание гораздо более открытой денежной системы, чем нынешняя закрытая и довольно жесткая денежная система. Открытая денежная система служит людям и обществу, а не наоборот.

Отчасти мое нововведение призвано дополнить существующее, потому что я не считаю создание долгов как таковых, а также выплату процентов проблемой для общества. И это не так. Если финансовая и экономическая система совершенна. Сейчас это не так, и мое дополнение исправляет это самым отличным и эффективным образом.

В отличие от инициативы "Позитивные деньги", а также инициативы "Денежная реформа Великобритании", я не рассматриваю инфляцию как проблему. И если и когда моя инновация в денежной системе будет должным образом реализована, ее не будет. Отчасти это объясняется еще и следующим моментом

Моя инновация, по сути, сосредоточена и основана на понимании того, что в системе, экономике или обществе (как бы вы это ни называли) слишком мало денег. Понимание того, что субъекты (субъекты - это объекты, субъекты, организации, но также и процессы) в нашем обществе требуют все больше и больше денег или части денежной массы. То, что на всех уровнях приводит к тому, что денег становится все меньше, а их распределение между различными субъектами становится все более сложным и трудным процессом. Из-за растущей нехватки денег в разное время и в разных местах общества. Решить эту проблему можно только в том случае, если РЕАЛЬНО будет создано/введено в систему гораздо больше денег. Не через создание долгов, а без создания долгов.

Однако последнее замечание не означает, что создание долгов само по себе является проблемой. Напротив. В принципе, когда люди берут что-то в долг, вполне оправданно, что они должны платить проценты по нему (в качестве компенсации за работу банка, а также компенсации за предоставление денег банкам частными лицами и компаниями), а также что они должны возвращать взятые в долг деньги. Это нормальное и обычное явление, за которым стоит хорошая логика. Однако все становится по-другому, когда банки создают деньги из воздуха, а затем ссужают их другим лицам и получают проценты и возврат этих денег из воздуха. Или если люди создают деньги из ничего, а затем одалживают их правительствам. Которые затем должны выплачивать проценты и возвращать эту сумму. Я не утверждаю, что все так и есть на данный момент, но если система работает подобным образом, значит, что-то действительно идет не так. В таком случае правительствам не нужно было бы занимать деньги, а следовало бы разрешить им создавать деньги из ничего, чтобы оплачивать расходы и долги.

Таким образом, альтернатива, предложенная инициативой "Позитивные деньги", не является хорошей по нескольким причинам. Несмотря на то, что инициаторы инициативы сделали несколько хороших заявлений, проработка их предложений несовершенна. А их предложение в целом, где важным компонентом является полное резервирование (по крайней мере, на данный момент - в 2011, а также в 2012 году), совершенно неверно и не приведет к улучшению ситуации в мире или в экономике. Напротив. Их альтернатива приведет к неустойчивой финансовой и экономической ситуации и сделает наше общество еще более жестким, чем оно есть в

настоящее время. Ситуация, которую мы совершенно не можем использовать и которая приведет к еще большим проблемам, чем те, что у нас уже есть.

Моя Превосходная Денежная Система - это решение кризиса, а также инструмент и необходимое дополнение к денежной системе для преобразования нашего общества в устойчивое общество. В котором трансформация от устойчивых продуктов через устойчивые организации к ядру устойчивого общества - устойчивой организации - является очень важной. В рамках менеджмента и организационных наук устойчивая организация будет играть все более и более важную роль, потому что устойчивость (а я говорю об устойчивости как об очень общей и широкой концепции и сущности организации) становится все более и более существенной в нашем обществе. Но главным образом потому, что устойчивость представляет собой очень важное ядро организации и управления и может превратить все социальные науки в нечто гораздо лучшее и грандиозное, чем то, что мы имеем сегодня. Строительные блоки для этого частично уже есть, но с точки зрения содержания устойчивая организация находится только в зачаточном состоянии. Для того чтобы устойчивая организация действительно стала возможной в гораздо большей степени, чем сейчас, во-первых, моя инновация денежной системы и созданная в результате Превосходная денежная система также должны стать реальностью.

Зависимость и нехватка приводят к ограничениям. Ограничения, которые пагубны во многих областях. Устойчивость - это свобода, когда эта свобода представляет собой снятие, освобождение от этих ограничений. Не быть ограниченным в действиях. Однако это лишь условие для того, чтобы устойчивость действительно стала гораздо более возможной, чем это возможно в настоящее время. Однако в дополнение к этому условию или предпосылкам устойчивости существуют, конечно, содержательные аспекты и качества, которые устойчивость представляет и обеспечивает. Устойчивость - это качество, а качество может быть достигнуто только в том случае, если есть выбор и если он может быть реализован.

Для этого необходимо, во-первых, сделать политику и политический курс более устойчивыми. Что является началом и предпосылкой для повышения устойчивости всего остального общества.

25.Создание устойчивой организации и роль и положение политики в ней

Здесь я хочу несколько шире и глубже взглянуть на концепцию устойчивости и устойчивого органайзинга, а также на то, что это значит для политики. Те, кто прочтет этот раздел, надеюсь, поймут, что мое понимание устойчивости и устойчивого органайзинга сильно отличается от общепринятых представлений об устойчивости и устойчивом органайзинге. Разница заключается скорее в концепции, перспективе или видении, на основе которых устойчивость и устойчивость задумываются и понимаются, чем в самом слове "устойчивость". Но при этом устойчивость и устойчивая организация также приобретают совершенно иное значение и содержание, чем обычно. И эти различия очень важны и полезны для более глубокого понимания устойчивости и устойчивой организации, а также ведут к более широким возможностям для нашего общества, организаций и отдельных людей. Возможности, которые станут гораздо более реальными после внедрения моей инновации и в рамках Превосходной денежной системы.

Поэтому, прежде чем я углублюсь в тему устойчивости политики, мне придется немного рассказать о своем понимании устойчивости и устойчивой организации. Что означают оба эти термина? Очевидно, что сформулировать это в хорошем смысле довольно сложно, но я собираюсь сделать, надеюсь, хорошую попытку.

Устойчивость, как я ее понимаю и подразумеваю, - это устойчивость отношений и устойчивость в настоящем и будущем времени. Но также и об устойчивости в том виде, в каком она может и фактически должна обрести содержание в будущем, учитывая новые возможности настоящего и будущего времени. Где настоящее является частью будущего и определяет будущее, но где эта детерминация и детерминизм настоящего времени для будущего также могут быть направлены. И где влияние настоящего на будущее может быть весьма снижено в некоторых областях и аспектах, если для этого будут созданы правильные условия. А поскольку устойчивость - это еще и уменьшение зависимостей и ограничений, то устойчивость - это еще и уменьшение влияния и зависимости прошлого от настоящего, а прошлого и настоящего от будущего и в будущее. Будущее,

наше общество, должно быть устойчивым. Чем более устойчивым является общество, тем больше возможностей у общества и отдельных людей выбрать для себя более устойчивый путь развития. Что не должно и не может означать полной свободы выбора. Управление необходимо, но управление, основанное и направленное на устойчивое развитие человека и общества.

Здесь также важную роль играет очарование, очарование как обогащение жизни и общества. Реляционная устойчивость - это очарование. Настоящая социальная социальная ответственность (SR) - это одно из условий и инструментов очарования. Но реляционные и устойчивые инновации также ведут к очарованию. Корпоративная социальная ответственность в наше время, к сожалению, все еще слишком сильно основана на возможностях или, скорее, невозможностях нашей нынешней денежной системы и политики. Под денежной политикой я, как всегда, подразумеваю финансовую политику организаций и частных лиц. Эта денежная политика, к сожалению, все еще слишком сильно сдерживает настоящую полноценную и чистую социальную политику.

Устойчивость должна быть реализована в нескольких областях. Устойчивость включает в себя экологическую устойчивость, социальную устойчивость, финансово-экономическую устойчивость, организационную устойчивость и устойчивость личности.

В последние десятилетия мы все живем все менее устойчиво. Мы ведем нездоровый образ жизни, наши социальные отношения и общество становятся все менее устойчивыми, и мы также становимся все менее устойчивыми в экологическом плане. Отчасти это связано и с тем, что политика и политические установки становятся все более неустойчивыми. О причинах этого можно рассуждать по-разному, и они также будут разными или, скорее, множественными. Но, в частности, основная причина кроется в нашей нынешней финансово-экономической системе и той роли и возможностях или, скорее, невозможностях и ограничениях, которые она предлагает и дает в нашем обществе. Кроме того, это также результат действительно плохой и неустойчивой монетарной и общей политики правительств и правительств, а также более крупных организационных образований, таких как, например, ЕС.

Более устойчивая политическая стабильность требует унификации. Однако эта унификация должна быть направлена в большей степени на унификацию намерений и в меньшей - на унификацию законов и действий. Под этим я не подразумеваю, что законы больше не должны и не могут быть единообразными, но унификация намерений и перспектив, напротив, не должна приводить к ограничению свобод индивидов и макдональдизации общества, организаций и индивидов. Где Макдональдизация означает стандартизацию рабочих процессов, действий и поступков.

Для создания более устойчивого общества и организации "Я или мы против другого" все чаще придется уступать место "Я или мы И другой(ие)". Однако это сложная область напряженности, особенно потому, что ценности и добродетели сложны, с одной стороны, из-за уважения и свободы, которые также должны быть предоставлены другим, а с другой - из-за важности качества, ценностей и норм в действии. Однако не всегда так просто и легко судить или лучше понять, что такое качество действий в настоящее время и какие нормы и ценности в обществе, индивидуальном и коллективном действии должны и не должны соблюдаться и каким образом.

Устойчивое развитие, с одной стороны, предполагает создание благоприятных условий и возможностей, а с другой - необходимо устанавливать ограничения и в определенной степени предотвращать нежелательное развитие событий. Это требует вмешательства и участия государства и политиков, но в правильной и желательной форме. Это возможно только в том случае, если государство и политики сами станут более устойчивыми, если в содержательном и организационном плане государство и политики будут в большей степени соответствовать теме, реальности и желательности устойчивой организации.

Однако в самом простом случае для этого необходима финансовая система, которая действительно позволяет проводить позитивную денежно-кредитную политику. С нынешней денежной системой это не так. Эта денежная система слишком жесткая, закрытая и не соответствует нашему времени. Она не соответствует текущей ситуации и не соответствовала ей уже долгое время. Финансовый кризис 2008 года и вызванный им долговой кризис, который продолжается и сегодня, - это результат накопления финансовых дефицитов. Накопления, которое стало возможным только

потому, что мы накапливали долг, причем гораздо дольше, чем даже за 10 лет до 2008 года. Так что все это происходило гораздо дольше. То, что долг накапливался годами, - это правильно. Потому что без этого накопления долга мы бы никогда не показали таких хороших результатов в годы, предшествовавшие финансовому кризису, и даже тогда экономика была бы намного хуже.

Так что отказ от проблематизации долга в 2008 году просто сработал в то время. И также будет продолжать работать в нынешнюю эпоху. То есть, если бы, но только ЕСЛИ политики и правительства НЕ стали бы проблематизировать долги нынешнего времени и, желательно, инфляцию нынешнего времени, а просто приняли бы гораздо больше - в том числе от Греции, - то это уже привело бы к гораздо лучшей экономической ситуации, а также к большей занятости и росту и в нынешнее время.

Дело в том, что долги в этом случае тоже растут, как и в докризисный период. Фактом также является то, что, хотя монетарная политика правительств сокращает государственные долги, с другой стороны, эти долги растут так же быстро, а возможно, даже быстрее, среди жителей страны. Физические лица. Которые вынуждены брать на себя еще больше долгов из-за сокращения государственных расходов. А некоторые частные лица - физические лица - вообще не справляются с управлением.

Из-за зависимости от жизненного пути человека нынешнее содержание денежной политики негативно скажется на многих жизнях. Это можно предотвратить и исправить, только внедрив мою инновацию в денежную систему.

Как только превосходная денежная система станет реальностью, с моим нововведением в денежную систему, ущерб, понесенный в данный момент - до введения этой превосходной денежной системы - также должен быть полностью восстановлен. Люди, пострадавшие от долгового кризиса сейчас и в прошлом, должны быть компенсированы правительством в будущем. По крайней мере, финансовый ущерб должен быть компенсирован, и это вполне может включать дополнительные компенсации.

26. Безусловный основной доход, QE для граждан и "юбилей долгов"

Фонд "Наши деньги" в прошлом выдвинул как минимум 2 предложения, которые не сработают. Я имею в виду следующие 2 дробных предложения, которые они хотят видеть реализованными в рамках нынешней денежной системы (или в рамках их предложения о полном резервном банкинге):

Использование денег ЕС, предназначенных для количественного смягчения (QE), для прямых выгод для жителей

Бесполезное предложение о безусловном базовом доходе

Оба предложения исходят от групп и связанных с ними лиц, которые, по сравнению со мной, все еще слишком мало понимают: а) что происходит в обществе и б) что необходимо для реального решения проблем в экономике и обществе или хотя бы для создания наилучшего климата/контекста для этого. При этом б) может быть реализовано оптимально только в том случае, если а) также достаточно понято.

Фонд "Наши деньги", как и большинство групп и отдельных людей в нашем обществе, по-прежнему считает, что первопричиной долгового кризиса являются банки. Что их образ действий привел к его возникновению. Только вот фонд "Наши деньги" и связанные с ним люди больше внимания уделяют денежной системе с точки зрения причины и конкретно тому факту, что банкам разрешено создавать деньги из воздуха с помощью дробного резервирования. Поэтому именно эту функцию или возможность создания банками денег из ничего "Наши деньги" хотят отнять у этих банков; они хотят, чтобы у банков больше не было возможности создавать дробные резервы. Вообще никакой. Альтернативой, предлагаемой "Нашими деньгами" и всеми другими группами, связанными с "международным движением за денежную реформу", является система банковского полного резерва (FRB). Клаас ван Эгмонд также предлагает это, в том числе в публикации, на которую я ссылаюсь в другой части этой книги.

Факт заключается в том, что как широкая общественность, так и группы, связанные с "международным движением за денежную реформу" (включая "Фонд наших денег"), в конечном итоге возлагают ответственность за возникновение кризиса 2008 года и последующих событий на банки и банковскую систему. Это касается и правительства. 16 марта 2016 года инициатива граждан "Наши деньги" обсуждалась во второй палате парламента.

Состоявшаяся дискуссия показала, в частности, что большинство членов правительства считают банки главной причиной возникновения и продолжения экономического кризиса, официально заявившего о себе в 2008 году. 2008 год также рассматривается многими как начало финансового кризиса, в то время как основные причины существовали гораздо дольше, и кризис также развивался гораздо дольше.

Вопреки утверждениям фонда "Наши деньги" и мнению почти всех частных лиц и организаций, а также правительств, первопричиной кризиса являются не столько банки. И не денежная система как таковая. Кризис был и остается следствием изменений в обществе, которые привели к тому, что нынешняя денежная система перестала соответствовать событиям и проблемам, происходящим в современном обществе. На самом деле, нынешняя денежная система также не соответствовала изменениям в обществе в течение длительного времени, в том числе в экономике и обществе с нескольких десятилетий назад до настоящего времени. Переход к более совершенной денежной системе давно назрел. Под лучшей в данном случае подразумевается денежная система, которая гораздо лучше и, по крайней мере, адекватнее поддерживает предыдущие, текущие и будущие изменения в нашем обществе и экономике. Нынешняя денежная система и вытекающая из нее (возможная) политика совершенно неспособны сделать это, что также является реальной причиной, по которой мы сейчас сталкиваемся с текущими проблемами.

Поэтому нынешнее правительство, желающее и думающее решить проблемы путем внесения корректив в существующую денежную систему, не будет и не сможет работать. Ни в коем случае. Трансформация нынешней денежной системы действительно абсолютно необходима. Только не так, как предлагает фонд "Наши деньги". Нужна такая денежная

система, которая будет и сможет полностью поддерживать общество во всех отношениях. Лучшим вариантом для этого, как я уже неоднократно говорил, является созданная мной Превосходная денежная система.

По крайней мере, интересно, что в последнее время на QE тратится около 80 млрд евро в месяц. И на что они тратятся в настоящее время. Особенно если посмотреть на развитие процентных ставок в настоящее время и на что таким образом тратятся деньги, а также каким банком (ЕЦБ) и кому они в конечном итоге принадлежат. Также очень интересным в этом контексте может быть тот факт, что монетарное финансирование запрещено.

Действительно, дело в том, что QE в основном тратится на то, чтобы ЕЦБ скупал государственные облигации у банков. Насколько я понимаю, ЕЦБ в конечном итоге принадлежит всем странам, и через скупку ЕЦБ государственных облигаций суверенные кредиты, то есть национальные кредиты стран ЕС, переходят от банков к ЕЦБ. Это происходит за счет финансирования выкупа за счет дешевых кредитов или вообще без кредитов. Насколько я понимаю, речь идет о первом варианте, но я не уверен в этом на 100 процентов.

Однако есть два возможных способа, с помощью которых ЕЦБ получит эти 80 млрд, ежемесячно расходуемые на QE, а именно:

Создание этих денег из воздуха, как это делают банки при выдаче ипотечных кредитов. Но без долговых обязательств. Это можно создать, но не так, как это делает ЕЦБ... в этом случае экономика стран ЕС, а также мировая экономика уже давно бы значительно улучшилась. И в этом случае можно было бы почти сделать то, на что нацелена моя инновация для денежной системы... Я говорю почти, потому что даже в этом случае она еще не является полностью оптимальной и тем, на что нацелена и что подразумевает СЭВ.

Занять деньги, использованные для QE, а затем использовать их для инвестиций в экономику. Это вариант, который в настоящее время используется ЕЦБ при проведении QE и как это было при проведении QE ФРС США. И это также способ, который соответствует так называемой идее Милтона Фридмана о "вертолетном сбросе денег". Действительно, я видел

это его предложение в одной из публикаций Милтона Фридмана, и он предлагал не вариант 1) (создание денег из ничего, а затем так называемое "падение вертолета", а падение вертолета, как он это называл, с помощью денег, взятых в долг правительством. Разумеется, под проценты.

Итак, то, что ЕЦБ делает сейчас под названием "Количественное смягчение" (QE), - это занимает деньги под процент и использует их для инвестиций в экономику. И хотя, по сути, цель состоит в том, чтобы благодаря этим инвестициям банки выдавали больше ипотечных кредитов, в экономике это происходит в меньшей степени. Поэтому ЕЦБ скупает большое количество государственных облигаций. Это означает, что в руки ЕЦБ попадает все больше и больше государственных облигаций, что делает национальные правительства более финансово зависимыми от ЕЦБ, а значит, и от ЕС. Такая большая финансовая зависимость национальных правительств от ЕС и ЕЦБ должна устраивать ЕС. Поэтому ЕС крайне заинтересован в реализации QE таким образом. Кроме того, государственные облигации могут быть куплены по довольно низкой процентной ставке, в то время как правительствам стран ЕС все равно придется платить немалые проценты по этим самым государственным облигациям в настоящее время. То есть по тем ставкам, которые действовали на момент изъятия/выпуска этих гособлигаций. На мой взгляд, это совершенно неоправданно и не идет на пользу экономике. Гораздо более желательно, чтобы ЕС просто позволил погасить эти суверенные облигации по процентной ставке, близкой к 0 %, или по ставке 0 %. А в будущем, если и когда моя Превосходная денежная система станет реальностью, эти государственные облигации лучше будет просто уничтожить. А вместе с ними и большая часть долгов стран ЕС. Последнее будет выгодно всем странам ЕС, а также ЕС, если будет реализовано в нужном масштабе и правильным образом.

QE для народа, как я уже отмечал, не сработает. Потому что ЕС этого не захочет. Они не захотят занимать деньги и платить за них проценты (или не платить), а затем вот так просто раздавать эти заемные деньги гражданам ЕС. Сейчас, как я уже отметил, эти деньги QE используются для покупки государственных облигаций. Это выгодно для финансовой и, следовательно, общей интеграции ЕС. А значит, служит интересам ЕС. Подарки гражданам ЕС не могут в достаточной степени обеспечить это в рамках нынешней денежной системы.

QE для народа может сработать, если ЕС действительно собирается это сделать и если эти деньги затем будут потрачены на оплату долгов жителей ЕС. Но, опять же, это должны быть долги, процентная ставка по которым выше, чем процент, выплачиваемый по кредитам на сумму QE. Но даже в этом случае остается вопрос, будет ли QE действительно работать. А в предложении QE для народа даже не говорится о том, КАК это QE для народа должно работать и на что будут потрачены эти деньги.

Кроме того, остается фактом, что QE для народа в таком случае лучше проводить не ЕЦБ, а национальным правительствам или даже лучше национальным или международным организациям. В этом случае даже тогда это уже не QE, потому что QE - это что-то, осуществляемое ЕЦБ или национальными банками. А они оба не заинтересованы в этом и, кроме того, совершенно неспособны реализовать это в позитивном ключе.

Так что QE для народа - это, по сути, совершенно дилетантское и неполное предложение. В том числе и потому, что QE финансируется за счет заемных денег. Именно поэтому я считаю прискорбным, что так много внимания уделяется этому предложению QE и другому бесполезному предложению о Безусловном базовом доходе. Будет гораздо лучше, если отдельные лица и группы, связанные с Международным движением за денежную реформу (например, фонд "Наши деньги"), а также другие группы, работающие над денежной реформой, будут полностью игнорироваться в будущем. И особенно их предложения. И чтобы моему предложению, введению Отличной Денежной Системы (самый лучший вариант и решение, которое есть и может быть!) было уделено полное внимание и введено как можно скорее.

Что касается предложения о безусловном базовом доходе. Это предложение подразумевает, что действительно каждый гражданин должен получать определенный доход в качестве базового и также безусловно. По сути, этот доход должен быть достаточным для оплаты базового дохода. Таким образом, базовый доход уже будет выше или равен тому, что многие граждане в Европе даже не зарабатывают, когда уже работают, если только кто-то не хочет, чтобы при безусловном базовом доходе база была намного хуже или ниже, чем в нынешней ситуации. И эта ситуация, выплата солнечного безусловного базового дохода действительно всем гражданам

ЕС, таким образом, совершенно невозможна в рамках нынешней денежной системы; не осуществима. А также в рамках или с системой или ситуацией полного резервного банковского обслуживания, безусловный основной доход для каждого гражданина будет, таким образом, совершенно неосуществимым. И поэтому, в том числе и по этой причине, предложение о безусловном базовом доходе для всех является бессмысленным и бесполезным.

Безусловный базовый доход для всех вполне достижим и абсолютно возможен, если будет введена Превосходная денежная система, которая станет реальностью. Но даже в этом случае Безусловный Базовый Доход является и остается совершенно бесполезным и нежелательным. Во-первых, потому что нежелательно, чтобы такой доход получал действительно каждый. Многие люди и так зарабатывают слишком много в наши дни, и давать им безусловный базовый доход нежелательно и не нужно. Но, кроме того, доход должен быть не безусловным, а условным, и любой дополнительный доход должен быть не столько базовым, сколько дополнением к тому, что человек уже зарабатывает или получает в рамках социального страхования и пособий. Эти социальные страховки и пособия уже работают в рамках нынешней денежной системы почти оптимально или, по крайней мере, правильно и желаемым образом. Только как социальные пособия и законы, так и новое социальное законодательство и пособия могут быть кардинально улучшены в рамках и с помощью Превосходной денежной системы. Только это будут дополнения, которые желательны и условны и касаются далеко не всех. СЭМ и денежная политика, которая вписывается в нее и принадлежит ей, должны быть реляционными и прикладными, соответствующими обществу и желаниям отдельных людей, организаций и правительств в данный момент. В этом случае, надеюсь, будет реализовано не слишком много негативных желаний, но, к сожалению, я не могу полностью контролировать это, и вполне возможно, что будут сделаны негативные вещи с тем, чего добьется СЭП. В целом, однако, она приведет к улучшению ситуации, если будет внедрена и использована правильным образом.

В наше время (2016 год) кажется, что работы не так уж много или, по крайней мере, недостаточно. Но это происходит в основном из-за жесткой связи между работой и доходом. И денег, доступных в нынешнюю эпоху для создания и оплаты работы. Если бы для оплаты работы и труда было

доступно гораздо больше денег, то можно было бы создать гораздо больше труда, которого сейчас нет, но который желателен. Это может включать в себя больший и лучший уход за пожилыми людьми, а также большую и лучшую поддержку науки или, например, больше социальных мероприятий и организаций в обществе. Я убежден, что каждый, кто может работать, может быть в достаточной степени задействован для решения этих дополнительных задач в обществе, если и когда появятся деньги. Любые добавки к доходам, если и как только они появятся, будут основаны на минимальном или нулевом обязательстве выполнять эти дополнительные желания общества и, таким образом, будут предоставляться условно. Таким образом, люди, которые абсолютно не могут работать, все равно будут получать свои добавки к доходу гораздо менее условно, чем те, кто может. И должны в какой-то степени, как долг перед обществом.

Наконец, но не в последнюю очередь, я хочу упомянуть здесь предложение о "долговом юбилее", выдвинутое, в частности, Дэвидом Грэбером. С Дэвидом Грэбером, который сам, похоже, также стоит за Полнорезервным банком и различными предложениями Международного движения за денежную реформу, а также частично привлек внимание к этим предложениям через Occupy и, возможно, хочет привнести их в будущее, я уже пытался связаться в прошлом. Это связано с тем, что он, таким образом, также благосклонен и даже заинтересован в некачественных и дилетантских предложениях по денежной реформе, по крайней мере, до 2016 года. В то время как есть такое хорошее и эффективное решение, как моя Превосходная денежная система. Но пока что его предложения не особенно хороши. Юбилей долга не сработает, потому что он предполагает списание долга, что означает, что кредиторы могут полностью или не полностью потерять свои деньги. Не возврат долгов. Это перемещение денег в обществе, которое не приносит особой пользы. Некоторая, но недостаточная и уж точно не оптимальная. Гораздо более оптимальным и правильным является фактическое урегулирование задолженности, о чем я также упоминаю в другой части этой книги. Под этим подразумевается фактическое погашение и, следовательно, выплата долгов. При этом должник частично или не полностью избавляется от долга, а кредитор просто получает свои деньги обратно.

Однако есть еще один важный вопрос, который я не видел, чтобы Дэвид Грэбер называл или затрагивал в своей книге "Долги, первые 10 000 лет", а

также в других своих выступлениях или работах. Я говорю о вопросе: для чего создаются долги, для чего они заключаются. Идет ли речь о предметах роскоши или дополнительных желаниях и потребностях людей, или же о деньгах, необходимых для удовлетворения основных потребностей, которые действительно нужны людям, чтобы выжить, чтобы жить? Я думаю, что Дэвид Грэбер, как антрополог и в антропологических терминах, мог бы многое добавить, уточнив, что если в прошлом долги брались гораздо чаще для оплаты предметов роскоши, вещей и услуг или потребностей, в которых люди на самом деле не нуждались, то теперь эти же долги все чаще берутся и должны браться для оплаты и продолжения оплаты основных потребностей, социально желаемых и обусловленных или нет. Эти базовые потребности, возможно, стали больше, но все еще остаются более или менее необходимыми для нормального функционирования и продолжения жизни в обществе. Поэтому я говорю о не самых насущных потребностях, таких как интернет, мобильные телефоны, а также образование. Вещи, которые не являются непосредственно жизненно важными, но все же могут или даже должны считаться текущими базовыми потребностями.

Конечно, людям совершенно нежелательно влезать в долги для удовлетворения базовых потребностей. Особенно если они работают. Однако в наше время это становится реальностью для все большего числа людей. И, безусловно, этот факт делает внедрение моей Денежной системы крайне необходимым. Внедрение моей Превосходной Денежной Системы - это действительно наивысший приоритет. Выше, чем что-либо еще.

27. Фонд "Наши деньги" и их предложение

С момента публикации моей первой книги о моей Новой денежной системе и моей Инновации для денежной системы, среди прочего, в 2011 году и до настоящего времени я фиксировал в различных файлах и публикациях свое понимание ситуации. И как должна выглядеть моя инновация для денежной системы, моя Превосходная денежная система и дополнительная денежная политика, а также как она должна и может быть реализована. Кроме того, пару лет назад я изложил свою Превосходную денежную систему и дополнительную монетарную политику в том виде, в котором я ее тогда представлял (на самом деле она была такой же передовой, как и сегодня), в статье (W.T.M. Berendsen, "Time for a transformation towards my Excellent Monetary Society, 2012), которую я затем отправил для публикации в Journal of Political Economy (JPE). Это один из ведущих научных журналов в области (политической) экономики. К сожалению, в то время эта статья/публикация не была принята к публикации. Но тогда она была представлена в электронном виде, так что - если этот журнал также хранит и поддерживает свои электронные файлы должным образом - она, вероятно, все еще будет доступна и там. В дополнение к этой публикации, помимо прочего, я уже передал некоторую информацию министру финансов Нидерландов г-ну Дейсселблуму, но впоследствии ничего от него не услышал и не получил.

С тех пор как я предложил ввести свою "Превосходную денежную систему", появилось еще несколько инициатив и предложений по созданию новой денежной системы. В целом я не в восторге от них, особенно потому, что эти предложения не являются полезными или актуальными, конкурируют с моим собственным предложением и только усложняют его реализацию.

С тех пор как я начал изучать экономику, деньги и денежные системы (примерно в 2002 году), я предоставлял людям и организациям в разные периоды времени информацию, которую я имел и имею в отношении экономики, экономического кризиса, денежных систем и политики. Я также много писал об этом, и довольно много было опубликовано и доступно для чтения в Интернете. Несмотря на то, что я так много написал и частично опубликовал, я также всегда был осторожен в общении и старался знать и

записывать как можно больше того, что делают другие люди и организации. Я общался относительно мало, по крайней мере, по двум причинам, а именно:

В процессе общения с другими людьми, а также просто вовремя, видя и зная, что другие знают или читают о моей работе, я обнаружил, что, к сожалению, были и есть партии, которые также работали и работают над денежной реформой и предложениями по денежным изменениям. К сожалению, было и есть так, что некоторые люди или партии либо могли и читали некоторые из моих работ, либо были проинформированы мной об определенных идеях или частях моего предложения, но затем эти люди или партии адаптировали свое собственное предложение, но без упоминания моего имени. И хотя, насколько мне известно, ни одна партия или человек не были и не были, по крайней мере до конца 2014 года, так далеко продвинуты в своем предложении, как я, они все же приближались и приближаются к моему предложению, а также провозглашают все больше и больше предложений, которые, кажется, имеют больше общего с ним или также кажутся такими же в некоторых частях. Я намеренно пишу "кажутся", потому что различий все еще много. Я еще вернусь к этим различиям в этой главе, а также в других частях этой книги. Но дело в том, что я должен быть очень осторожен, потому что не хочу, чтобы другие претендовали на мое предложение и разработку моей Превосходной денежной системы. Я и только я разработал Превосходную денежную систему и дополнительные (возможные) политики, и я и только я заслуживаю всех заслуг и признания за это, если и как только Превосходная денежная система и/или моя инновация для денежной системы будет внедрена так, как я представлял и представлял, и при тех обстоятельствах, как я всегда хотел и предлагал. Обстоятельства заключаются, в частности, в том, что банки также могут и могут по-прежнему создавать деньги, как они это делают сейчас (в соответствии с так называемым методом дробного резервирования и с процентами), но что ПОСЛЕ этого уже существующего явления моя инновация для денежной системы будет введена в качестве дополнительной для целей, которые я описал среди прочих в моей книге, опубликованной в 2011 году на amazon/kindle.

Кроме того, из-за принятия понимания другими людьми, которые также работали и работают над предложениями по денежной реформе и в результате переработали или изменили свои собственные предложения, возрастает опасность конкуренции других предложений с моим предложением. Каждое другое предложение по денежной реформе, которое выглядит ценным или осуществимым, конкурирует с моим предложением и

делает как общение и объяснение, так и фактическое внедрение моей денежной системы - если не намного - более трудным. Даже до сих пор, когда я пишу эту часть своей книги (конец 2015 года), все другие предложения по денежной реформе, кроме моего, основаны на слишком слабом понимании и поэтому все еще слишком неполные, а также более теоретические и в этом смысле также дилетантские работы, которые на самом деле не применимы или не могут быть использованы на практике. В отличие от этого, мое собственное предложение и мое собственное нововведение для денежной системы - моя Превосходная денежная система - основаны на гораздо лучшем понимании, чем непонимание других партий и лиц, которые выдвигают или провозглашают предложения по денежной реформе. Поэтому - в том числе и в этом отношении - чрезвычайно актуально и важно, чтобы мое предложение привлекло наибольшее внимание, а также стало единственным предложением, которое действительно будет внедрено в общество, и чтобы моя Превосходная денежная система как можно скорее заменила существующую денежную систему.

В настоящее время существует еще несколько групп и отдельных лиц, работающих над денежной реформой. Группы и лица, о которых мне известно и чьи предложения как в последние годы, так и в настоящее время, а также развитие их предложений, по крайней мере, следующие:

Международное движение за денежную реформу и все группы, связанные с ним. В общем, эти группы хотят и эти группы предлагают одно и то же. До 2014 года все эти группы, включая голландское отделение/группу "Наши деньги", провозглашали. , что они хотят заменить систему "дробного резервного банкинга" системой "полного резервного банкинга". Что меня поражает, возможно, также потому, что я знаю, что по крайней мере один человек, стоящий за инициативой "Наши деньги", читал некоторые мои работы и понимание экономического кризиса и монетарных систем и политики, так это то, что фонд/группа "Наши деньги", в частности, кажется, изменил содержание своих предложений довольно радикально с конца 2014/начала 2015 года. Меня также поражает тот факт, что сама группа или организация сообщает на своем сайте, что она начала исследовать денежные системы и политику только в 2012 году, в то время как в 2015 году она, похоже, уже довольно далеко продвинулась в своем понимании и в любом случае уже вносит предложения в правительство и решительно поддерживает введение базового дохода и пытается добиться его принятия и реализации в обществе.

Предложения/относящиеся к современной монетарной теории

Предложения по денежной реформе, выдвинутые Occupy / Дэвид Грэбер

Предложения и направления деятельности Лаборатории устойчивого финансирования Германа Вийффельса

Те, кто предлагает деньги без долгов. Те, кто это делает, например, Международное движение за денежную реформу, обычно предлагают отменить дробное резервное банковское обслуживание и перейти к полному резервному банковскому обслуживанию. Никто из тех, кто предлагает деньги без долгов, не предлагает совершенно новую денежную систему, кроме бесполезного предложения о переходе к системе полного резервного банкинга после полной отмены дробного резервного банкинга.

Что касается лиц, то к ним относятся следующие. Подавляющее большинство этих людей участвуют в группах, о которых я уже говорил, или стоят за ними. К ним относятся следующие лица:

Бернар Литаер. Насколько мне известно, этот человек не участвует ни в одной из вышеперечисленных групп, но у него самого есть предложение или предложения по денежной реформе.

Ad Broere. Этот Ад Броер сам дает предложения по денежной реформе, но особое внимание уделяет реформе банковской системы. Ад Броер является одним из инициаторов создания фонда/группы "Наши деньги". По ряду причин я считаю эту группу самой большой опасностью с точки зрения принятия моего понимания и предложения и постепенной/со временем адаптации или приписывания их предложения денежной реформы к моему. Даже на данный момент, в конце 2015 года, их предложение все еще совершенно непригодно на практике и по многим причинам и во многих отношениях отличается от моего предложения и моего (гораздо более широкого и лучшего) понимания. Тем не менее, они, похоже, все больше и больше продвигаются к моему предложению.

Герман Вийффельс и его Лаборатория устойчивого финансирования

Лица, стоящие за Positive Money Uk, а также "Наши деньги" Нидерланды. Из них в пункте 2) я уже упоминал г-на Ад Броера

Дэвид Грэбер, интеллектуал, написавший известную и популярную книгу о долге, также стоял и стоит за движением "Оккупай". Дэвид Грэбер также

предложил денежную реформу в рамках движения Occupy в виде перехода от дробного резервного банкинга к полному резервному.

Большинство этих людей и групп на самом деле не выдвигают предложений, а если и выдвигают, то, по крайней мере, на данный момент (конец 2015 года), они непрактичны и, по крайней мере, неполны, а потому не готовы к непосредственному внедрению в общество. С другой стороны, мое предложение и практично, и совершенно, и полностью готово и пригодно для внедрения в общество и социум. И если и когда это произойдет, кризис закончится, но, кроме того, это будет означать крупнейшую денежную и социальную революцию, когда-либо происходившую в нашем обществе.

Как я уже говорил в других частях этой книги, хотя моя денежная инновация и новая денежная система - это самый важный шаг, это, конечно, не единственный и не последний шаг для обеспечения радикальных реформ в нашем обществе. Денежная революция и инновации, которые вызовет и направит моя Превосходная Денежная Система, необходимы для осуществления различных социальных революций и улучшений в обществе, а также для того, чтобы обеспечить и поддержать их наиболее оптимальным образом. Я говорю о политических улучшениях, организационных улучшениях, научных улучшениях, индивидуальных улучшениях и прогрессе, среди прочего. И я намеренно говорю об улучшениях и прогрессе, а не об изменениях, потому что изменения, которые не являются улучшениями или прогрессом, совершенно бессмысленны и бесполезны, и их не следует проводить. А если они все же происходят, их следует как можно скорее исправить или переделать в более позитивные и конструктивные действия и возможности по улучшению.

Фонд "Наши деньги" на своем сайте примерно с 2014 или начала 2015 года заявляет, что хочет создать денежную или банковскую систему, которая будет работать на благо общества, а не против него. Фонд также отмечает, что начал свою деятельность в 2012 году с целью проведения исследований о том, как работает денежная система и что в ней можно улучшить. Организация хочет поставить создание денег под государственное управление и создать государственные деньги, свободные

от процентов и долгов. Они также очень хотят покончить с деньгами, создаваемыми банками. Нашим деньгам" управляют Лук де Ваал Малефийт (основал фонд в 2012 году) и господа Нильс Корталс Альтес и Мартин ван дер Линден. Этот фонд был основан в 2012 году. На данный момент, а также в дальнейшем в этом обсуждении, важно упомянуть и осознать, что фонд - это "наши" деньги

На сайте Международного движения за денежную реформу также упоминается переход к системе полного резервного банковского обслуживания

Фонд "Наши деньги" говорит о волгельде и системе волгельда, но тот же самый фонд, обосновывая концепцию того, что означает волгельд, фактически противоречит самой концепции. Я говорю о том, что volgeld на самом деле означает полностью покрытые деньги, в то время как это покрытие в их текущем предложении не основано ни на чем фактическом и, следовательно, не является тем, чем оно было понято. Это происходит главным образом потому, что они, таким образом, вроде бы частично изменили свое содержательное направление в 2015 году, но сами еще не до конца понимают, о чем вообще идет речь. В их предложениях и концепциях есть нелогичность, потому что один ("наши деньги") основывает концепции и предложения на работах других и на том, что он читает и слышит, но сам еще не до конца понимает, что... даже концепция полного резервного банкинга не полностью соответствует тому, что он сейчас так много предлагает. Но именно полного резервного банковского обслуживания придерживается Международное движение за денежную реформу, а также "Наши деньги", и именно об этом "Наши деньги" говорят и сегодня как о том, чего они хотят.

Фонд "Наши деньги" сообщает, что фактический переход может быть осуществлен за 1 ночь или 1 день. Для меня это поразительный способ представления, потому что в своей книге 2011 года, а также вскоре после нее и в последние годы я несколько раз упоминал (в том числе в Интернете и в местах, где люди из "Наших денег" могли это прочитать), что переход может быть организован в течение 1 ночи или 1 дня, и это факт. Факт также в том, что изменения, которые должны произойти за эту ночь, в том, что касается моего предложения, не так сложны и далеко идущи, как изменения, которые предлагает и называет фонд "Наши деньги". И что те изменения фонда "Наши деньги", о которых много говорится на их сайте (даже сейчас, в конце 2015 года), будут как ненужными, так и крайне вредными и разрушительными для голландской, но (таким образом) и для мировой экономики. Их предложения также совершенно неисполнимы в

этом отношении и на практике, безусловно, потребуют более года на подготовку и, вероятно, гораздо больше времени на то, чтобы действительно организовать и осуществить это. Если это вообще возможно, потому что я не думаю, что предложения о "наших деньгах" и о том, что с ними и за ними происходит, реально реализуются в обществе. В то время как мой переход, таким образом, РЕАЛЬНО осуществим в течение 1 ночи, даже включая подготовку, необходимую для этого... хотя для этого потребуется несколько хороших экспертов и необходимое оборудование и программное обеспечение. Но тогда это может быть сделано; и подготовка, и переход всего за 1 ночь или день... без необходимости в чем-то еще.

Фонд "Наши деньги" входит в Международное движение за денежную реформу. К нему также примыкает организация "Позитивные деньги Великобритании". И еще около 15 организаций в Европе. Почти все организации, входящие в Международное движение за денежную реформу, а также фонд "Наши деньги", "Позитивные деньги Великобритании" и движение Occupy предлагали, по крайней мере до июня 2016 года, перейти от дробного резервного банкинга к полному резервному. Действительно, даже сейчас, в середине 2016 года, на сайте Международного движения за денежную реформу все еще говорится, что фонд "Наши деньги" хочет перейти к полному резервному банкингу. Так что это действительно то, о чем фонд "Наши деньги" продолжает говорить и чего хочет сейчас. Но в любом случае они хотят, чтобы банки перестали создавать деньги, перестали создавать деньги с долгом или процентами, и чтобы нынешний способ создания денег банками полностью исчез и был заменен способом, который совпадает с их предложениями и в котором банкам больше не разрешается создавать ни деньги, ни долг, ни проценты.

Мое собственное предложение и решение, которое также является самым лучшим решением и самым лучшим предложением, гораздо шире, лучше и отличается от других. И основано на гораздо более глубоком понимании. Кроме того, как можно найти в других частях этой книги, я также объяснил, ПОЧЕМУ моя денежная система лучше. Почему инфляция не будет проблемой в моей новой денежной системе и с ней. И какая монетарная политика лучше всего подходит для нее. Мое предложение о моей превосходной денежной системе и политике, которая лучше всего ей соответствует, было давно готово и гораздо раньше, чем ныне неполные и

непрактичные предложения фонда "Наши деньги" и/или других организаций, входящих в Международное движение за денежную реформу.

Предложения, которые выдвигает группа "Наши деньги" и другие группы, связанные с Международным движением за денежную реформу и движением "Оккупай", - это что-то вроде детской игры. В частности, все эти группы и движения исходят из того, что нынешний кризис - это прежде всего долговой кризис. И поэтому вполне логично предлагать создание бездолговых денег. Особенно если бы можно было прочитать это хотя бы годом раньше или непосредственно перед тем, как изменить предложение об этом, в одной из многих статей, которые я сам написал, предлагая то же самое. Однако дело в том, что это еще целый шаг вперед, целый уровень и степень профессионализма и понимания, чтобы понять, что на самом деле происходит, КАК и кем должны создаваться деньги и какая монетарная политика в таком случае не только возможна, но и желательна. И что именно должно измениться в нашем обществе, экономике и банковской системе, чтобы экономика действительно развивалась наиболее оптимальным образом в будущем. Последнее - понимание и действительно оптимальное решение - это то, чего действительно не хватает до сих пор (конец 2015 года) всем группам, входящим в Международное движение за денежную реформу (т.е. в том числе и группе "Наши деньги"), и всем отдельным людям, затронутым этим движением или ощущающим некий смысл их по сути никчемных предложений.

Как я уже отмечал, действительно ВСЕ организации, которые входили и входят в Международное движение за денежную реформу, хотели, по крайней мере до конца 2014 года, перехода от дробного резервирования к полному резервированию в банковской системе. Это означает, что вместо дробного, частичного резервирования под деньги в обращении должно быть полное резервирование под деньги в обращении. Этот резерв должен состоять из чего-то, чего-то ценного и осязаемого. В настоящее время фонд Ons Geld заявляет, что он хочет создания денег без долгов и что он не хочет, чтобы банки больше создавали деньги, но он больше не говорит (так прямо) о полном банковском резерве. Хотя очень важно, должен ли быть резерв против денег в обращении, и должен ли этот резерв быть полным. Однако фонд "Наши деньги" не рассматривает этот вопрос, потому что у него, таким образом, полностью отсутствует понимание того, что нужно и почему. Или, возможно, они где-то это описали, но на сайте об этом не

сказано. И я убежден, что если где-то и есть описание того, как об этом думают, то оно также будет неполным и не основанным на оптимальном понимании.... и уж точно не на том понимании, которое я имею об этом уже давно.

Все говорит о том, что предложения других реформаторов, кроме меня, то есть предложения всех групп, входящих в Международное движение за денежные реформы, основаны на недопонимании. Это непонимание отчасти проистекает из неполного понимания и видения того, что на самом деле происходит в нашей экономике. Банки и то, как деньги создаются в нашей экономике и обществе, - это даже не столько проблема, и, конечно, они не должны исчезнуть или полностью измениться, как это предлагает, в частности, фонд "Наши деньги". Способ, которым банки в нынешнюю эпоху создают и предоставляют кредиты для ипотечного кредитования, и то, что, среди прочих, "Наши деньги" называют "дробным резервным банкингом" (но на самом деле это не так, поскольку дробный резервный банк - это теоретический термин, а реальность несколько иная), рассматривается группой или фондом "Наши деньги" как вредный и нежелательный. И как одну из самых больших, если не единственную, причину того, почему в экономике все идет не так. И поэтому "Наши деньги" предлагают избавиться от них и заменить их другим способом создания денег, который будет позитивным и, возможно, будет называться "позитивными деньгами".

Однако дело в том, что то, как банки предоставляли и продолжают предоставлять ипотечные кредиты в прошлом, даже не было главной проблемой. Хотя в прошлом были ипотечные кредиты, которые стали проблемой для отдельных людей, а также для общества в целом, но это в меньшей степени связано с тем, как предоставляются ипотечные кредиты, а в большей - с внешними/окружающими факторами. В любом случае, я говорю о следующем:

Финансовое положение отдельных лиц или групп лиц, которым были предоставлены эти ипотечные кредиты. По мере ухудшения финансового положения - в частности, из-за сокращения доходов, временного или иного, в сочетании с ростом расходов или издержек - некоторые получатели ипотечных кредитов больше не могли выполнять свои обязательства по их выплате. Это было связано не столько с тем, как выдавались эти ипотечные кредиты, сколько с изменениями, произошедшими в обществе после того

времени. Конечно, рост цен на жилье также сыграл и играет очень большую роль, но это связано не столько с тем, что банки могли и могли предоставлять ипотечные кредиты, сколько с дисбалансом, который возникает между доходами и стоимостью жизни, и поэтому у некоторых людей возникает больше проблем с этим. Кроме того, увеличиваются расходы на здравоохранение и другие расходы.

Огромный цепной эффект, который эти проблемы с ипотекой оказали на нашу экономику и общество. В результате проблем с ипотекой в США в 2008 году правительства изменили свою денежно-кредитную политику, а организации и частные лица - свои действия. Как изменения в монетарной политике правительств, так и изменения в действиях отдельных людей и организаций резко ухудшили ситуацию в нашей экономике и обществе.

Я знаю, что вдаюсь в подробности, но меньше всего я хочу, чтобы какая-либо группа, основываясь на моем понимании, заложенном в моих текстах, придумала свое собственное предложение или адаптировала свое предложение к улучшенному пониманию, полученному при чтении моих текстов, а затем сделала вид, что все это исходит от них, и даже в какой-то момент "случайно" придумала точно такие же предложения или частичные предложения, как я, в той же самой формулировке или нет. Я и только я заслуживаю всяческой похвалы и признательности за мои инновации в денежной системе, за мою денежную систему и предлагаемую денежную политику, а также за объяснение и понимание, которые к ней прилагаются. Как в отношении системы и политики, так и в отношении того, что неправильно в нынешнем непонимании относительно экономики и денежной системы и политики. И почему моя новая денежная система будет не только работать, но и станет самым лучшим и отличным решением для экономики и общества, надеюсь, ближайшего будущего.

Вернемся к предложению или предложениям фонда "Наши деньги". В том виде, в котором они существуют сейчас, а также в том виде, в котором они существовали в период с 2012 по 2014 год. Дело в том, что фонд более или менее "подсаживается" на предложения, как они были разработаны группами в рамках Международного движения за денежную реформу, и, в частности, на предложения и их разработку в группе "Позитивные деньги Великобритании" в Англии. Читали ли они и в какой степени мои работы, и в какой степени они были использованы или нет для модификации их

предложений по существу или нет, остается вопросом. Дело в том, что мое предложение было готово еще в 2011 году и до сих пор остается более или менее неизменным. Моя инновация для денежной системы, а также изменения в монетарной политике остались неизменными. Только в содержательном плане я к настоящему времени развил его дальше, причем особенно важным стало разделение доходов и труда/работы. В частности, если понять, что финансовый кризис нынешнего времени и предыдущих лет был вызван не столько банками или долгами, сколько тем, что долги - это не причина, а следствие реальных глубинных причин долгового кризиса, что я понимаю уже давно, но что группы Международного движения за денежную реформу (а значит, и группа "Наши деньги") даже сейчас, в 2015 году, все еще не понимают полностью и даже частично. Они и сейчас считают, что финансовый кризис был вызван, по сути, слишком большим долгом и что причиной этого являются банки. Банки, по их мнению, являются самыми большими виновниками, и поэтому денежная система, по их мнению, должна быть преобразована таким образом, чтобы банки больше не могли создавать деньги, как они это делают сейчас, получая взамен создание долгов.

Альтернатива, которую они предлагают, - отдать создание денег, а также их распределение полностью в руки государства - непрактична. Государство не способно на это. Проблемы, которые уже возникли в последние годы в связи с личным бюджетом, доказывают это. Это факт, что "государство" или правительство не может управлять деньгами, а также экономикой достаточно и эффективно, и многие люди и организации пострадают, если в будущем будет предпринята еще одна попытка сделать это.

В моем предложении и переходе государство тоже играет роль, но совсем другую. В моем предложении и случае речь идет о дополнительной и довольно временной, но важной роли государства и его действиях, направленных на то, чтобы в экономику вернулось больше денег. Эти деньги НЕ должны быть обеспечены золотом или чем-то еще материальным. Это не только значительно усложняет дело, но и, что более важно, делает такое покрытие золотом совершенно ненужным. Деньги, как я также указываю в других частях этой книги, имеют в первую очередь и только реляционную роль, функцию и ценность. Более того, в экономике никогда не может быть и не будет достаточно денег, если все деньги должны быть или должны быть покрыты золотом. По сути, это, вероятно, также стало причиной или поводом для разделения денег и золота, как это стало фактом.

Поэтому, помимо отвязки денег от золота, я также выступаю за повышение доходов граждан, особенно низких. Это, несомненно, также потребует частичного разделения доходов и труда/работы. А такое разделение будет возможно только тогда, когда будет реализована моя инновация денежной системы, и если вместе с ней станет реальностью Превосходная денежная система в том виде, в котором я ее разработал (и только я!).

Я уже подробно описывал это разделение доходов и труда и в других своих работах, в том числе и то, КАК это разделение доходов и труда должно быть решено. Оплата или неполная оплата государственных расходов деньгами, созданными с помощью моей инновационной денежной системы - и отмена или не отмена некоторых или всех налогов - также играет в этом важную роль. Этот аспект, оплата государственных расходов деньгами, созданными с помощью и в рамках Превосходной денежной системы, я также описал или указал в своей книге, опубликованной в виде электронной книги на kindle/amazon в 2011 году. Это очень важный аспект СЭВ, особенно если учесть, что финансовый кризис, в частности, является скорее кризисом доходов, чем долговым кризисом. Хотя долговой кризис является следствием этого кризиса доходов. От того, что доходов все чаще не хватает на необходимые или ненужные траты, и от того, как это влияет на уровень долга как отдельных граждан, так и государства.

Это разъединение, и в частности моя Превосходная денежная система, также необходимо для того, чтобы сделать возможным то, что Джон Мейнард Кейнс уже предсказал в будущем в своем тексте "Экономические возможности для наших внуков". Этот текст интересен и актуален, и я рискну предсказать, что его прогноз о том, что в будущем нужно будет меньше работать и что это станет фактом примерно в 2030 году. сбудется. Однако для этого потребуется реализовать мою Превосходную денежную систему. Между 2030 и 2016 годами пройдет около 14 лет, и я лично думаю, что это достижимо. Чтобы довести мою СЭМ до конца. На самом деле я надеюсь, что публикация моей книги, этой книги, значительно ускорит этот процесс. И что правительства и политики начнут понимать, что это - внедрение и реализация моей Превосходной денежной системы - является ключом к гораздо лучшему будущему для всех и более совершенному обществу. В частности, потому, что она может и будет полностью решать одним махом многие и, возможно, все нелогичности, присутствующие в нынешней денежной системе и вытекающей из нее денежной политике.

Таким образом, мое предложение и решение основано на гораздо более широком понимании того, о чем идет речь, а также, следовательно, гораздо лучше и легче реализуемо, чем варианты и предложения всех групп, входящих в Международное движение за денежную реформу, включая предложение "наших денег". Кроме того, нынешнее предложение "наших денег" - т.е. предложение 2015 года - совершенно не реализуемо на практике, а также вредно для экономики. Оно приведет к полной дезорганизации нашего общества с вероятными катастрофическими последствиями для отдельных людей, организаций и правительств. В этом отношении фонд "Наши деньги" также совершенно не понимает, чего он хочет и что предлагает.

С другой стороны, мое предложение осуществимо и полностью готово к реализации. Кроме того, оно может быть реализовано частично по шагам, что тоже лучше всего. Фактически, я уже полностью описал шаги по внедрению. Однако можно подойти и так, что даже эти этапы введения будут рассмотрены лишь частично. Это не самое лучшее решение для конечного результата, но оно дает правительству больше уверенности и доказательств того, что моя инновация в денежной системе и действия, которые я предлагаю для превращения моей Превосходной денежной системы в реальность, действительно будут работать и иметь очень положительный эффект для отдельных людей, организаций, а также правительства. Моя СЭД, когда она станет реальностью, будет положительной для всех людей и сторон в этом обществе. Во многих отношениях. Все, что действительно необходимо сейчас, - это чтобы у правительства хватило смелости и мужества внедрить мою инновацию в денежную систему и тем самым сделать EMS ("Превосходную денежную систему", которую я создал) реальностью, а также наше общество.

Фонд наших денег. Хочет отобрать у частных банков возможность создавать деньги. Это ненужно и к тому же совершенно разрушительно для общества. Таким образом, Фонд "Наши деньги" выступает за полную замену нынешней денежной системы и нынешнего способа создания денег, что будет гораздо более радикальным и разрушительным для экономики и общества, чем это представляют себе эта группа и связанные с ней люди. Я же, напротив, выступаю НЕ за замену нынешней денежной системы и нынешнего способа создания денег, а скорее за дополнение нынешней денежной системы и нынешнего способа создания денег. Это дополнение

обеспечит трансформацию нынешней денежной системы в Превосходную денежную систему. В которой банки могут и будут продолжать делать то, что они делают сейчас, и то, чем они занимаются сейчас. В будущем это изменится, особенно в связи с переходом к Превосходной денежной системе, но эти изменения будут позитивными и не навредят экономике или обществу.

Это, как я уже отмечал выше. Очень важно понимать, что фонд "Наши деньги" основывает свое предложение на предположении и непонимании того, что банки и действия банков, а особенно то, как банки создают деньги. Является первопричиной финансового кризиса или долгового кризиса, как это стало официально известно в 2008 году и, по общему мнению, продолжает существовать в настоящее время. И что фонд или группа "Наши деньги" и стоящие за ними люди предполагают, что этот кризис действительно является долговым кризисом и что долг - это главная проблема. Что, следовательно, совершенно неверно с фактической точки зрения. Хотя это также наиболее распространенное объяснение и умонастроение почти каждого человека в обществе и социуме.

Настоящая, глубинная причина возникновения долгового кризиса. это НЕ нынешний способ создания денег банками. И не в создании долгов. Определенную роль играет то, что нынешняя денежная система и политика не соответствует современному обществу и изменениям в нем, но главная проблема заключается в том, что в экономике сейчас слишком мало денег. При этом важно понимать, что в данном случае подразумевается под экономикой. Когда я говорю, что в экономике слишком мало денег, я имею в виду, что их слишком мало в первичной экономике. В экономике, где люди производят и работают, чтобы приносить доход компаниям, организациям и частным лицам. В то время как в финансовом мире и экономике крутится много и, возможно, слишком много денег, количество денег, крутящихся вокруг и/или присутствующих в первичных процессах нашей экономики, на данный момент слишком мало. Это происходит из-за нынешней денежной системы и возможной в результате денежной политики, а также из-за большой и гораздо более масштабной и лучшей денежной политики, которая в результате все еще невозможна. Эта дополнительная, более масштабная денежная политика, которая не только лучше, но и крайне необходима для современного общества, станет возможной, если и когда моя инновация для денежной системы будет добавлена к текущей

денежной системе, и таким образом переход к Превосходной денежной системе станет реальностью.

Мое предложение, Превосходная денежная система, настолько превосходно именно потому, что оно

Основываясь на правильном понимании того, что является истинной причиной долгового кризиса, а именно - ТОЛЬКО МЕНЬШЕ денег в экономике. В данном случае под экономикой подразумевается первичная экономика, то есть экономика товаров и услуг и экономика, из которой работники и предприятия получают свой доход. Под этим я НЕ подразумеваю финансовый сектор и все деньги, которые в него идут, поэтому под доходами я подразумеваю доходы от труда и предпринимательства/организации. Работа.

Учитывает и сопоставляет как изменения в обществе, так и реальную причину долгового кризиса. А также то, как эта причина кризиса может быть наилучшим образом устранена, а монетарная политика может или должна быть наилучшим образом приведена в соответствие с изменениями в обществе. Что в первую очередь включает в себя повышение эффективности и возможность или необходимость работать меньше часов на одного сотрудника. Это требует все большего отделения доходов работников, а также организаций/фирм от труда или деятельности. Или, лучше, другое определение деятельности и мышление об экономике, где потребление также рассматривается как деятельность и может быть вознаграждено, потому что оно вносит вклад в общество и экономику. Таким образом, даже люди, которые вообще не работают, а только потребляют, должны иметь возможность получать доход, достаточный для того, чтобы продолжать потреблять и жить. Крайним случаем или ситуацией было бы то, что действительно каждый человек в нашем обществе вообще не работает и все делают машины и роботы, и при этом действительно каждый человек зарабатывает достаточно или даже более чем достаточно, чтобы продолжать удовлетворять все необходимые нужды и потребности, и даже, возможно, больше. Эта экстремальная ситуация выглядит невозможной, а также совершенно невозможна в рамках существующей денежной системы. Но эта ситуация становится действительно немедленно возможной и может стать действительно немедленной реальностью, если потребуется, если и когда Превосходная Денежная Система станет реальностью.

На основе правильного понимания экономики и экономических процессов. Что включает в себя правильное понимание инфляции. И понимание того, что инфляция совершенно неправильно понимается мейнстримом экономической науки и практически всеми или всеми экономистами и гражданами. Я убежден, что в некотором отношении я гораздо лучше понимаю, реально понимаю, что на самом деле означает инфляция, почему и как она на самом деле происходит или не происходит в нашем обществе и экономике. И насколько это уместно или неуместно как в рамках нынешней денежной системы, так и в рамках созданной мной Превосходной денежной системы.

Моя Превосходная Денежная Система - это логическая реляционная денежная система. Она учитывает логические реляционные зависимости и отношения в экономике и обществе и поддерживает их наиболее оптимальным образом.

Как было заявлено на сайте Международного движения за денежную реформу в середине 2016 года, фонд "Наши деньги" хочет, чтобы денежная система будущего была основана на полном резервном банковском обслуживании. Полное резервное банковское обслуживание основано на предпосылке, что деньги должны быть полностью обеспечены. Не сами деньги, а количество денег в обращении должно быть полностью обеспечено, все деньги, выдаваемые в долг, должны быть обеспечены, а все деньги, принадлежащие кому-либо, также должны быть полностью обеспечены.

Интересно теперь понять, что это банковское дело с полным резервом, а также основание наших денег - речь идет не о деньгах в обращении, а о деньгах, которые еще предстоит заплатить или потратить. Я говорю о кредитах (которые на самом деле также являются долгами), а также об авансах и займах в частной сфере. Если бы все эти деньги также должны были быть полностью покрыты, можно было бы преобразовать всю экономику (то есть не только банковскую часть - ту часть денежного обращения, которая проходит через банки) в то, что я сам называю и называл полной резервной экономикой. Этот термин "полная резервная экономика", насколько я знаю, еще не существует и, следовательно, является моим творением. По крайней мере, в том смысле и понимании, в котором он используется и называется здесь. Однако полная резервная

экономика - это термин, который необходим для того, чтобы прийти к полному пониманию того факта, что и полный резервный банкинг, и полная резервная экономика - это теоретические концепции, основанные на философии и тем более на фронезисе. И основаны скорее на нелогичности, чем на действительно превосходной практической логике. Как таковые, и полный резервный банкинг, и полная резервная экономика не являются ни логичными, ни работоспособными, ни желательными вариантами для нашего общества, экономики и реальности. Кроме того, необходимо также понять, возможен ли полный резервный банкинг без полной резервной экономики.

Чтобы понять все это, необходимо понять, что полное резервное банковское дело, как и полная резервная экономика, нежелательны. И что концепция полной резервной экономики также очень актуальна для ее полного понимания. Необходимо также адекватно понимать функциональную и нефункциональную дифференциацию (как я понимаю эти понятия), а особенно - применять функциональную дифференциацию самым превосходным образом. Кроме того, важны также понятия релевантной и нерелевантной дифференциации, как я их понимаю.

Деньги должны быть полностью защищены в банковской сфере, если действительно каждый человек в какой-то момент снимает свои деньги. Однако в обычных случаях это не так. Существует разница во времени между снятием денег и их необходимой выдачей клиентам. Во многих случаях банкам даже не нужно выдавать деньги, поскольку в подавляющем большинстве случаев они все равно возвращаются в те же банки. Таким образом, существующий способ банковского обслуживания является логичным вариантом. Но в большем количестве случаев это именно логичный вариант. И помимо того, что нынешний способ банковского обслуживания более логичен, или фактически из-за этого, он также является гораздо лучшим вариантом как для отдельных людей и организаций, так и для общества и экономики.

В конечном счете, экономика - это концепция и социальные отношения награждения. При этом в самой идеальной и конструктивной, а значит, самой прекрасной и логичной ситуации происходит трансформация от финансового контракта к социальному контракту, и в самых прекрасных и

оптимальных ситуациях финансовый контракт уже не нужен, а социальный контракт остается и даже расширяется. Однако этот социальный контракт во многих случаях должен быть подкреплен доверием, а для этого необходима определенная социальная ситуация. Наиболее знакомой и далеко идущей ситуацией или условием является фаза и возникновение любви или дружбы и, если пойти еще дальше, брака. В наше время, однако, мы видим, что брак встречается все реже, доверие также кажется менее распространенным из-за менее длительных и тесных социальных контактов. В этом отношении поверхностность наших социальных контактов и реальности, вероятно, также оказывает негативное влияние на нашу экономику и экономические процессы. Тем более или фактически (почти) только из-за того, что наша нынешняя денежная система не приспособлена и, следовательно, не может справиться с последствиями более поверхностных социальных контактов и меньшей твердости. Превосходная денежная система может, и денежная политика и организация также могут быть полностью адаптированы к любой социальной ситуации в Превосходной денежной системе.

Что касается действительно важной части полного резервного банкинга, а именно того факта, что действительно все деньги в полном резервном банкинге должны быть полностью обеспечены, Фонд "Наши деньги" противоречит сам себе примерно с начала 2015 года. Это потому, что примерно с того времени, то есть примерно через 4 года после того, как я опубликовал свою книгу на kindle/amazon, а также через некоторое время после того, как я более конкретно объяснил и аргументировал Отличную денежную систему в различных текстах и комментариях, а также в различных формах общения в интернете, фонд "Наши деньги" также начал сообщать (и продолжает сообщать), что деньги, таким образом, могут быть созданы из ничего. Это создание денег из ничего противоречит банковскому резервированию. Потому что банковское дело с полным резервом, таким образом, предполагает полное покрытие денег. Поэтому деньги должны быть чем-то подкреплены, согласно определению и теории полного резервного банкинга. Когда деньги создаются из ничего, эти деньги НЕ обеспечены НИЧЕМ. При создании денег из ничего нет ничего, что покрывало бы деньги. По крайней мере, не покрывает, как это понимается или требуется в системе полного резервного банкинга.

В этой главе своей книги я пытаюсь объяснить и, по моему мнению, недвусмысленно продемонстрировать, что Превосходная денежная система, а также существенные особенности этой системы были разработаны мной и только мной. Кроме того, я также считаю достаточно очевидным, что предложение начать создавать деньги из ничего, и, конечно же, в том виде, в котором я предлагаю это в качестве моей инновации для денежной системы как части Превосходной денежной системы, в столь раннем 2015 году действительно не было предложено ни одной группой или отдельным человеком, кроме меня. При этом я хочу отметить, что, очевидно, я также не могу быть в курсе всего, и что есть небольшой шанс, что все же существует группа или человек, которые предложили это задолго до 2015 года. В таком случае я надеюсь получить информацию об этом, если кому-то известны эти люди, группы или организации. Чтобы я мог предметно разобраться в различиях между тем, что они предлагают или предлагали, и моей Превосходной Денежной Системой. Однако дело в том, что, по крайней мере, Stichting Ons Geld была основана только в 2012 году, и, по крайней мере, в том году они еще не были так далеко, как я, в плане предложения новой денежной системы. Не говоря уже о том, какая монетарная политика лучше всего подходит для нее и почему. Более того, у Stichting Ons Geld и вовлеченных лиц было достаточно возможностей прочитать мои работы после этого, и я думаю, что по крайней мере один человек это сделал. Я не утверждаю, что это произошло на самом деле, но я говорю, что это возможно.

Фонд "Наши деньги" хочет, чтобы создание денег полностью перешло к государству, а банкам в будущем было разрешено и предоставлена возможность самостоятельно распределять деньги. Нынешний способ создания денег такими банками, как ABNAMRO, Rabobank, Postbank и др. тогда (должен) будет полностью исчезнуть. Однако вместо этого фонд Ons Geld хочет, чтобы банки сами создавали деньги. С той разницей, что банки должны будут создавать деньги без долгов. Должны ли эти деньги быть подкреплены чем-то физическим, осязаемым и ценным. Вопрос в том, что некоторые источники, которыми пользуются "Наши деньги", утверждают, что этого НЕ должно быть, но эти источники, насколько мне удалось выяснить, появились после 2013 года. Или даже после 2014 года. Кроме того, фонд "Наши деньги" по-прежнему утверждает, что хочет двигаться в сторону полнорезервного банкинга, а полнорезервный банкинг требует, чтобы деньги были подкреплены чем-то физическим и ценным. Например, золотом.

Через пару лет после 2011 года, или, другими словами, через пару лет (!!!!!) после того, как я уже предлагал это и упоминал об этом различным лицам и группам, Stichting Ons Geld (Фонд "Наши деньги") также предлагает, чтобы государство/правительство оплачивало часть расходов правительства созданными деньгами, и это означает, что часть налогов также может быть отменена. Однако это их предложение появилось ПОЛНОСТЬЮ позже того времени, которое я уже предложил, и это также одно из трех предложений Stichting Ons Geld, которое, таким образом, не подкреплено гораздо более широким пониманием и более обширным объяснением и рассказом о том, а) в чем заключается реальная причина экономического кризиса и б) как его лучше всего решить в более широком контексте. Есть объяснение, насколько а) и б) касается отдельных лиц, связанных с "Нашими деньгами" и группой "Наши деньги", но это объяснение а) не очень полное и б) основано на недостаточном понимании или только частичном понимании того, что происходит и что необходимо для реального решения этой проблемы.

Я уже указывал, что как на сайте www.academia.edu, так и в статье, которую я написал для JPE (Journal of Political Economy) несколько лет назад, я уже подробно объяснял свою новую денежную систему. Тем не менее, я еще много раз сообщал о ней. Что само по себе, конечно, хорошо. Но это дает возможность другим партиям и отдельным людям корректировать свои дилетантские или иные предложения и идеи на основе имеющихся у меня концепций и сообщать о них дальше. По совпадению, недавно я также увидел в facebook свою запись от 23 ноября 2010 года (более 5 лет назад!), в которой я уже указываю, что правительство может а) создавать деньги для оплаты расходов и б) что налоги могут быть отменены, полностью или нет. Моя книга на kindle/amazon (изданная там в 2011 году!) содержит еще больше возможностей моей инновации для денежной системы и созданной мной Отличной денежной системы.

Что очень важно понять в этой связи, так это то, что моя инновация для денежной системы и Отличной денежной системы заключается НЕ в замене текущей денежной системы на совершенно другую денежную систему (как в теоретическом и, на мой взгляд, дилетантском предложении о создании наших денег), а в дополнении к текущей денежной системе, в которой текущие кредиты и денежные количества, а также долги, по крайней мере, на момент добавления инновации к текущей денежной системе.

продолжают существовать. Однако, добавив мою инновацию в денежную систему. Создается Превосходная денежная система. К этому следует добавить, что для полной трансформации нынешней денежной системы в Превосходную денежную систему также требуется в основном другая, лучшая денежная политика. И эта денежная политика в особенности касается КАК, где изменения в денежной политике должны быть такими, как я уже подробно описал во многих своих работах/письмах. Для этого важны не только мои инновации в денежной системе, но и, в частности, отделение дохода от труда, а также замена или полная или частичная отмена всех налогов. Это также является важной частью.

Главная цель всей этой главы - как можно подробнее и лучше объяснить и разъяснить различия между предложением фонда "Наши деньги" и моей "Превосходной денежной системой". По сути, я уже опубликовал свою книгу о моей инновационной денежной системе вместе с вариантами монетарной политики еще в 2011 году. Примерно тогда же, но уже до и, конечно, после, я также публиковал ее в других местах в Интернете и передавал различным людям части моего понимания в виде письменных текстов и дополнительной информации. Таким образом, факт заключается в том, что моя EMS была готова задолго до того, как Stichting Ons Geld начала поиск возможностей для другой денежной системы, а также сообщила об этом другим сторонам. Stichting Ons Geld разработал свои идеи, понимание и предложение значительно позже и, кроме того, постепенно адаптировал и изменял все больше и больше к тому предложению, которое есть "сейчас" в конце 2015 года. Предложение, которое у них есть сейчас, основано на предложениях других людей и представляет собой мешанину из идей и предложений, которая не основана на достаточном понимании. На самом деле, в их предложении есть много такого, что делает его а) рискованным для внедрения и б) приводит к нелогичности их предложения. Изначальное предложение и решение, созданное мной (Отличная денежная система), уже в то время (до 2011 года, то есть на несколько лет раньше, чем предложение "Наших денег") было намного дальше и лучше, чем то, что "Наши деньги" имеют сейчас, в 2015 году.

В этой связи важно понять, что моя инновация в денежной системе - это действительно все, что нужно, чтобы снова поднять экономику и, кроме того, создать (практически) неограниченный источник финансирования для выплаты/решения долгов, увеличения доходов, отделения доходов от

труда, полной или неполной отмены налогов, оплаты государственных расходов без налогов, увеличения пособий до достаточного уровня или даже (намного) выше.

Дополнения к этому нововведению для денежной системы или, тем более, замена нынешних способов создания денег и способов банковского дела (банкинга) поэтому совершенно не нужны, но, более того, не полезны. Кроме того, такие дополнения приводят к ненужным рискам и сложностям. Использование моей инновации для денежной системы в целях монетарной политики, которые я излагаю в этой книге, а также уже в своей книге 2011 года, - это все, что требуется в плане дополнения текущей денежной системы. Чтобы достичь трансформации в EMS и тем самым создать гораздо лучшее общество и устранить большую часть нелогичных и вредных аспектов нашей экономики и организации. Моя СЭМ - это денежная система свободы, но, кроме того, и самая устойчивая и потрясающая денежная система, которая когда-либо будет реализована.

28. Предложение EMS против нашего предложения по деньгам

Н.Д. ван Эгмонд, связанный с Лабораторией устойчивых финансов Германа Вийффельса, в марте 2015 года совместно с Б.Я.М. де Врисом опубликовал "рабочий документ" под названием "Динамика устойчивой финансово-экономической системы" (N D van Egmond and B J M de Vries, "Dynamics of a sustainable financial-economic system", Utrecht University, 2015). В ней он также упоминает фонд "Ons Geld" и инициативу "Позитивные деньги Великобритании" и говорит о том, что обе организации хотят перейти к банковской системе FRB. Обе организации хотят, чтобы был внедрен план Чикаге 1936 года. В своей публикации он также утверждает, что предлагаемая им система основана на двух элементах: банковской системе с полным резервом (FRB) и DFM (деньги без долгов).

Из этой публикации г-на ван Эгмонда (который, помимо прочего, связан с инициативой "Наши деньги"), а также из публикаций самого фонда "Наши деньги" (как на его веб-сайте, так и в публикациях, на которые они ссылаются) становится очевидным, что функция или создание денег без долгов (DFMFRB), как они этого хотят. Совсем другой путь DFM, как я думаю, желаемый и который также будет лучшим путем DFM. Конечно, DFM можно создавать разными способами, в разное время и использовать для разных целей. DFMFRB в рамках Полного резервного банковского обслуживания (FRB) - это совсем другой способ DFM, чем DFMEMS в рамках моей Превосходной денежной системы (EMS). Таким образом, вся идея Чикагского плана, а также предложения "Наших денег" и всех людей, стоящих за ними (например, Клааса ван Эгмонда), не только слишком теоретична, но и практически совершенно нежелательна, чтобы быть когда-либо внедренной. Если это когда-либо будет внедрено в общество, вся экономика превратится в большой беспорядок и будет полностью разрушена. Это происходит потому, что предложения "Наших денег" и Клааса ван Эгмонда не учитывают реляционных зависимостей и логики, которые должны присутствовать в денежной системе. Эти реляционные зависимости и логика, однако, полностью поддерживаются моей Превосходной денежной системой, которая также представляет собой

полностью практичное и немедленно реализуемое фактическое решение долгового кризиса.

Из-за этих различий в DFMFRB в рамках Full Reserve Banking (Чикагский план - предложение "наших денег" и таких людей, как Клаас ван Эгмонд) по сравнению с DFMEMS, который возникает в рамках EMS. Давать ли DFMFRB в рамках Full Reserve Banking аббревиатуру DFM-FRB или DFMFRB, а DFM-EMS или DFMEMS в рамках моей СЭМ - аббревиатуру DFM-EMS.

Фонд "Наши деньги", все другие организации, связанные с Международным движением за денежную реформу (например, "Позитивные деньги Великобритании", Оккупация/Дэвид Грэбер и отдельные лица, связанные с этими организациями), предлагают версии Чикагского плана и полного резервного банковского обслуживания. И тем самым хотят полностью перейти от Дробного резервного банковского обслуживания к Полному резервному банковскому обслуживанию. И тем самым предлагают и даже хотят видеть определенную комбинацию полного резервного банкинга (FRB) и, казалось бы, соответствующей, ограничительной и жесткой версии свободных от долгов денег-FRB (DFMFRB), внедренной в наше общество. Действительно ли самая прекрасная денежная реформа, которая должна быть введена, а именно та, которая была готова и создана мной в течение многих лет, состоит из комбинации того, что г-н ван Эгмонд в своей публикации называет Money As Debt (MaD), но на самом деле является аналогом Fractional Reserve Banking (FRB-EMS) в сочетании с Debt Free Money-EMS (DFMEMS).

Таким образом, если сравнивать мое предложение с предложениями всех упомянутых групп, то в целом их два.

Полнорезервный банк с ограничительной, жесткой версией денег без долгов - это DFMFRB. Вот что на самом деле представляет собой DFB в общепринятом определении и понимании.

Дробное резервное банковское дело с дополнением в виде чрезвычайно гибкого и удивительного способа Бездолговых денег. Который я предпочитаю не называть, но вместо этого версия DFM является моей

инновацией для денежной системы, ведущей к созданию Превосходной денежной системы (EMS). Включая в нее определенную форму DFM-EMS или DFMEMS

Positive Money UK, Our Money Foundation, Occupy/David Graeber и все связанные с ними личности и группы предлагают вариант 1. Вариант, который одновременно является слишком теоретическим и дилетантским, а также совершенно нежелательным и не подходящим для практической реализации.

Мое предложение, внедрение СЭД путем внедрения моей инновации в денежную систему и тем самым преобразование существующей денежной системы в созданную мной Превосходную денежную систему (ПДС), является НАСТОЛЬКО практичным, профессиональным, а также немедленно реализуемым в обществе. Чем быстрее это произойдет, тем лучше будет для экономики и общества.

Однако очень важно понимать, что здесь, в этом тексте, я также использую термин Debt Free Money в контексте EMS и моей инновационной денежной системы. Но на самом деле это неверно и неприменимо в рамках EMS. Это происходит потому, что, хотя деньги без долгов - это один из аспектов денег, созданных в рамках Превосходной денежной системы, и это также важный аспект этих денег, есть гораздо более важные аспекты моей инновации для денежной системы, которые НЕ отражены в концепции денег без долгов. В частности, я говорю о том, КАК создаются деньги в рамках EMS с помощью моей инновации для денежной системы, а также КТО или какие организации могут это делать, какая юридическая и организационная поддержка и структуры необходимы для этого, и ЧТО, таким образом, также возможно в рамках Отличной денежной системы (EMS). Таким образом, DFM является слишком ограниченной концепцией для чего-либо в рамках EMS. Но для сравнения моей СЭД с FRB полезно использовать его здесь и в приведенном ниже тексте. Однако когда я использую DFMEMS в этом тексте или где-либо еще, я имею в виду нечто гораздо более широкое и имеющее гораздо больше аспектов, чем просто отсутствие долгов по деньгам. Так что в этом отношении DFMEMS гораздо шире и полнее, чем первоначальное определение и содержание термина DFM, используемого в банковском деле с полным резервированием.

Однако здесь необходимо четко понимать, что бездолговые деньги (DFM) до сих пор были и остаются терминологией, используемой только для обозначения того, что (по определению) относится к теоретическому предложению полного резервного банкинга. Где под DFM подразумевается, что полное резервное банковское обслуживание (по определению) идет вместе с DFM, потому что в рамках полной резервной банковской системы все деньги должны быть созданы DFM, но также являются DF(M) при распределении. То есть деньги создаются в какой-то момент, когда FRB уже является реальностью, и затем эти деньги также всегда распределяются без долгов. Действительно, в рамках FRB никогда не создается никаких долгов, потому что все деньги в "системе" были и остаются свободными от долгов. Так что в этом отношении, будучи свободными от долгов, деньги в системе полного резервного банка гораздо шире и шире свободны от долгов, чем они когда-либо будут или хотели бы быть в СЭМ.

И в этом отношении, следовательно, в системе СЭД возникает нечто, что можно также назвать бездолговыми деньгами в этом отношении. Однако это определение и способность бездолговых денег, которые появятся в реальности СЭМ, представляет собой совершенно иную форму и содержание бездолговых денег, чем те, которые до сих пор обычно и в нашем обществе называются бездолговыми деньгами. Действительно, в нашем нынешнем обществе и экономике, а также любым другим человеком или группой людей в этом обществе, кроме меня, бездолговые деньги использовались и используются и представляются только в двух различных вариантах, а именно.

Предложение о бездолговых деньгах - это концепция, в которой используется только понятие или слово, но не в сочетании с какой-либо денежной системой. В этом отношении оно практически бессмысленно, единственное, что содержит эта концепция, - это действительно деньги без долгов. Но нет никакого упоминания о том, какие именно деньги являются свободными от долгов, будь то при создании или распределении, а также при создании или распределении кем или для кого. В таком случае отсутствует какая-либо реляционная связность, а характеристики бездолговых денег не названы или названы очень узко, если вообще широко названы. В таком случае экономисты обычно предполагают, что эти бездолговые деньги являются неотъемлемой частью ситуации или теории полного резервного банковского обслуживания

Деньги без долгов как неотъемлемая часть полнорезервного банковского обслуживания.

Поэтому в сегодняшнем обществе термин DFM еще не используется в сочетании с моей СЭД, что также невозможно, потому что никто еще не понимает достаточно полно мою СЭД и уж тем более не понимает, что это форма Бездолговых денег, потому что это мое творение и предложение. Бездолговые деньги как неотъемлемая часть Полного Резервного Банковского Обслуживания (которое на самом деле и до сих пор является единственной реляционной версией Бездолговых Денег, упоминаемой отдельными лицами и группами), таким образом, являются ситуацией, когда действительно ВСЕ деньги в обществе будут бездолговыми. Ситуация, которая на самом деле никогда не возникнет в обществе, да и не должна возникнуть, потому что это крайне нежелательная ситуация.

Бездолговые деньги в рамках СЭП, напротив, являются бездолговыми только в тот момент, когда они создаются не частными банками, такими как ABN Amro и Rabobank, а другой стороной, и для другой цели и денежной политики, чем бездолговые деньги, которые в настоящее время создаются в рамках текущей денежной системы при создании денег и долговых обязательств частными банками. Долг создается как при создании банками денег или их размещении среди частных лиц и организаций, так и при создании частными банками денег и их размещении среди правительства.

В рамках СЭР создание и выделение денег правительству частными банками отменяется или значительно сокращается. Вместо этого правительство создает и распределяет деньги без долгов. Деньги могут распределяться между различными сторонами. Однако это бездолговое создание и распределение денег ОН среди других сторон для различных целей денежно-кредитной политики (совершенно новая форма создания денег ОН, которая возникает в рамках СЭВ и должна применяться), однако, дополняет бездолговые деньги, созданные и распределенные частными банками среди частных лиц и организаций, а также, возможно, среди правительства. Конечно, на начальном этапе в рамках СЭВ деньги также будут продолжать создаваться и размещаться частными банками и предоставляться взаймы (т. е. также без долгов) правительствам. Это будет продолжаться и, вероятно, всегда будет существовать в той или иной

степени в рамках СЭВ. Так что в этом отношении, а также фактически, бездолговые деньги в рамках СЭВ никогда не возникнут так широко в рамках денежной системы и экономики СЭВ, как это предлагается в рамках банковского дела с полным резервом. Таким образом, и в рамках СЭМ как бездолговые, так и долговые деньги будут реальностью и продолжат свое существование.

Таким образом, существенной частью определения и понимания DFM, с одной стороны, и бездолговых денег в рамках EMS, с другой, является тот факт, что DFM в рамках полного резервного банкинга - это существенная часть, а также действительно единственная форма денег, которая является фактом в рамках полного резервного банкинга. Деньги без долгов не существуют в рамках полного резервного банкинга, а также не являются его частью. Как при создании, так и при распределении денег, деньги должны быть свободны от долгов в рамках полного резервного банкинга. В то время как бездолговые деньги в EMS, термин бездолговые, там указывает на то, что деньги при создании и распределении могут быть бездолговыми в некотором отношении, но не обязательно должны быть таковыми. Если в рамках СЭМ они являются бездолговыми, то это результат и часть моей инновации для денежной системы и, таким образом, часть денежной системы и политики СЭМ. Если деньги в рамках СЭВ не являются бездолговыми, что не только возможно, но и желательно, то это деньги, созданные и выпущенные частными банками. Независимо от того, для каких целей они создаются и выпускаются в рамках существующей денежной системы частными банками для частных лиц и организаций, а значит, и для правительств.

Однако, поскольку это не DFM в соответствии с текущим определением и пониманием DFM в обществе (будучи DFM в контексте FRB), я все еще сомневаюсь, следует ли в этом отношении называть бездолговые деньги в рамках EMS. Однако указать здесь на разницу между DFM, с одной стороны, и бездолговыми деньгами в рамках EMS, с другой, полезно. Итак, бездолговые деньги действительно возникают в рамках СЭД. Однако для лучшего понимания и во избежание недоразумений, возможно, лучше все-таки называть бездолговые деньги в рамках EMS по-другому. Но такова ситуация и на данный момент. Поскольку и DFM (в контексте FRB), и FRB совершенно бесполезны для практических целей и не имеют никакой практической ценности, термин DFM действительно должен просто

исчезнуть. Вместо него, как в контексте EMS, так и когда моя денежная система EMS станет реальностью, термин бездолговые деньги должен будет и будет разрешен к использованию, но это будет совершенно другая терминология и емкость, чем та, что сейчас подразумевается под DFM.

Моя инновация для денежной системы

Компьютер, на котором установлено то же программное обеспечение, что и в банках, с той разницей, что на нем можно создать дополнительный счет и вводить на него цифры или просто увеличить количество денег до неограниченной высоты.

Связывание этого компьютера с банковскими системами/банками других банков и, таким образом, превращение его в часть международной банковской системы IT технически/математически

Через 2), этот компьютер стал банком. И можно выполнить следующие действия

На компьютере, указанном в пункте 1). Создайте банковский счет. Наполните этот банковский счет - теперь он называется банковским счетом EMS - деньгами, введя число с нужным количеством нулей. Или увеличив его на нужное/необходимое количество нулей или просто намного больше... больше не мешает и, пока не переводится на другие счета, никак не влияет на экономику.

Используйте цифры (денежную массу) на банковском счете, упомянутом в пункте 4), для оплаты желаемых расходов.

Все это (от 1 до 5) первоначально должно осуществляться только государством, возможно, или скорее всего, через банки, но если будет принято достаточное количество законов и если это будет полезно для экономики, будет также целесообразно и полезно, если даже частным лицам и организациям/компаниям будет разрешено иметь свой собственный соответствующий счет в EMS, неограниченный или иной, при соблюдении условий и ограничений.

Так называемое "бегство из банка" больше не должно быть проблемой и в рамках СЭП, если все, кто снимает деньги, просто получают их в цифровом виде на каком-либо устройстве в свое время. И могут в любой момент снова внести их в другой банк. Или если баланс сразу же переводится в цифровой форме в другой банк. Если у банка, который должен это сделать, слишком мало цифровых денег для этого, это можно дополнить с помощью моей инновации для денежной системы. Конечно, при определенных условиях, но это, безусловно, можно организовать как юридически, так и организационно. С соглашением о будущем возврате средств данным банком или без него, если есть такая возможность.

29. Денежно-кредитная политика СЭП

СЭВ позволяет значительно улучшить денежно-кредитную политику. Здесь важна природа денежно-кредитной политики и цели, для которых она используется и развивается.

В следующих разделах я предложу первоначальную стратегию внедрения СЭД и "дорожную карту" ее реализации. При этом важно понимать природу и основные цели.

Разумеется, одна из целей - создание более устойчивого общества. Другая цель - экономика, которая работает лучше. Но что в этом случае лучше? В любом случае, консумация должна стать важным аспектом общества и экономики СЭП. Для этого необходимо по-другому взглянуть на то, что еще нужно нашему обществу в плане товаров и услуг, а также на то, как они производятся и распределяются. Наука, интеллектуалы и ученые могут внести в это важный вклад.

Политика EMS должна будет уделять много внимания группам с низким уровнем дохода, особенно на начальном этапе. Если говорить о ситуации в Нидерландах, то я имею в виду получателей социального обеспечения, пенсионеров и других получателей пособий. А также о работниках, принадлежащих к группам с низким уровнем дохода. Все эти люди и группы нуждаются в поддержке и помощи в большей или меньшей степени, чем сейчас. При этом социальная поддержка может быть менее необходимой или желательной для некоторых, но финансовая поддержка, очевидно, крайне желательна в большей или меньшей степени. Помимо фокусировки на группах населения с низким уровнем дохода, как только появится понимание того, что метод EMS невероятно позитивен и как его следует применять, большое внимание также должно быть уделено окружающей среде и природе. Не только на национальном, но и на международном уровне. Разумеется.

Когда речь идет о здоровье и безопасности, многое можно и нужно улучшать, особенно внутри организаций и между ними. Продукты и рабочие процессы должны стать более безопасными, где это необходимо, и менее вредными для окружающей среды и здоровья. Здесь также велика роль науки. Именно поэтому на относительно поздней стадии внедрения и реализации СЭМ поддержка науки также так важна. И ее значение в поддержке и реализации более совершенного общества будет только возрастать.

Как в стратегии внедрения EMS, так и в дорожной карте внедрения, большое значение будет иметь хорошее понимание как EMS, так и состояния и возможностей общества на тот момент. Существуют шаги и желаемые изменения в обществе, которые EMS уже может поддержать (денежная система EMS чрезвычайно гибкая и может финансово поддержать все возможные и желаемые изменения в обществе, будущие или иные!), но к которым наше общество еще не готово. Благодаря целенаправленной поддержке интеллектуалов и ученых, где это необходимо, эти желаемые события также могут быть поддержаны и, возможно, ускорены.

Предлагаемые мною первые шаги по введению СЭД направлены в основном на увеличение располагаемого дохода, особенно у низкодоходных групп населения, в дополнение к реальному решению проблемы (государственного) долга. Это шаги, которые могут быть и, вероятно, должны быть реализованы в достаточно широких масштабах, особенно на начальном этапе, чтобы восстановить баланс между обществом и обществом. В конечном счете, это и есть суть СЭР и восстановления экономики; восстановление баланса в экономике. Сейчас этот баланс полностью нарушен, потому что при нынешнем развитии общества, размере и количестве субъектов (продуктов, процессов, услуг, людей, организаций, компаний, правительств) в нашем обществе денег действительно слишком мало. Я говорю о деньгах без долгов.

После того как в обществе будет восстановлено равновесие - путем применения моей инновации для денежной системы различными способами, но особенно предложенными мной способами и порядком, - созданная мной инновация EMS может быть использована для лучшей

поддержки и формирования текущих и будущих событий в обществе. В частности, речь идет о развитии рынка труда, компаний и организаций. Эти изменения требуют дальнейшего разделения доходов и труда. И большей уверенности в постоянном и достаточном доходе для всех жителей страны, как работающих, так и неработающих. Такая уверенность не может быть гарантирована и реализована при существующей денежной системе; для этого также крайне необходим переход к Отличной денежной системе.

Однако, особенно в случае использования моей инновации EMS для разделения труда и дохода, способ имеет первостепенное значение. Если инновация будет использована неправильно, слишком широко или не для тех групп населения, она может и будет различными способами нарушать и разрушать всю экономику. Однако если ее использовать правильно, что при правильном понимании очень даже возможно и эффективно, то это приведет к очень светлому будущему для всех. Будущее, в котором работать меньше за тот же или больший доход станет возможным для каждого. Но люди не смогут и не захотят прекратить работать вообще, потому что их доход в любом случае будет гарантирован всегда. И это подводит меня непосредственно к тому, что действительно является критически важным и, вероятно, останется таковым, по крайней мере, на данный момент, при применении моей инновации для денежной системы, чтобы еще больше разделить труд и доход. А именно, что это не должно и не может привести к безусловной гарантии заработной платы, даже если люди не хотят работать

Доход может быть и будет гарантирован людям с помощью моей инновации EMS только в том случае, если люди, получающие доход, будут вынуждены работать там, где это необходимо и желательно, до тех пор, пока они в состоянии это делать. Однако после введения EMS этот вариант (разделение доходов и труда с помощью инновации EMS) позволит гораздо более целенаправленно выбирать, какие люди, возможно, будут вынуждены работать, а какие не будут от этого отстранены, но в определенной степени получат возможность самостоятельно выбирать, хотят ли они и способны ли они работать или нет.

Я говорю о том, чтобы не допускать к работе пожилых людей в определенных профессиональных группах и безоговорочно предоставлять

адекватный доход тем, кто по каким-либо причинам действительно не может больше работать или по каким-либо причинам желает, чтобы эти люди больше не работали. А там, где люди все еще работают, в будущем безработные также могут быть просто использованы для работы, и - если для определенных видов деятельности будет достаточно людей или в будущем также (только) роботов - количество рабочих часов в неделю для определенных видов деятельности или профессий может быть сокращено в среднем для каждого человека. При этом у людей, возможно, останется выбор работать больше часов, чем этот минимум, необходимый для получения достойного дохода. И таким образом (продолжать) зарабатывать дополнительные деньги. Таким образом, можно выбрать дополнительную гарантию на будущее.

Дополнительным преимуществом СЭМ является то, что в рамках Превосходной денежной системы можно создать (гораздо) больше денег и, соответственно, бюджета для науки и интеллектуальной работы. Я представляю себе, что отдельные люди могут начинать свои собственные проекты и получать возможность подавать заявки на бюджет для этого проекта индивидуально или вместе с группой. Затем эти проекты оцениваются определенным органом, и если они одобрены, то человеку также безоговорочно и без долгов выделяются финансы для (попытки) реализации этих проектов.

И хотя на начальных этапах СЭД инновации для денежной системы могут и должны внедряться и использоваться только национальным правительством, я сам выступаю за то, чтобы инновации для денежной системы в более поздней и более зрелой стадии СЭД также могли напрямую внедряться и использоваться правительствами, компаниями, организациями и частными лицами более низкого уровня. Разумеется, при определенных условиях.

И последнее, но не менее важное. Конечно, инновации в денежной системе могут привести и к тому, что денег в экономике станет слишком много. Если это может произойти, нам нужно посмотреть, для чего используются эти деньги. Можно ли с помощью законов или соглашений организовать отношения, чтобы свести на нет все негативные последствия появления большого количества денег в экономике. Я хочу прямо отметить, что

ситуация с 2008 по 2016 год была (или была?) именно такой, что денег в экономике было и есть ОЧЕНЬ мало. Поэтому, особенно в начале внедрения СЭД, есть много возможностей, а также необходимость очень широко и всесторонне применять инновации в денежной системе. На более позднем этапе большая часть этих денег начнет перетекать через экономику, что также может снизить необходимость применения инноваций СЭД. В этом случае может оказаться, что не столько для получения доходов правительствами, сколько для перераспределения доходов/собственности, может оказаться необходимым некоторое налогообложение (опять же). В любом случае, необходимость в правильном разделении доходов и труда в будущем будет только возрастать, особенно если определенную работу будут выполнять только или все больше роботов и автоматики. Это, вероятно, приведет к тому, что потребность в определенных работниках будет все меньше и меньше. Хотя лично я считаю, что их тоже можно использовать для других видов деятельности, но это тоже примет гораздо лучшие формы и может и будет поддерживаться гораздо лучше с помощью созданной мной денежной системы EMS. Система, которая немедленно станет фактом после применения моей инновации для денежной системы - инновации EMS. Которую в этой книге я также назвал методом EMS.

В последующих разделах я уже упоминаю кое-что о стратегии и этапах внедрения системы СЭП и для нее. Разумеется, следует отметить, что содержание шагов денежно-кредитной политики в значительной степени зависит от (развития) общества. Поэтому следующие 2 главы служат лишь руководством к действию. Однако в этих главах я указываю, какими, по моему мнению, должны быть первые шаги и шаги по внедрению системы СЭП, почему это так, а также как они должны быть реализованы, по моему мнению, наилучшим способом.

30. Стратегия и внедрение Превосходной денежной системы

В этой книге я в общих чертах описал Превосходную денежную систему. В ней я объяснил, что происходит в нашей современной экономике и обществе, а также, надеюсь, достаточно ясно показал, что нынешнюю денежную систему и политику - нашу денежную систему и то, как мы с ней обращаемся, - можно назвать довольно доисторической, и по этой причине она не претерпела существенных изменений в своей сути за последнее время. Отчасти именно поэтому нынешняя денежная система не соответствует современной экономике и обществу. И уж точно не соответствует экономике и обществу, которые возможны или могут стать возможными благодаря нынешним и будущим знаниям в области организации и управления изменениями. Таким образом, мой вклад в EMS, а также мои знания в области смыслообразования и, более конкретно, моя практическая и целостная методология и перспективы сыграют решающую роль в ускоренном и более совершенном улучшении нашего общества. Это приведет к трансформации в сторону более реляционного и устойчивого общества и организационных форм. В котором деньги, денежная система и политика снова станут гораздо более благоприятными, а также станут гораздо более благоприятными для отдельных людей и организаций в нашем обществе.

С EMS мы столкнулись с невероятно красивым поворотным моментом, удивительным вызовом и фонтаном возможностей. Это слишком красиво, чтобы полностью осознать это в данный момент. Если EMS и ее возможности будут использованы и реализованы в максимально возможной степени, а также поддержаны и приняты правительствами по всему миру, нас всех ожидает невероятно красивое, сложное и стимулирующее будущее. В котором многие идеалы, например, таких людей, как Карл Маркс, а также, скажем, Джона Мейнарда Кейнса, станут реальностью. В другой и значительно улучшенной версии того, что эти провидцы прошлого имели в виду в то время.

Что касается Джона Мейнарда Кейнса, то я имею в виду, в частности, возможности, выраженные в его тексте 1930 года под названием

"Экономические возможности для наших внуков". Исходя из моего понимания того, что возможности в отношении денежных систем являются экономическими, но в моем случае также сильно зависят от моего опыта и знаний в области управления изменениями, я написал вариацию на эту тему в 2013 году с текстом "Решения по изменению (управлению) для нас и наших (внуков) детей". Однако я не включил этот текст в данную книгу, по крайней мере, на данный момент.

Джон Мейнард Кейнс считал, что в будущем больше не будет необходимости работать так долго, как в его время. Примерно через 100 лет после его написания (то есть примерно до 2030 года) все желающие смогут работать меньше или около 15 часов в неделю. Это произойдет благодаря постоянно растущей производительности труда и увеличению заработной платы.

Дальнейшее разделение работы и дохода, возможно, благодаря и после введения моей системы EMS, действительно позволит работать меньше в будущем, и я думаю, что примерно до 2030 года. И, возможно, для большинства людей станет возможным работать около 15 часов в неделю. Однако вопрос, конечно, в том, насколько это желательно. В идеале каждый должен иметь возможность и право самостоятельно выбирать, переходить ли ему на 15 часов или продолжать работать дольше и больше. При этом каждый должен иметь возможность удовлетворять свои потребности, а компании и организации должны иметь достаточный трудовой потенциал.

Однако разделение труда и дохода, которое станет реальностью в рамках СЭР, должно сопровождаться адекватным доходом и безопасностью для всех. В нынешнюю эпоху все больше рабочих мест ликвидируется из-за повышения эффективности, а также потому, что некоторые виды работ субсидируются государством. В результате многие низкоквалифицированные работники, в частности, теряют работу, потому что их вытесняют из бизнеса те, кого субсидирует государство. Это нежелательно, и введение EMS обеспечит лучшее решение и этой проблемы. Но даже при существующей системе субсидируемые рабочие места не должны субсидироваться или должны субсидироваться в (гораздо) меньшей степени или другим способом. Кроме того, необходимо повысить

минимальную заработную плату для определенных видов работ и работников.

Уже в своей книге 2011 года я описал, что возможно с помощью и в рамках EMS, например. Среди прочего

Снижение или полная отмена некоторых или всех налогов

Оплата государственных расходов деньгами, созданными из воздуха, без долгов. Таким образом, правительственные расходы не должны оплачиваться деньгами налогоплательщиков.

Увеличение доходов сотрудников, компаний и других организаций

Урегулирование долгов.

Разумеется, все эти вопросы не обязательно должны быть рассмотрены и решены сразу. Возможны различные варианты того, в какой степени эти вопросы адаптируются и реализуются в рамках СЭМ. Также существует множество вариаций того, как именно. И, конечно, очень важно, как все это делается. Слишком много действий также может быть вредным, так же как неправильный или неоптимальный способ ведения дел будет иметь недостатки или не будет таким полезным, как другие способы ведения дел. Поскольку я сам очень хорошо понимаю последствия тех или иных действий, а также обладаю реляционной проницательностью, я надеюсь, что в будущем (после реализации EMS) я буду участвовать в каждом шаге по внедрению этих дополнительных возможностей EMS властями. И что тогда, в отличие от нынешнего времени (2016 год), к моему мнению и пониманию действительно прислушаются и примут меры.

Что касается внедрения, то важно понимать, что сама СЭМ очень проста в реализации, но различные возможные действия в обществе должны быть адекватно поддержаны, чтобы избежать каких-либо проблем. Такая поддержка может даже означать, что сначала желательно принять новое законодательство. Это может быть законодательство, позволяющее правительству или правительствам устанавливать максимальные или минимальные цены на определенные товары или даже на продукцию определенной фирмы. То же самое можно сказать и о заработной плате. Я думаю, что развитие, при котором устанавливается стандартизация доходов, как, например, закон о нормировании верхних доходов, недавно вступивший в силу в Нидерландах, само по себе является хорошим

событием. По крайней мере, у правительств есть возможность контролировать это при желании.

Однако наряду с этим законом о стандартизации доходов верхнего уровня необходимо также обеспечить, в частности, чтобы у более низких доходов оставалось больше доходов или меньше расходов. Я сам считаю, что в отношении стратегии введения EMS следует, особенно в начале, выбрать варианты 2) и 4), т. е. через государственные расходы, оплату разделения расходов между работниками и резидентами и погашение долгов, чтобы, помимо снижения расходов для резидентов и сокращения государственного долга, возможно, уже частично реализовать возможное снижение некоторых налогов. Что касается жителей, то снижение расходов и налогов особенно важно, и это может быть частично реализовано более ответственно, если государственный долг действительно будет снижен.

Именно поэтому я выступаю за то, чтобы правительство сократило государственный долг и оплатило государственные расходы с помощью моей инновационной денежной системы, которая приведет к реализации EMS и которая является самой важной частью EMS. Но что еще более важно и должно быть внедрено и/или реализовано в первую очередь, так это снижение расходов и, возможно, налогов для жителей и работников.

Снижая расходы жителей, в первую очередь следует подумать о снижении расходов на медицинское страхование и, возможно, страхование автомобилей и/или (дорожный) налог. Все или часть этих сокращений или полное исчезновение расходов для жителей (через EMS, в конечном итоге все страховки и налоги могут быть оплачены через мою инновационную денежную систему!) будет иметь чрезвычайно положительный результат для свободного располагаемого дохода жителей. Кроме того, если пенсии работников также будут выплачиваться и обеспечиваться с помощью метода EMS, это положительно скажется как на ценных бумагах жителей, так и на свободных доходах работников. Но это также может увеличить заработную плату работников, по крайней мере, на разницу между текущей минимальной заработной платой и суммой, которую работодатели в настоящее время платят за пенсии работников.

При введении СЭД необходимо осознать, что СЭД создается как дополнение к существующей денежной системе, но это дополнение, следовательно, будет служить для увеличения либо расходов, либо доходов жителей страны, организаций и компаний, правительства или правительств. Существует очень много способов ввести и сформировать эту политику. И что особенно на начальном этапе, когда EMS только внедряется, может быть разумнее, но в любом случае безопаснее, реалистичнее и проще внедрить EMS в относительно ограниченном масштабе. Я говорю об относительно ограниченном масштабе, потому что сразу же речь может идти о многих миллионах. Это кажется большими деньгами, но они весьма ограничены, если рассматривать общую государственную политику.

Поэтому мое собственное предложение, учитывая вышесказанное, заключается в том, чтобы сначала начать платить 1 конкретную страховку или налог для жителей, по крайней мере, один раз, через мою инновацию для денежной системы (метод EMS). Что касается страхования, то, насколько я понимаю, лучше всего для этого подходит медицинское страхование. Чтобы общая сумма страховых взносов на медицинское страхование для всех жителей Нидерландов была просто полностью выплачена в течение 1 года с помощью метода EMS, а затем были рассмотрены последствия для голландской и мировой экономики. Лично я понимаю, что последствия будут только невероятно положительными, но, к сожалению, есть еще слишком много людей и партий, которым придется сначала увидеть и испытать это на себе.

31. План внедрения Превосходной денежной системы

В предыдущей главе я начал с частичного объяснения и описания стратегии внедрения СЭП. Из стратегии и, что более важно, (осознания и понимания) стратегического выбора в денежно-кредитной политике вытекает план реализации СЭП. Поскольку этот план реализации, конечно, сильно связан со (стратегическим) выбором, сделанным в отношении денежно-кредитной политики и внедрения СЭП, я не смогу дать здесь 1 план реализации СЭП очень конкретно. Однако, что я хочу сделать, так это дать предложение по реализации.

В разделе, посвященном стратегии внедрения СЭМ, я уже упоминал, что, на мой взгляд, СЭМ следует внедрять в относительно ограниченных масштабах. Однако я хочу и желаю, чтобы СЭМ была внедрена очень быстро. Если и как только хотя бы одна стоимость будет оплачена с помощью моей инновационной денежной системы, то СЭМ сразу же станет реальностью. Единовременная оплата взносов на медицинское страхование для всех жителей Нидерландов с помощью EMS, и притом на целый год, - это первый шаг, насколько я понимаю. И я лично предпочитаю, чтобы это произошло уже в 2017 году. Моя книга, эта книга, будет опубликована в 2016 году. И я надеюсь, что все, кто знает об этой книге, будут много рекламировать ее, и она будет прочитана и понята очень многими уже в 2016 году. Так что, возможно, и, надеюсь, очень скоро правительство действительно осуществит относительно ограниченное и безрисковое внедрение EMS в том виде, в котором я его здесь описываю. Последующие результаты подтолкнут правительство к принятию дополнительных политических мер по дальнейшему и более масштабному внедрению EMS в нашем обществе. Независимо от того, будет ли это подкреплено желательным, позитивным законодательством и нормативными актами.

Сразу же после первого шага или, по крайней мере, относительно скоро после его реализации (оплата страховых взносов на медицинское страхование с помощью моей инновации EMS) я бы хотел, чтобы правительство или, возможно, несколько правительств также погасили

часть (а лучше - значительную часть) своего государственного долга с помощью метода EMS. Это сразу же создаст больше возможностей для третьего аспекта монетарной политики СЭП, а именно снижения или отмены налогов и/или акцизов.

Что касается плана внедрения СЭП, то здесь придется выбирать не только в плане монетарной политики (какие затраты или расходы будут оплачены в первую очередь с помощью метода СЭП), но и в плане последовательности, возможной одновременности или неодновременности и, конечно же, размера предпринимаемых шагов.

Поскольку я и сам понимаю, что многие шаги будут полезны и лучше бы все они выполнялись сразу и в очень большом масштабе, мне лично нравится, когда действительно многое реализуется сразу. Однако, очевидно, есть и такие шаги, которые точно не стоит реализовывать в самом начале или даже лучше не реализовывать вообще. Нужно хорошо понимать экономику, а также наше общество, чтобы понять это и понять, какие шаги являются позитивными и хорошими и должны быть реализованы в очень больших масштабах (и желательно как можно скорее). Это еще одна причина, по которой я сам хочу, чтобы при принятии решений о шагах денежно-кредитной политики СЭП меня широко привлекали и консультировали.

В частности, не так-то просто разделить труд и доход. Этот этап реализации действительно должен происходить на более поздней стадии, чем некоторые другие аспекты и политические шаги СЭР. Хотя даже эти другие аспекты и политические шаги будут (должны) продолжать играть важную и позитивную роль на более поздних этапах СЭР.

В конечном счете, все шаги политики СЭМ взаимосвязаны, и каждый из них является важной частью действительно превосходного внедрения и реальности СЭМ. Однако важно, чтобы определенные действия были реализованы раньше, чем другие. И также важно, для каких сторон в обществе эти шаги будут реализованы. И как.

Однако важно, чтобы в итоге произошло полноценное развертывание EMS. Это полноценное внедрение также означает постоянный поиск новых, более совершенных возможностей применения. Особенно это касается более поздних этапов внедрения СЭД, потому что вначале шаги будут довольно простыми и в основном будут направлены на решение экономического кризиса и проблем, с которыми мы также сталкиваемся. Но в будущем СЭД понадобится и для того, чтобы поддерживать определенные изменения в обществе и экономике наиболее оптимальным образом. Нынешняя денежная система пока не может этого сделать, поэтому переход к разработанной мной (Вилфредом Берендсеном) Превосходной денежной системе также крайне необходим.

В любом случае, если говорить о шагах, которые должны и могут быть предприняты в рамках EMS, то рекомендуется, по крайней мере, следующий порядок:

Оплата всех годовых расходов на страховые взносы на медицинское страхование сотрудников

Частичная или полная оплата пенсионных взносов сотрудников.

Эти пункты 1) и 2) могут быть реализованы одновременно или в комбинации для, возможно, более конкретных сторон. При этом, конечно, в первую очередь следует помогать группам с низким уровнем дохода. И 1), и 2) могут быть осуществлены сначала однократно, но цель, я думаю, состоит в том, чтобы сделать оба этих шага более непрерывными в течение нескольких лет или даже десятилетий.

3) Погашение части или всех государственных долгов. Эти государственные долги и сегодня являются серьезной проблемой, и ее действительно придется решать. Списание долгов или так называемый "долговой юбилей", как это описывает и предлагает Дэвид Грэбер, не является действительно хорошим вариантом и решением. Потому что при "юбилее долгов" долги не выплачиваются аккуратно. При применении моей инновации в денежной системе - метода EMS - это происходит. Что в конечном итоге также приносит больше денег в общество.

4) Отделение труда от дохода. Или, если говорить более конкретно, дополнение доходов работников более прямым способом, чем указано в пунктах 1) и 2). Это может включать в себя дополнительные выплаты заработной платы за час, неделю или месяц со стороны государства в дополнение к обычной зарплате работников.

5) Повышение минимальной заработной платы работников. Это может быть реализовано, если компании и организации, о которых идет речь, снова заработают достаточно маржи для достижения этой цели. Но и любое необходимое пополнение доходов компаний с помощью метода EMS может и будет способствовать этому

6) Увеличение доходов компаний и других организаций с помощью метода EMS.

На относительно ранней стадии СЭМ это может и должно быть реализовано непосредственно правительством, в то время как на более поздней стадии можно также рассмотреть возможность того, что и 5), и 6) могут быть реализованы непосредственно частными лицами или компаниями. Разумеется, при соблюдении определенных условий. А что касается внедрения метода СЭМ частными лицами, то в этом случае это будет возможно и разрешено не им самим, а другим лицам и организациям. Можно представить себе профессионала, который, возможно, с помощью метода EMS оплачивает товары или услуги для нуждающегося человека или предоставляет дополнительный бюджет, если это необходимо.

Источники для "Денежной революции", W.T.M. Berendsen, 2016:

Книги и статьи

Роберт Дж. Барро, 2013. "Инфляция и экономический рост", Анналы экономики и финансов, Общество АЭФ, том 14(1), страницы 121-144, май.

В.Т.М. Берендсен, "Фронезисный антарратив о понимании денег и использовании денег в более фразеологических выражениях", Всемирная конференция по менеджменту IFSAM, 2010 г.

В.Т.М. Берендсен, "Угнетенные деньгами и нашей безумной финансовой системой - призыв к пробуждению для граждан, организаций, правительств и общества в целом", 2011 г.

В.Т.М. Берендсен, "Время для трансформации в мое превосходное денежное общество", 2012 г.

W.T.M. Berendsen, "Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating", IFSAM world conference on management, 2010.

Оливье Бланшар, "Глобальные дисбалансы", Мехико, май 2007 года. Серия листов, в которой лист № 4 особенно интересен с точки зрения инфляции.

Яромир Бенеш и Майкл Кумхоф, "Чикагский план пересмотрен", МВФ, 2012 г.

Бойе, Д. М., "Рассказывая истории организаций", SAGE Publications Ltd , 2008

Бойе, Д. М., "Нарративные методы для организационных и коммуникационных исследований", Лондон: Сейдж, 2001.

Бойе, Д. М., ""Полет антарратива" в феноменальной теории сложности", Тамара, теория организации повествования. Доклад, представленный на конференции по сложности и сознанию в Huize Molenaar, Утрехт, Нидерланды (2001)

Дейрдре Мак Клоски, "Культ статистической значимости: How the Standard Error Costs Us Jobs, Justice, and Lives (Economics, Cognition, and Society)" , University of Michigan Press, 1st Edition, 2008)

Жиль Делез и Феликс Гваттари "Тысяча плато: Капитализм и шизофрения", Издательство Университета Миннесоты; 1-е издание, 1987 г.

Жак Деррида и Гаятри Чакраворти Спивак, "О грамматике", The Johns Hopkins University Press, 1977

Шарлотта ван Диксхорн, "Банковское дело с полным резервом - анализ четырех планов денежной реформы",

Лаборатория устойчивого финансирования, 2013

Клиффорд Хью Дуглас, "Социальный кредит", Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London, 1924

N D van Egmond и B J M de Vries, "Динамика устойчивой финансово-экономической системы", Утрехтский университет, 2015 г.

Клаас ван Эгмонд, "Фундаментальные ошибки в финансовой системе - создание денег должно быть задачей правительства" , 12 мая 2012 г.

Милтон Фридман, "Оптимальное количество денег", 1969 г.

Кеннет Герген, " Relational Being : Beyond self and community ", Oxford University Press, Reprint Edition, 2011

Дэвид Грэбер, "Долг: первые 5 000 лет", Мелвилл Хаус; репринтное издание, 2012 г.

Фридрих Хайек, "Индивидуализм и экономический порядок", Издательство Чикагского университета, издание в мягкой обложке, 1980 г., стр. 210

Джон Кей, "Узкий банковский сектор - реформа банковского регулирования", 2009 г.

Джон Мейнард Кейнс, "Экономические возможности для наших внуков", 1930 г.

Джон Мейнард Кейнс, "Общая теория занятости, процента и денег" Лондон: Макмиллан, 1936

Лоуренс Дж. Котликофф. Джимми Стюарт мертв. John Wiley & Sons, 2010

Фридрих Ницше, "За гранью добра и зла", 1886 г.

Чарльз Сандерс Пирс, "О новом списке категорий", Труды Американской академии искусств и наук 7, 1868 г.

Роберт и Эдвард Скидельски, "Сколько можно? Деньги и хорошая жизнь", Other Press, репринтное издание,

Сайты

www.academia.edu

http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/

http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html

www.Internationalmoneyreform.org

www.onsgeld.nu

http://www.unigaia-brasil.org/Cursos/Materias/Economia/TheMoneyGame1.pdf

http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

Podcast “The Excellent Monetary System”

In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.



The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ



📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems

